



wiiw

The Vienna Institute
for International
Economic Studies

 Bundesministerium
Digitalisierung und
Wirtschaftsstandort

 Verwaltungsakademie
des Bundes

Außenwirtschafts-Curriculum 2022

basierend auf der Seminarreihe „Aktuelle volkswirtschaftliche Fragen
im Rahmen von internationaler Wirtschaft und Europäischer
Integration“



B3 (2022), 17.3.2022

Instrumente der Handelspolitik



wiiw@wiiw.ac.at



[wiiw_news](https://twitter.com/wiiw_news)

Oliver Reiter

| reiter@wiiw.ac.at

| @olreit

Robert Stehrer

| stehrer@wiiw.ac.at

| @RobertStehrer

Outline

- Überblick über die Instrumente der Handelspolitik
 - Zölle
 - Exportsubventionen
 - Nicht-tarifäre Handelshemmnisse
 - Regulatorische Handelsbeschränkungen
 - Embargos und Sanktionen
- Überblick über bestehende Freihandelsabkommen
 - Geschichte und Gründe für Freihandelsabkommen
 - Generationen von Freihandelsabkommen
 - Netzwerkeffekte
 - Einfluss von Stakeholdern auf Abkommen

Teil 1:

Überblick über die Instrumente der Handelspolitik

Zölle

- Steuer, bei der Einfuhr von Waren eingehoben
 - Wert- oder Mengenzoll
- Marktverzerrung durch erhöhten Preis, Wohlfahrtsverlust
 - Ziel der Zolllenkung
 - Gängige Handelsmodelle und empirische Studien: negativer Effekt von Zöllen auf Handelsflüsse, GDP
 - Bei Zolllenkungen:
 - Kurzfristig: Einbußen bei produzierenden Firmen
 - langfristig: billigere Waren für Konsumenten
 - Historisch: Protektion von heimischen Industrien, Debatte über Industrieentwicklung in Entwicklungsländern

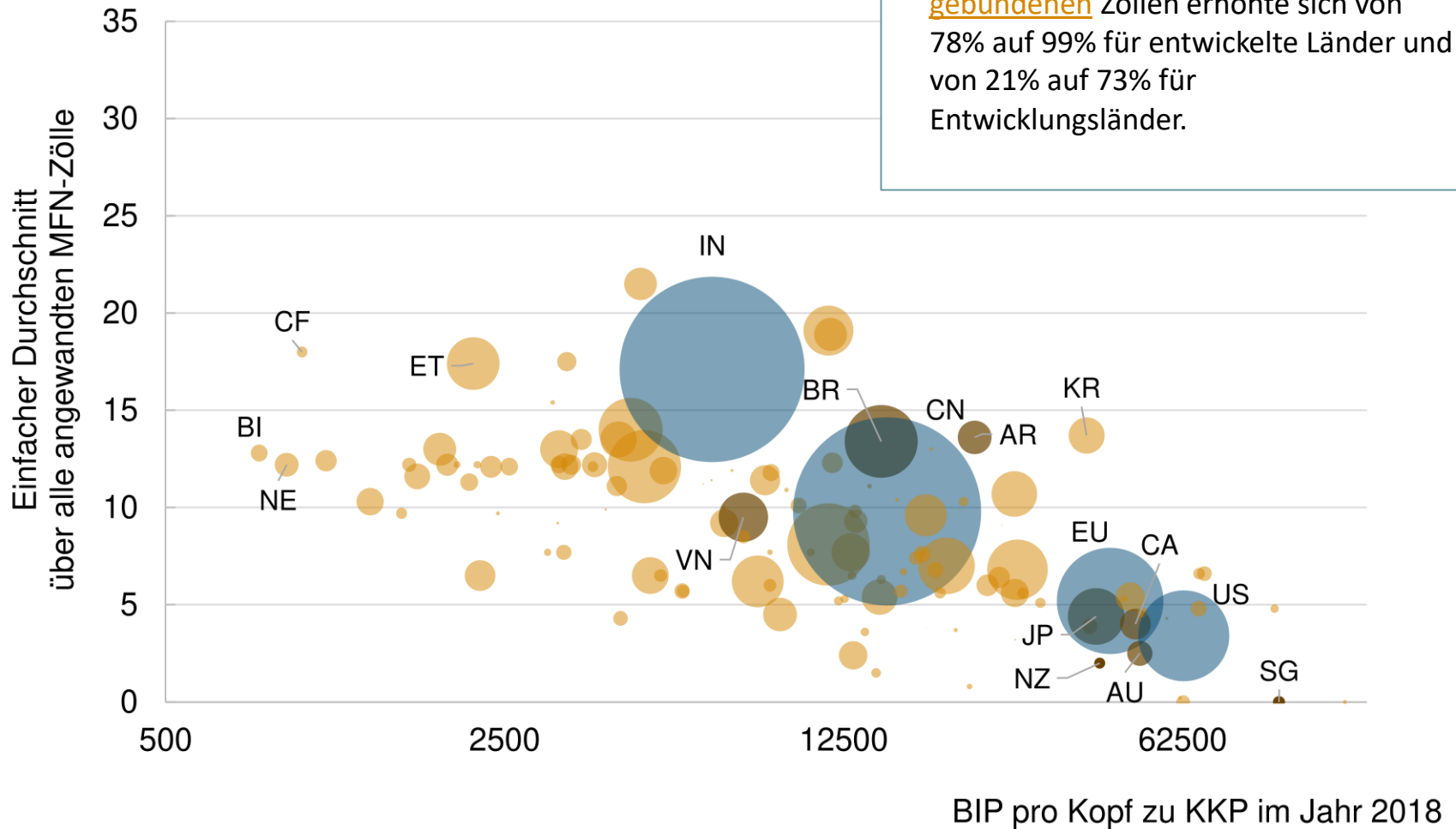
WTO Gleichbehandlungsgrundsatz* mit Spielräumen

- Ermächtigungsklausel (Enabling Clause)
GATT Art. 1, GATT Art. 24, GATS Art. 5:
für **Entwicklungsländer** (Entscheidung 1979, Tokyo Round)
- Regionale Handelsabkommen
GATT Art. 24, GATS Art. 5:
Gruppe von Volkswirtschaften, die alle **Zölle und anderen restriktiven Handelsregulierungen** für *im wesentlichen* den gesamten Handel mit Erzeugnissen mit Ursprung in diesen Gebieten beseitigen
- Maßnahmen gegen **„unfairen“ Handel**
GATT Art. VI: Antidumping und Ausgleichszölle
gegen Preisdumping oder subventionierte Exporte

*) (1) Most-favoured-nation (MFN) treatment/Meistbegünstigtenbehandlung (an der Grenze): GATT Art 1, GATS Art 2, TRIPS Art 4;
und (2) National treatment/Inländerbehandlung (hinter der Grenze): GATT Art 3, GATS Art 17, TRIPS Art 3

Most-Favoured-Nation-Zölle

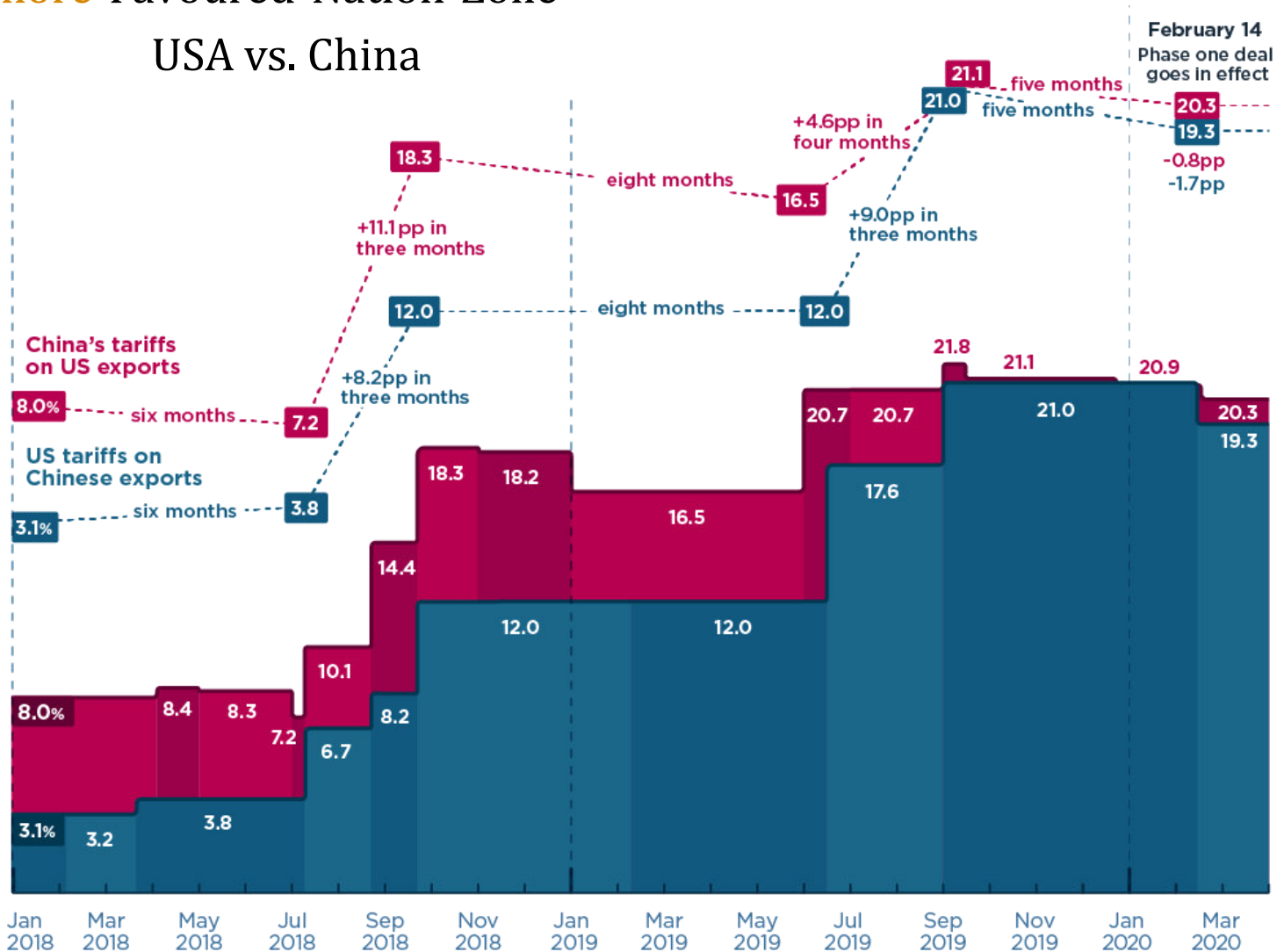
Abschluss der Uruguay-Runde:
 Der Anteil an Produkten mit gebundenen Zöllen erhöhte sich von 78% auf 99% für entwickelte Länder und von 21% auf 73% für Entwicklungsländer.



Q: Grübler und Reiter (2020a) basierend auf WTO World Tariff Profiles 2019; World Bank World Development Indicators (Bevölkerung und BIP pro Kopf zu Kaufkraftparitäten (KKP)).

No more-Favoured-Nation-Zölle

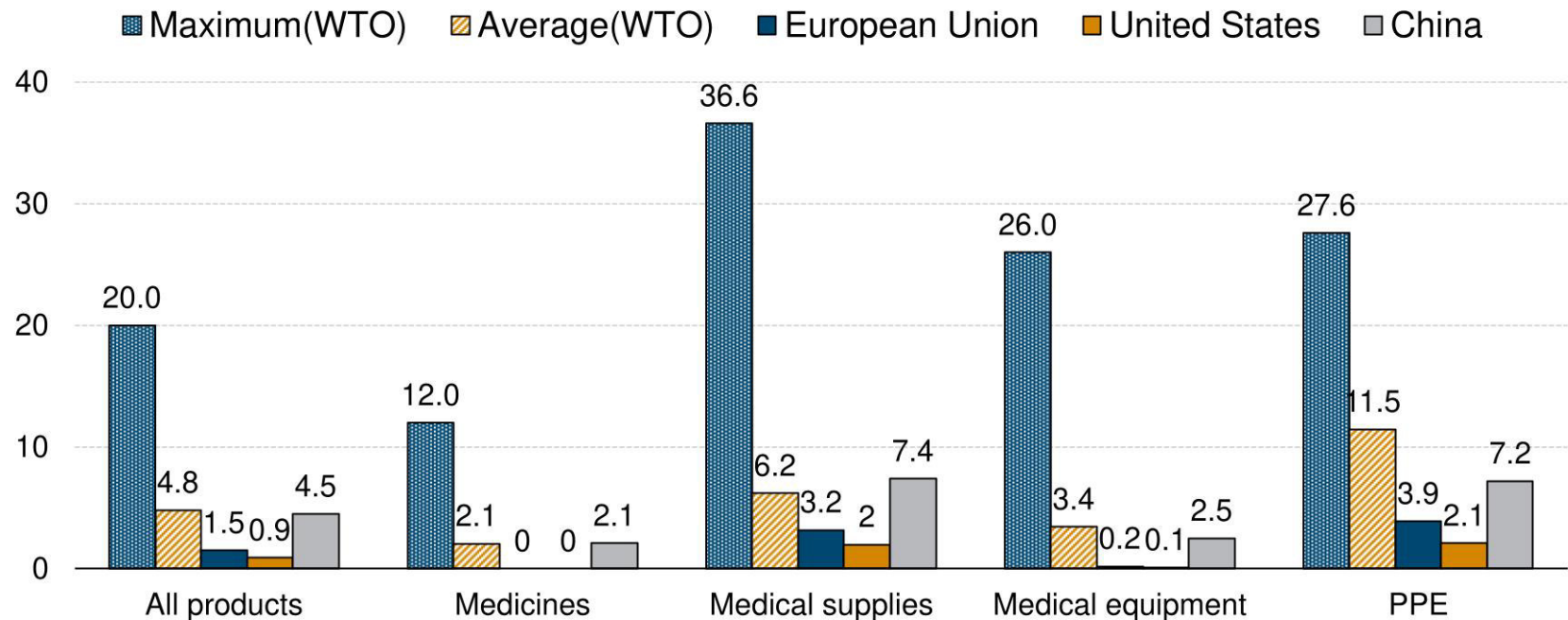
USA vs. China



Q: Bown (2020). Durchschnittliche Zölle, gewichtet auf Produktebene mit Exporten der USA/Chinas an den Rest der Welt, 2017.

Zölle sanken durch die COVID-19-Krise

- EU MFN-Zölle auf med. Produkte liegen weit unter dem WTO-Durchschnitt.
- Nur 4 Ökonomien haben sie **abgeschafft**: Island, Hong Kong, Macao und Singapur.
- Global Trade Alert Anfang April: 70 Länder Exportrestriktionen auf med. Produkte, 75 Länder Importliberalisierung ähnlicher Güter.

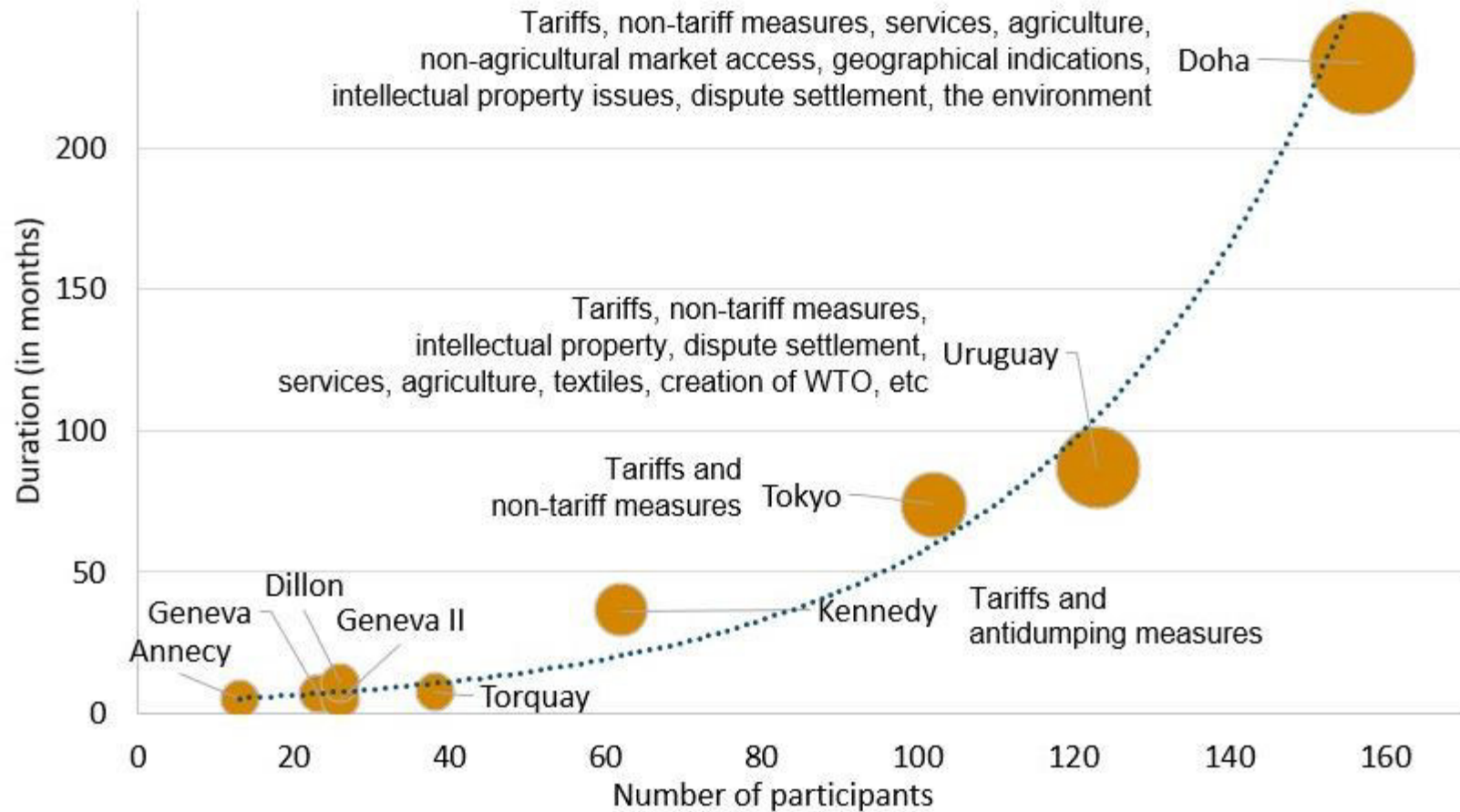


Q: Grüber und Reiter (2020b), basierend auf WTO.

EU CO Grenzausgleichssystem (CBAM)

- Vorschlag der EU Kommission, Juli 2021, Teil des European Green Deal (EGD)
- Zusatzmaßnahme zum (internen) Europäischen Emissionshandelssystem (ETS)
- Ziele
 - ‚Level playing field‘: gleiche Bedingungen (Preise) für alle Firmen
 - ‚Carbon Leakage‘: Verhinderung einer Zunahme von Emission durch Industrieabwanderung
- ‚Embodied emissions approach‘, enthaltene Emissionen: CO -Zoll richtet sich nach den Emissionen der exportierenden Länder
- Abdeckung begrenzt:
 - Chemische Grundstoffe („basic chemicals“)
 - Basismetalle („basic metals“)
 - Nichtmetallische Mineralien („non-metallic minerals“)
- WTO-konform

Von Zöllen zu nicht-tarifären Maßnahmen (NTMs)

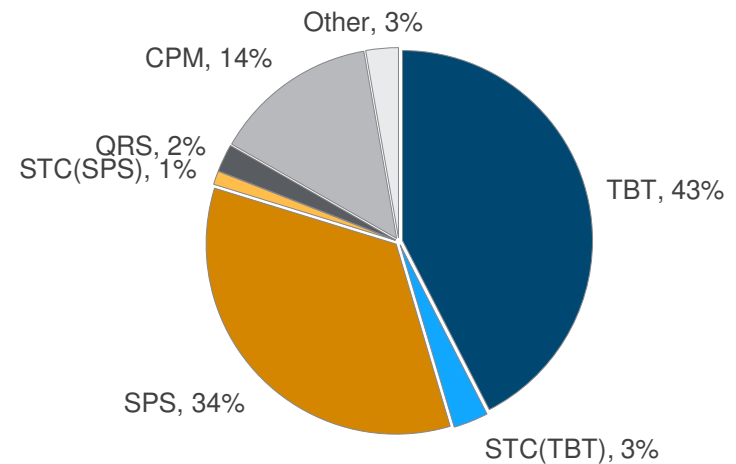


Typen von NTMs

Classification of non-tariff measures by chapter

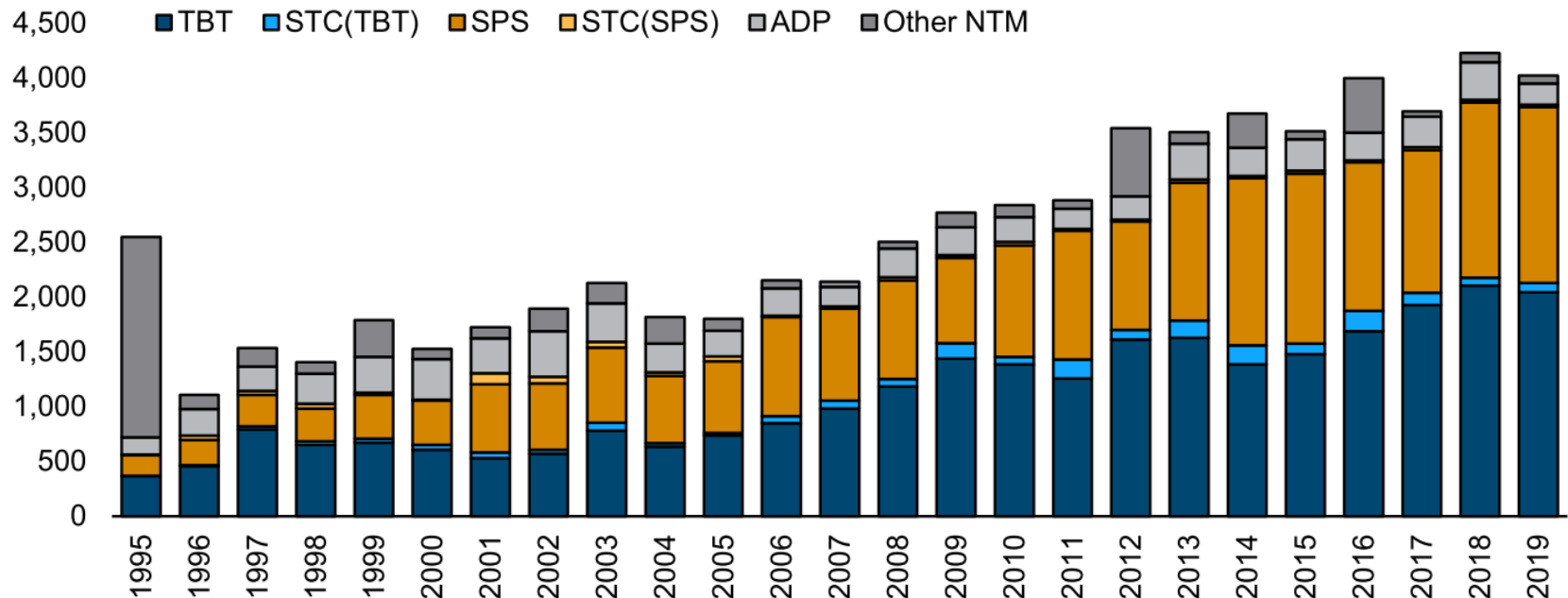
Imports	Technical measures	A	Sanitary and phytosanitary measures	
		B	Technical barriers to trade	
		C	Pre-shipment inspection and other formalities	
	Non-technical measures	D	Contingent trade-protective measures	
		E	Non-automatic import licensing, quotas, prohibitions, quantity-control measures and other restrictions not including sanitary and phytosanitary measures or measures relating to technical barriers to trade	
		F	Price-control measures, including additional taxes and charges	
		G	Finance measures	
		H	Measures affecting competition	
		I	Trade-related investment measures	
		J	Distribution restrictions	
		K	Restrictions on post-sales services	
		L	Subsidies and other forms of support	
		M	Government procurement restrictions	
		N	Intellectual property	
		O	Rules of origin	
		Exports	P	Export-related measures

A: Gesundheitsschutz
 B: Technische Barrieren
 D: Bedingte Schutzmaßnahmen
 E: u.a. Mengenkontrollen



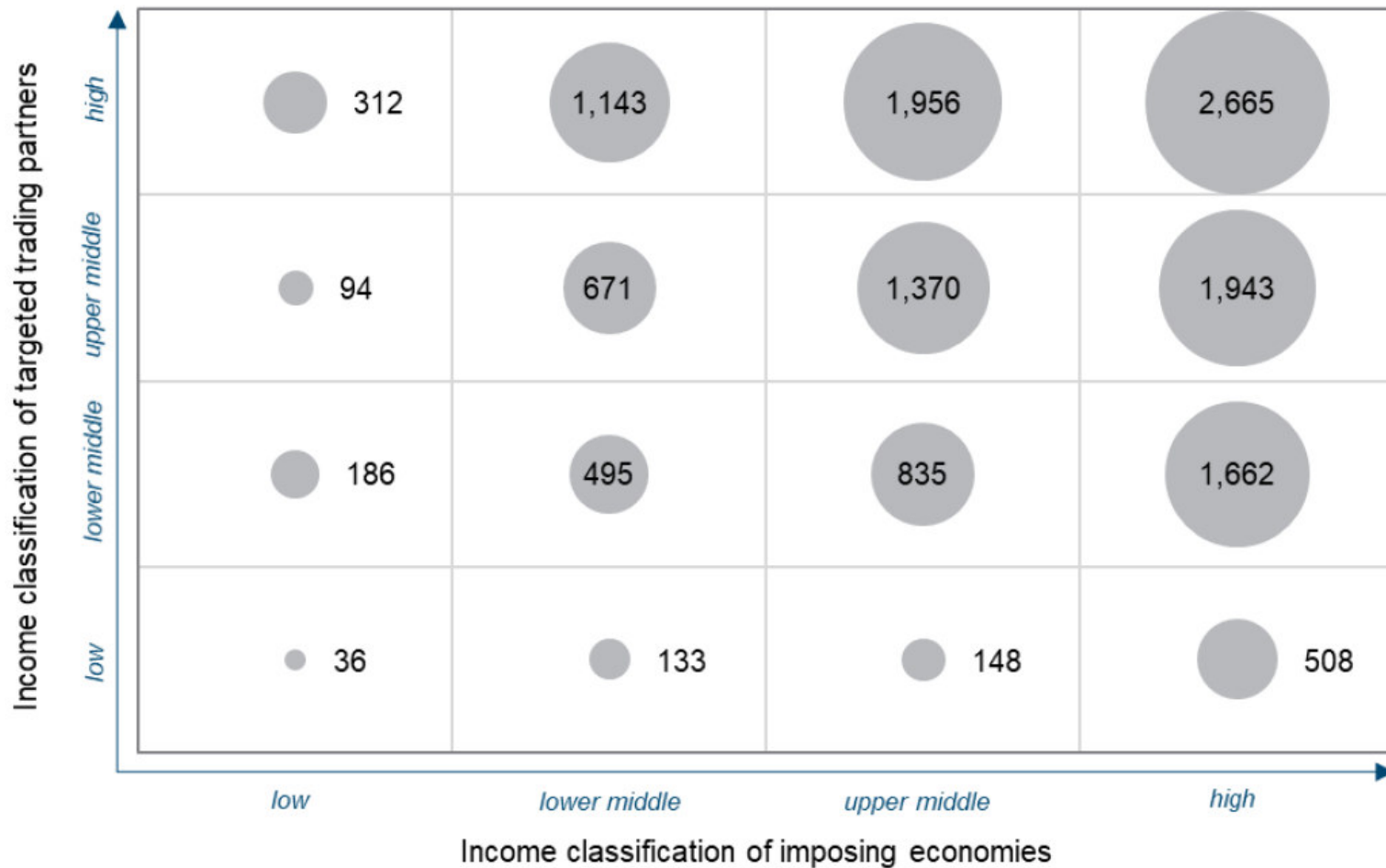
NTMs über die Zeit

- 1995-Ausreißer: „Bestandsaufnahme“ bzw. Nachholen von Notifizierungen
- Zu SPS & TBT: Länder sind nicht zu folgenden Notifizierungen verpflichtet:
 - a) **endgültige** Maßnahmen bei Inkrafttreten, b) die Umsetzung **internationaler** Standard, c) Vorschriften, die vor der Einführung der SPS/TBT-Abkommen (**1995**) umgesetzt wurden

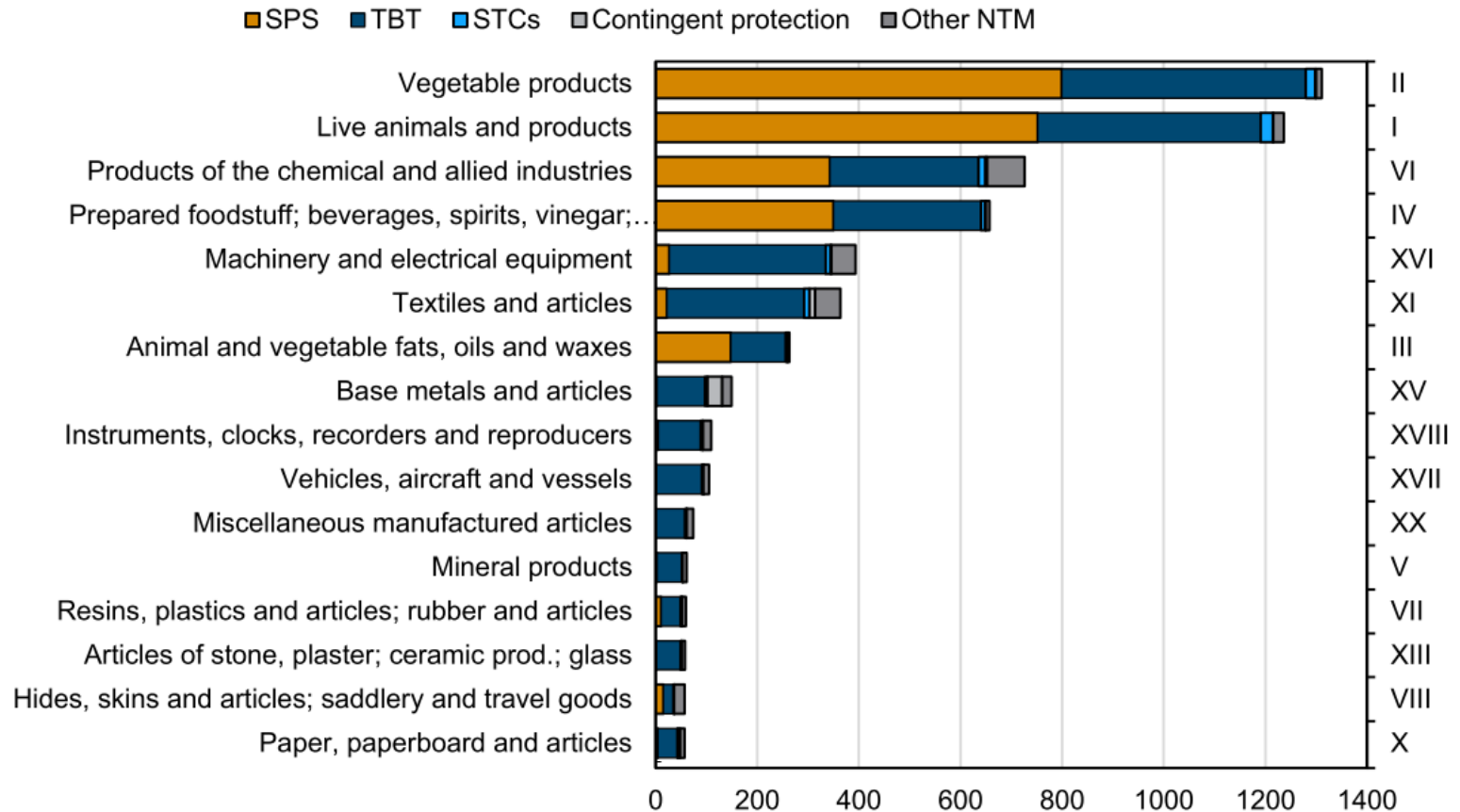


Q: Grübler und Reiter (2020a), basierend auf wiiw NTM Data für die Periode 1995-2019 aus WTO I-TIP and TTBD.

Bilaterale NTMs nach Einkommen

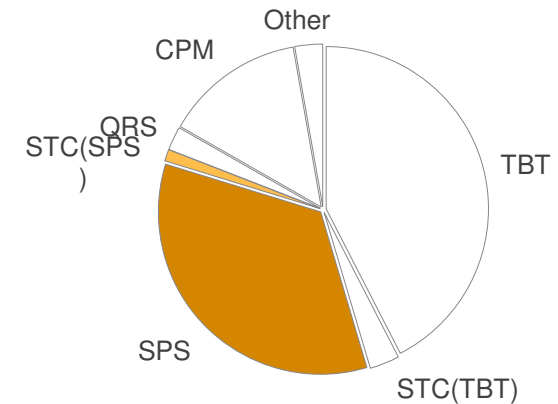


NTMs nach Produktgruppen



Typen von NTM: **Gesundheitsschutz**

“Measures that are applied to **protect human or animal life** [as well as forests and wild flora] from risks arising from [substances in their food, diseases and pests].
UNCTAD (2019)



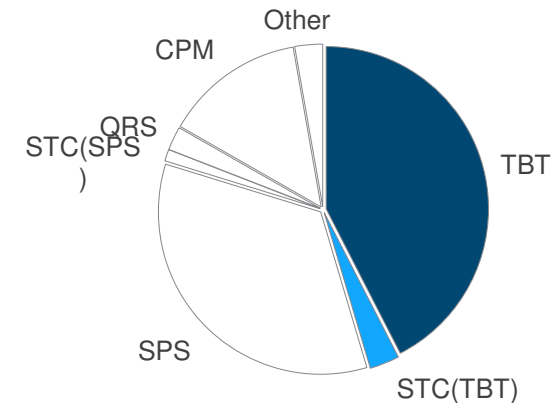
- Alle oder nur spezifische Handelspartner
- Reguläre Notifizierungen, Notfallsnotifizierungen, 'Handelsbedenken'
- **Betreffen bestimmte Exporteure und/oder Produkte:** Aussetzung der Einfuhr von getrockneten Bohnen aus Nigeria in die EU aufgrund von Pestizidrückständen, die die akute Referenzdosis erheblich übersteigen (Risiko für die Gesundheit, in Kraft: Juni 2015) ¹⁾
- **Oder aber auch alle Exporteure und/oder mehrere Produkte:** Maßnahmen gegen die Einführung des Asiatischen Laubholzbockkäfers (Pflanzenschutz, in Kraft: Juni 2015) ²⁾

1) WTO Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures: G/SPS/N/EU/131

2) WTO Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures: G/SPS/N/EU/132

Typen von NTM: Technische Barrieren

“Measures referring to **technical regulations** and procedures for assessment of conformity with technical regulations, excluding [SPS].”
UNCTAD (2019)



- **Betreffen alle Exporteure:** Adaptierung des Genehmigungsprozesses für zwei- und dreirädrige Fahrzeuge nach dem Euro 5 und Euro 5+ Emissionsstandards. ¹⁾
- **Aber ‚Handelsbedenken‘ (specific trade concerns, STC) sind bilateral:** Allergenkennzeichnungspflicht der EU für Weine. Sechs Länder – darunter Kanada, die USA und Südafrika – haben die Beschwerde eingereicht. (erste Beschwerde im Juni 2012, zuletzt im November 2019, noch nicht gelöst) ²⁾

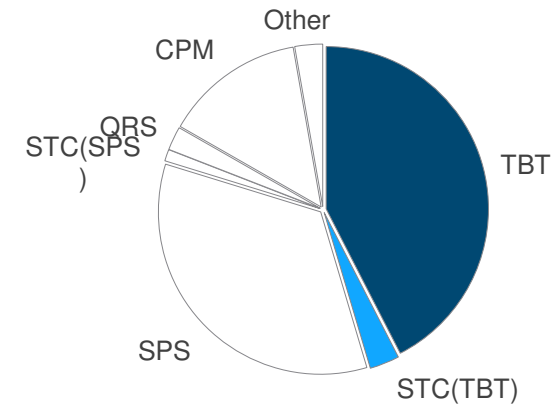
¹⁾ WTO Committee on Technical Barriers to Trade: G/TBT/N/EU/688

²⁾ WTO Committee on Technical Barriers to Trade: G/TBT/M/57 und G/TBT/M/70

Typen von NTM: Technische Barrieren

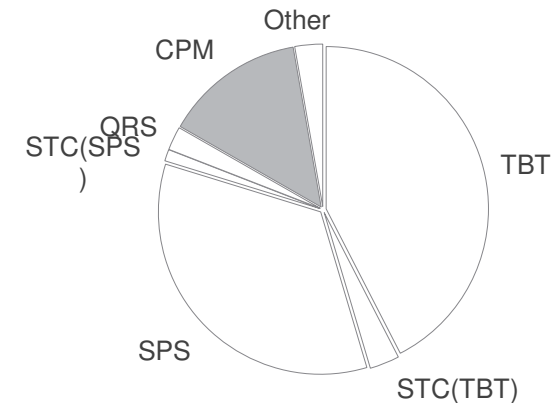
- WTO (2012): TBT/SPS positive und negative Effekte
 - Positiv: wenn hochtechnologisierte Sektoren betroffen
 - Negativ: frische und verarbeitete Güter

- Extensive und intensive margin:
 - El-Enbaby et al. (2016): SPS und TBT reduzieren Wahrscheinlichkeit in neuen Markt zu exportieren, nicht aber Exporte in bestehende Märkte
 - Crivelli und Gröschl (2016): Konformitätsanforderungen reduzieren Handel, Anforderungen an Produkteigenschaften erhöhen den Handel wenn Exporteur den Standard erfüllt
 - Fontagné und Orefice (2018): Firmen bevorzugen TBT-freie Märkte, TBTs reduzieren (die Summe der) Exporte



Typen von NTM: Antidumping

“Measures implemented to **counteract** particular adverse effects of imports in the market of the importing country [...] aimed at **unfair foreign trade practices**.”
UNCTAD (2019)



- **Immer bilateral und produktspezifisch**
- Antidumpingzölle der Europäischen Union auf bestimmte warmgewalzte Bleche und Coils (Rollen) aus rostfreiem Stahl aus China (vorläufig 14,5%-18,9%), Indonesien (vorläufig 9,1%), und Taiwan (vorläufig 3%); Thermopapier aus Südkorea (vorläufig 22,3%); Glasfasergewebe aus China (37,6-69,0%) und Ägypten (20,0%) ¹⁾
- Gegen die EU: Chinesische ADP-Zölle gegen Blöcke und warmgewalzte Platten aus rostfreiem Stahl (43,0%) und Phenol (30,4%) ²⁾; Russische ADP-Zölle auf Herbizide (27,47-52,23%) ³⁾

1) WTO Committee on Anti-Dumping Practices: G/ADP/N/342/EU (1. Jan. 2020 – 30. Juni 2020); 2) G/ADP/N/335/CHN (1. Juli 2019 – 31. Dez 2019); 3) G/ADP/N/335/RUS (1. Juli 2019 – 31. Dez 2019)

Steigende Bedeutung von Antidumping

- signalisiert einen Anstieg **unfairer Handelspraktiken**/unvorhergesehener Gefahren von Handelsliberalisierung (z.B. Anderson and Schmitt, 2003; Feinberg and Reynolds, 2007), **oder**
- zeigt die **Unterstützung von Handelsliberalisierung** (z.B. ‘Special Protection’-Argument von Bagwell and Staiger, 1990), **oder**
- deutet auf einen Missbrauch als **protektionistisches Instrument** hin:
 - Moore und Zanardi (2011): **Substitutionseffekte** für eine kleine Gruppe von Entwicklungsländern, die Antidumping intensiv nutzen (Zölle: ↓, ADP: ↑)
 - Knetter und Prusa (2003): Wird **antizyklisch** verwendet (Problem der Feststellung von Schaden für die importierende Volkswirtschaft durch Dumping)
 - Prusa und Skeath (2005): Bei kleinen Einfuhrmengen erhöhen der Club-Effekt und der **Tit-for-Tat-Effekt** die Wahrscheinlichkeit für Antidumping-Maßnahmen von traditionellen Nutzern jeweils um etwa 20 Prozentpunkte.
 - Blonigen and Bown (2003): Die Gefahr vor Vergeltungsmaßnahmen kann von Antidumping abhalten; entscheidend ist die **Bedeutung des Exportmarkts und der Zugang zum WTO-Streitschlichtungsmechanismus**.

Typen von NTM: **Exportsubventionen**

“Financial contributions by a Government or public body [...] or income or price support, which confers a benefit and is contingent in law or in fact upon export performance”

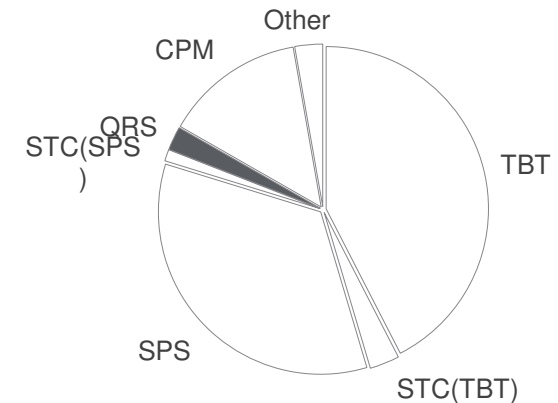
UNCTAD (2019)

- Finanzielle Zuwendung zur Förderung der Exportleistung
- Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) der EU
 - Landwirte erhielten Exporterstattung (Differenz zum Weltmarktpreis)
 - 2014 abgeschafft
- Als Teil des CBAM angedacht
 - Subventionen für exportierende Firmen, weil im ETS besteuert
 - Allerdings auch großzügige Gratiskontingente

Typen von NTM: **Mengenkontrolle**

“Control measures generally aimed at **restraining the quantity** of goods that can be imported, regardless of whether they come from different sources or one specific supplier.”

UNCTAD (2019)



- 87 Notifikationen von **Zollkontingenten** der EU (Differenzierung nicht nur nach Produkt, sondern auch Periode, zB Frische Äpfel, von 1. April bis 31. Juli)¹⁾
- **Länderübergreifend**: Ausfuhrverbot gefährlicher Chemikalien [(EU) No 649/2012], oder von Quecksilber [(EC) No 1102/2008]²⁾
- **Oder länderspezifisch**: Verbot des Exports von Ausrüstung, die der internen Repression dienen könnten: betraf u.a. Zimbabwe [(EC) No 314/2004], Myanmar/Burma [(EU) No 401/2013] und Weißrussland³⁾

1) WTO Committee on Agriculture: G/AG/N/EU/12

2) WTO Committee on Market Access: G/MA/QR/N/EU/2

3) 'Council Decision (CFSP) 2020/214 of 17 February 2020 amending Decision 2012/642/CFSP concerning restrictive measures against Belarus' (2020) Official Journal L045

Sanktionen und Embargos: Russland

- Sanktionen und Kontersanktionen EU-Russland in 2014
 - Korhonen et al. (2018): Sanktionen schränkten russische Banken ein, EU nur marginal von Kontersanktionen betroffen
- Sanktionen 2022 wegen Einmarsch in der Ukraine
 - Assets der Zentralbank eingefroren, Sanktionen auf Oligarchen/Politiker, Ausschluss von russischen Bank aus SWIFT
 - US: ‚Export controls‘, Lizenz zum Export von High-tech Komponenten nach Russland benötigt. Lizenz wird standardmäßig nicht erteilt.
 - Möglichkeit: Widerruf des ‚Most-favoured nation‘ status von Russland
 - z.B.: Kanada bereits 35% auf alle Importe von Russland („national security exemption“, WTO konform)
 - Diskussion: Importverbot oder -reduzierung von russischen Öl, Gas

Teil 2:

Überblick über bestehende Freihandelsabkommen*

*Teilweise basierend auf Präsentationen von Julia Grübler und Fritz Breuss im Rahmen dieser Seminare

Überblick über und Entwicklung von FHAs

Inhalt

1. GATT/WTO

- ◆ Multilateralismus
- ◆ Bi- und plurilaterale Freihandelsabkommen

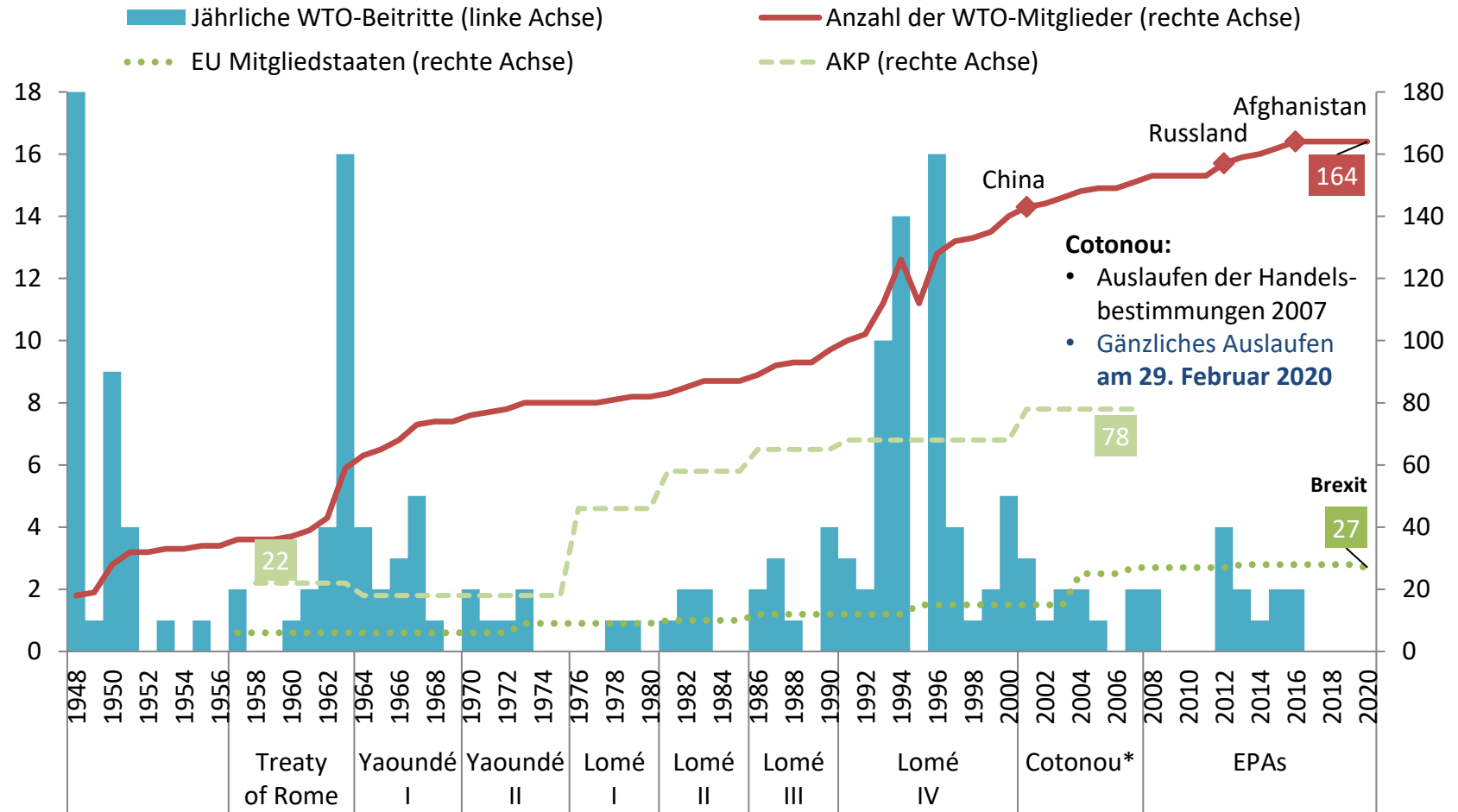
2. Definition und Typen von Freihandelsabkommen

- ◆ Integrationsstufen
- ◆ Mitgliederzahl

3. Entwicklungen

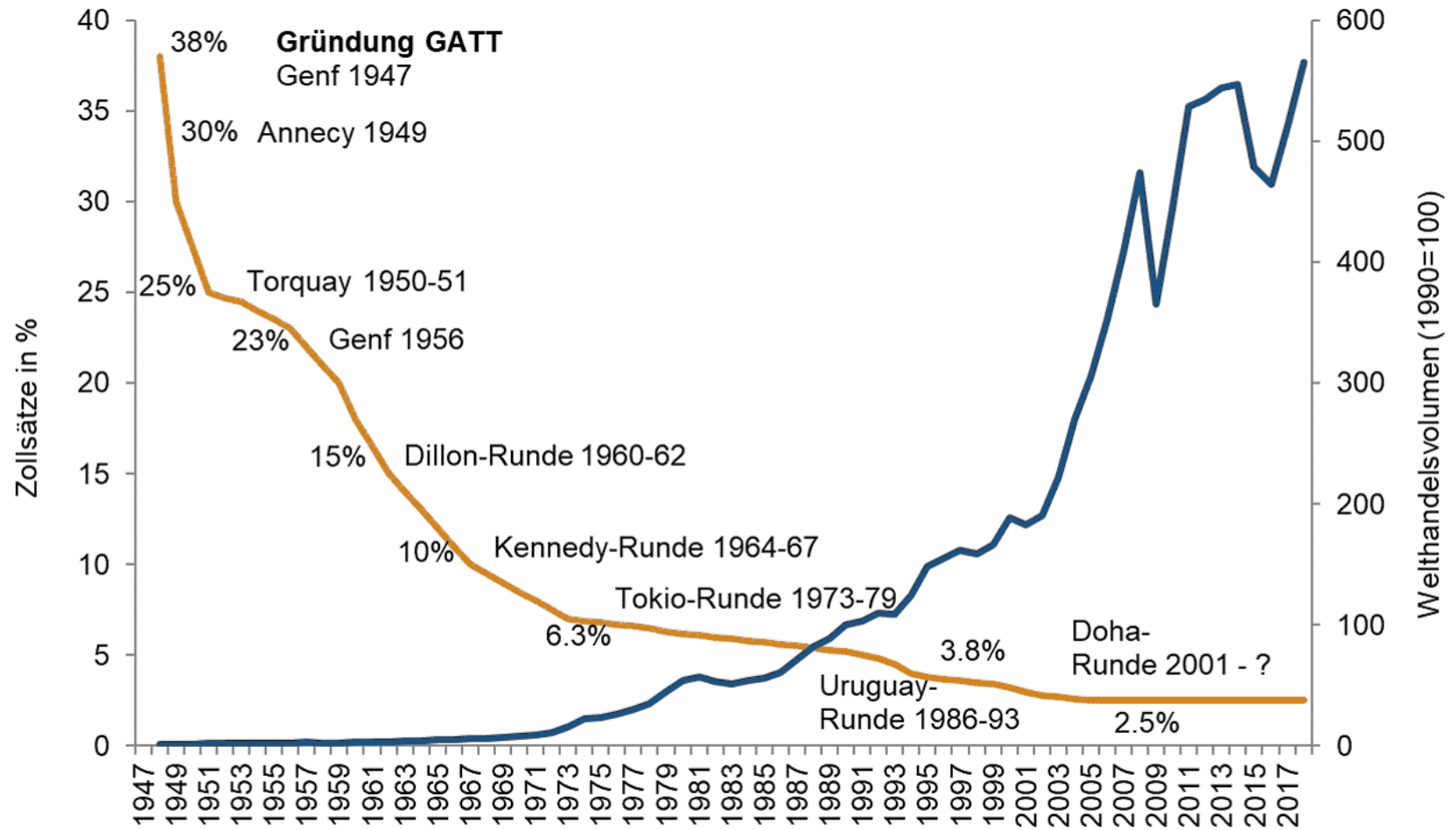
- ◆ historisch
- ◆ geographisch
- ◆ inhaltlich
- ◆ politisch
- ◆ ökonomisch

GATT/WTO-Mitglieder über die Zeit



Eigene Darstellung basierend auf WTO (2020b) "Members and Observers" und EU-Informationen zur Gruppe der afrikanischen, karibischen und pazifischen Staaten (AKP)

Zollabbau (GATT/WTO) und Welthandel seit 1948

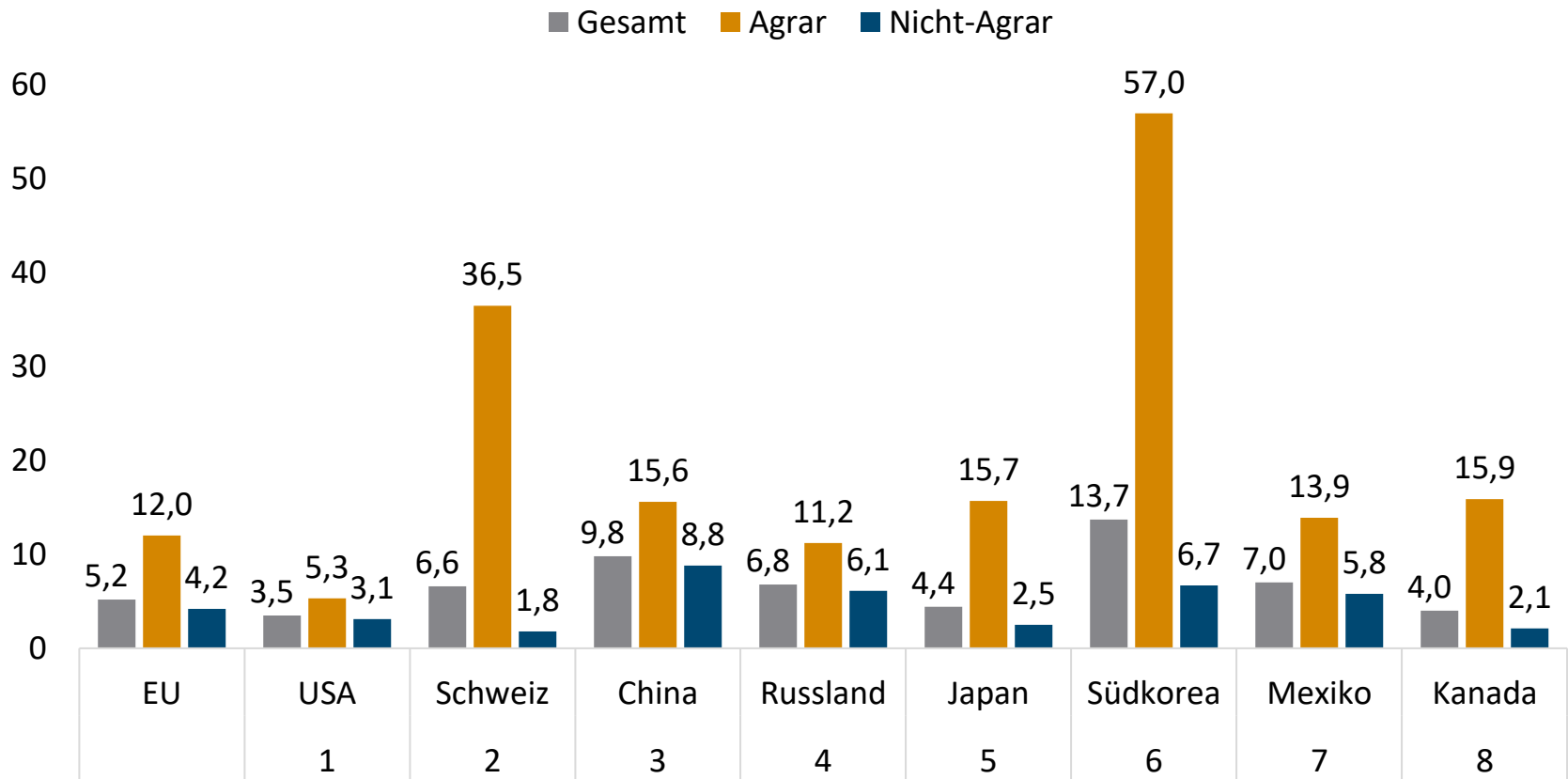


Anmerkung: Zollsätze für Industriewaren.

Q: Bruss, F. (2003), Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration, Peter Lang Verlag, Wien, S.305; Update mit WTO-Daten

Angewandte MFN-Zollsätze

der wichtigsten österreichischen Exportdestinationen außerhalb der EU-Zollunion



Anmerkung: Einfacher Durchschnitt über alle Produkte. Extra-EU Exportrang für Österreich im Jahr 2018. MFN = Most Favoured Nation.
 Q: WTO für Zölle, FIW für Exportrang; eigene Darstellung.

Ausnahmen der Regel

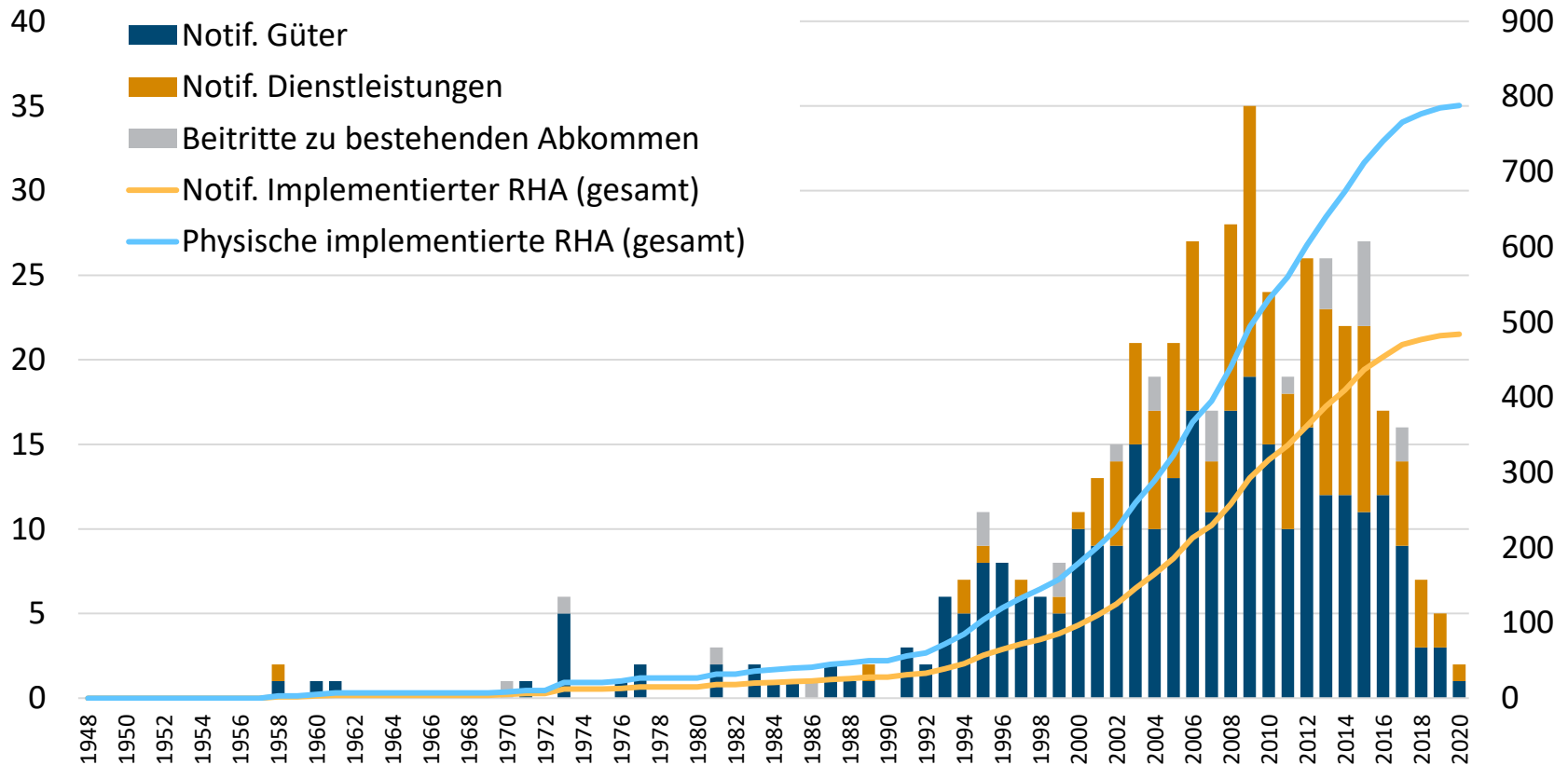
1. Ermächtigungsklausel für Entwicklungsländer

- GATT Art. 1, GATT Art. 24, GATS Art. 5
- *Enabling Clause* für eine differenzierte und begünstigte Behandlung von Entwicklungsländern (Entscheidung 1979, Tokyo Round)
- Grundlage für das allgemeine Präferenzsystem (GSP = Generalised System/Scheme of Preferences), das einseitige Präferenzen (zB Zollsenkungen) von Industrie- und Entwicklungsländern, sowie besondere regionale Vereinbarungen zwischen Entwicklungsländern erlaubt

2. Freihandelsabkommen

- GATT Art. 24, GATS Art. 5
- “A free-trade area shall be understood to mean a group of two or more customs territories in which the duties and other restrictive regulations of commerce (...) are eliminated on substantially all the trade between the constituent territories in products originating in such territories.”

Evolution regionaler Handelsabkommen, 1948-2020*



Q: WTO Regional Trade Agreements Database. Zugriff 12. Februar 2020. Letzte Änderungen: Free Trade and Economic Integration Agreement für Güter und Dienstleistungen zwischen Australien und Hong Kong; Unterzeichnung am 26. März 2019, in Kraft getreten und notifiziert am 17. Jänner 2020. Free Trade Agreement für Güter zwischen der Eurasischen Wirtschaftsunion (EAEU: Armenien, Belarus, Kasachstan, Kirgistan, Russland) und Iran; Unterzeichnung am 17. Mai 2018; in Kraft seit 27. Okt 2019; notifiziert am 31. Jän 2020.

• Präferenzielle Handelsabkommen

Vertragsabschließende Staaten vereinbaren begünstigte Handelsbedingungen (z.B. niedrigere Zölle), die untereinander gelten, aber nicht für den Rest der Welt

• Integrationsstufen:

- Präferenzzone

niedrigere Zölle, nichttarifäre Handelshemmnisse (NTMs = non-tariff measures*)

- Freihandelszone
- Zollunion

keine internen Zölle, NTMs

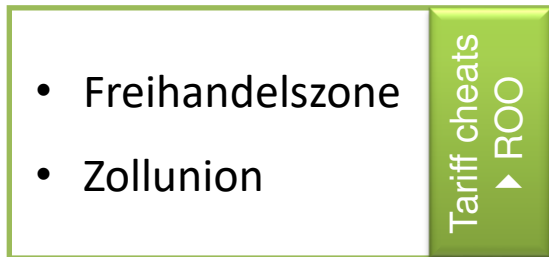
+ einheitlicher Außenzoll

- Gemeinsamer Markt

+ Mobilität von Produktionsfaktoren

- Wirtschaftsunion

+ koordinierte Fiskal- und Geldpolitik



Mega-regionale Deals im Vergleich

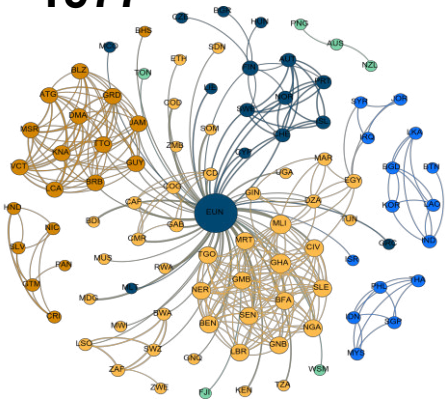
in % der „Weltsumme“, 2018 vs. 2000

	Größe (km ²)	Bevölkerung	BIP	Handel	Hafen-Container-Verkehr	Flugtransport	Mitgliedstaaten
TTIP	11%	11%, 13%	44%, 57%	45%, 54%	22%, 34%	44%, 63%	29 (2)
TPP	24%	11%, 7%	37%, 21%	26%, 34%	24%, 33%	41%, 53%	12
EU-Mercosur	12%	10%, 12%	25%, 29%	35%, 39%	16%, 23%	20%, 27%	31 (5)
CPTPP	17%	7%, 7%	13%, 21%	14%, 18%	17%, 21%	14%, 13%	11
ASEAN	3%	9%, 9%	3%, 2%	7%, 6%	14%, 15%	8%, 3%	10
RCEP	20%	48%, 50%	32%, 24%	28%, 20%	53%, 46%	30%, 13%	16
Gesamt CPTPP & RCEP	30%	50%, 53%	36%, 29%	33%, 26%	55%, 49%	36%, 19%	20

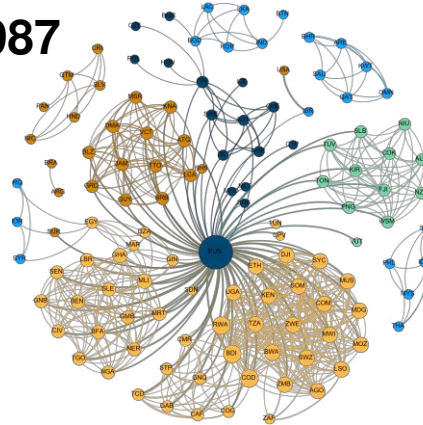
Anmerkungen: EU-28 pre Brexit; Handelsdaten für Myanmar aus dem Jahr 2017. Keine Handelsdaten für Laos. Hafen-Containerverkehr = Container port traffic (TEU: 20 foot equivalent units); Flugtransport = Registered carrier departures worldwide. | **TTIP**: EU28, USA; **TPP**: Australien, Brunei Darussalam, Canada, Chile, Japan, Malaysia, Mexico, Neuseeland, Peru, Singapur, USA und Vietnam; **CPTPP** = **TPP** ohne USA; **ASEAN**: Brunei Darussalam, Kambodscha, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapur, Thailand, Vietnam; **RCEP** = ASEAN + Australien, China, Indien, Japan, Neuseeland und Südkorea; **Mercosur**: Argentinien, Brasilien, Paraguay und Uruguay.

Globales FHA-Netzwerk

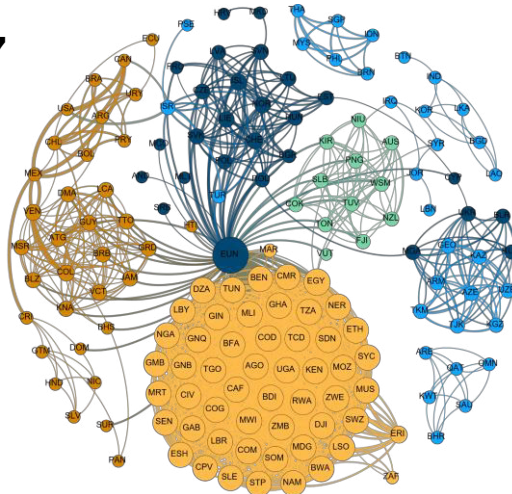
1977



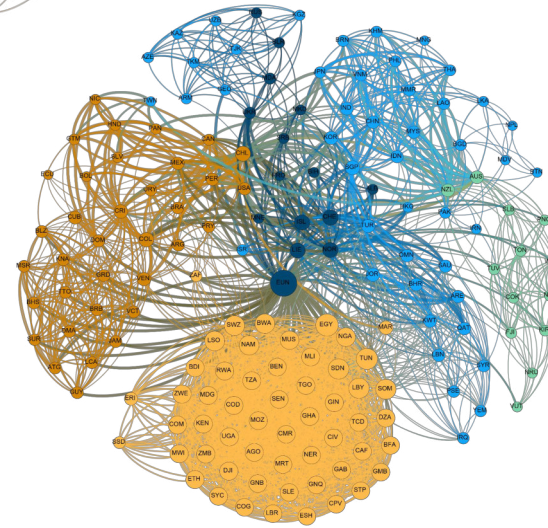
1987



1997



2007

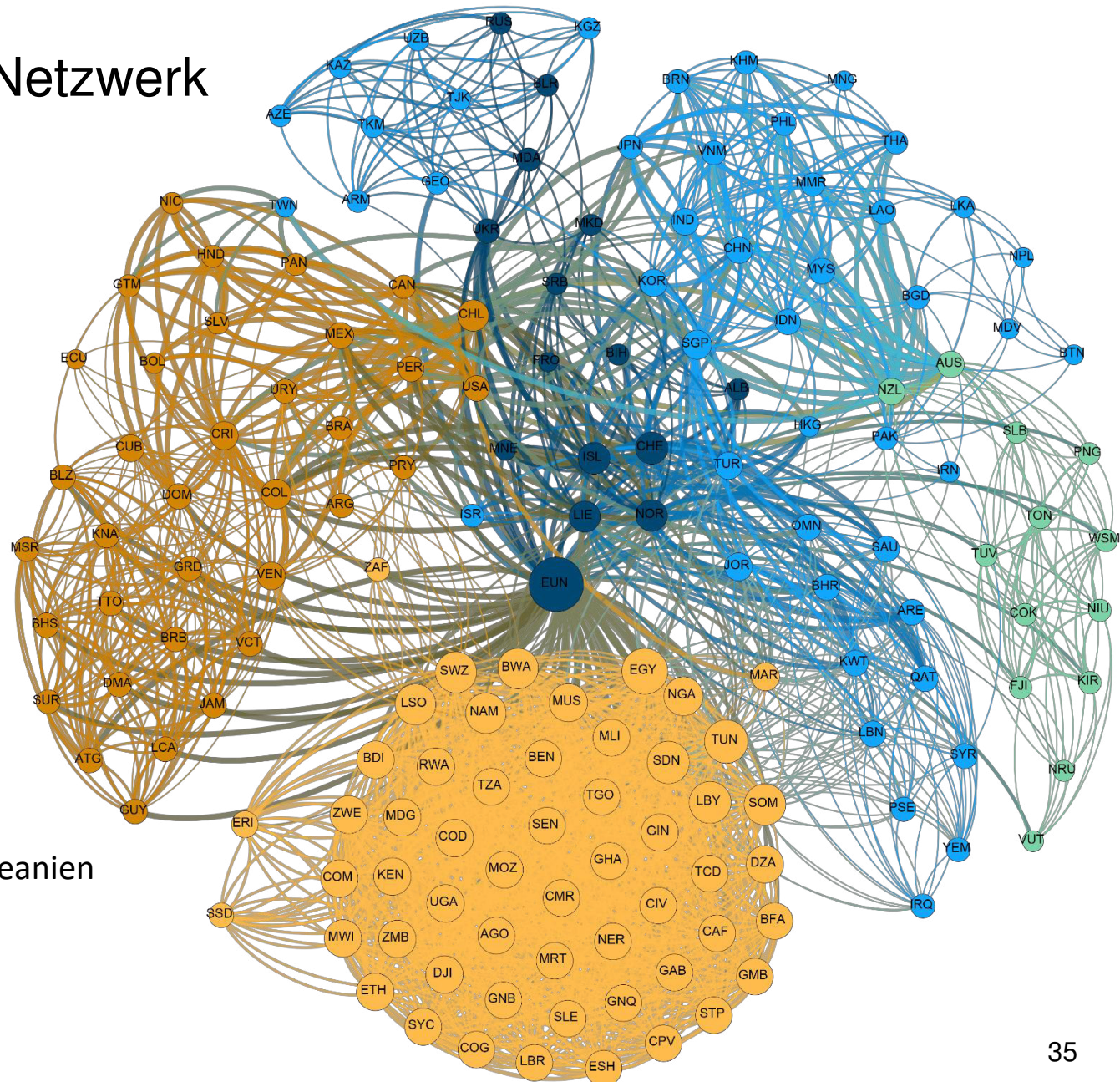


● Europa ● Asien ● Afrika ● Amerika ● Ozeanien

Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.

Q: Grübler und Reiter (2020)

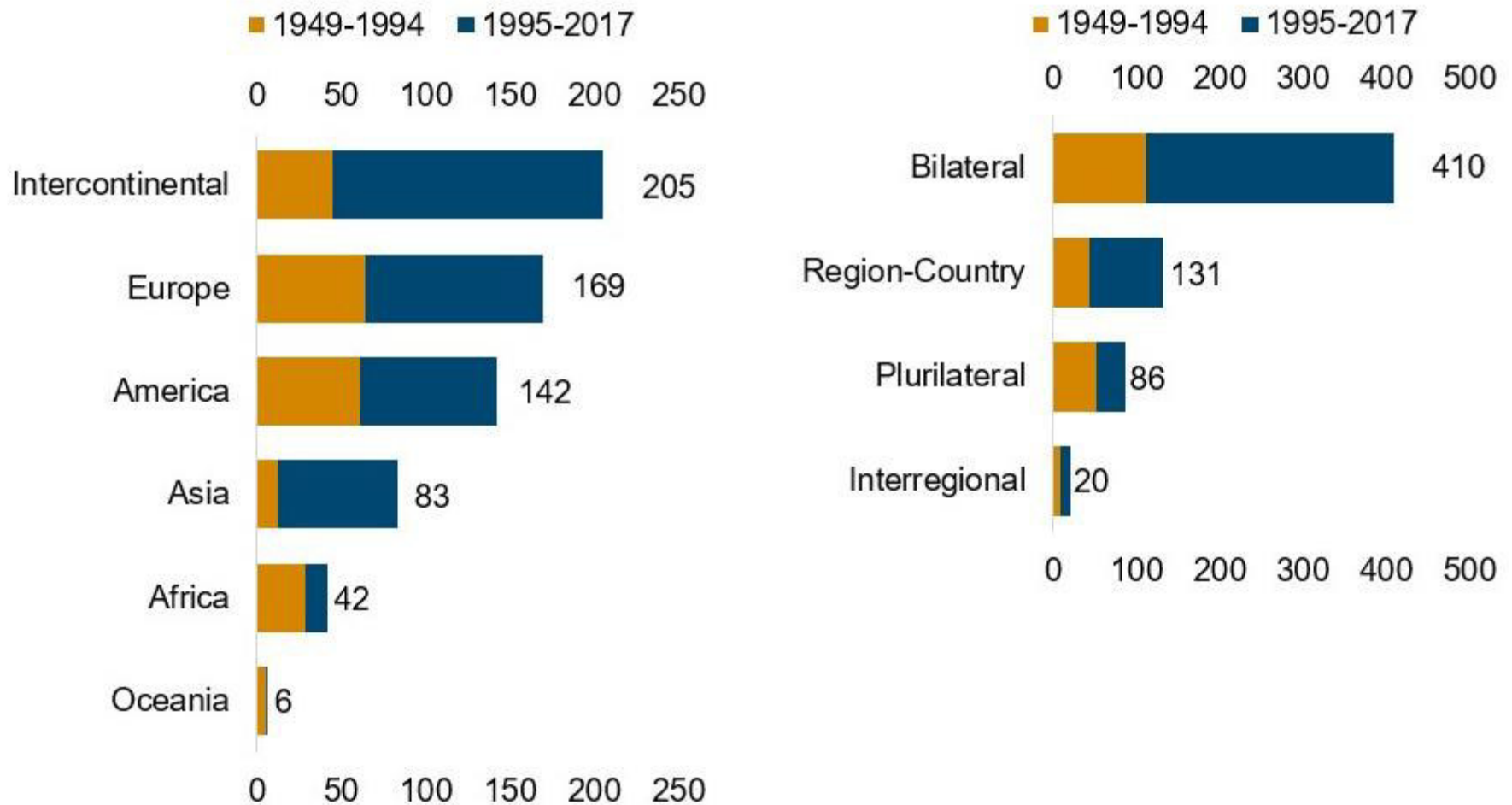
Globales FHA-Netzwerk 2017



- Europa ● Asien
- Afrika ● Amerika ● Ozeanien

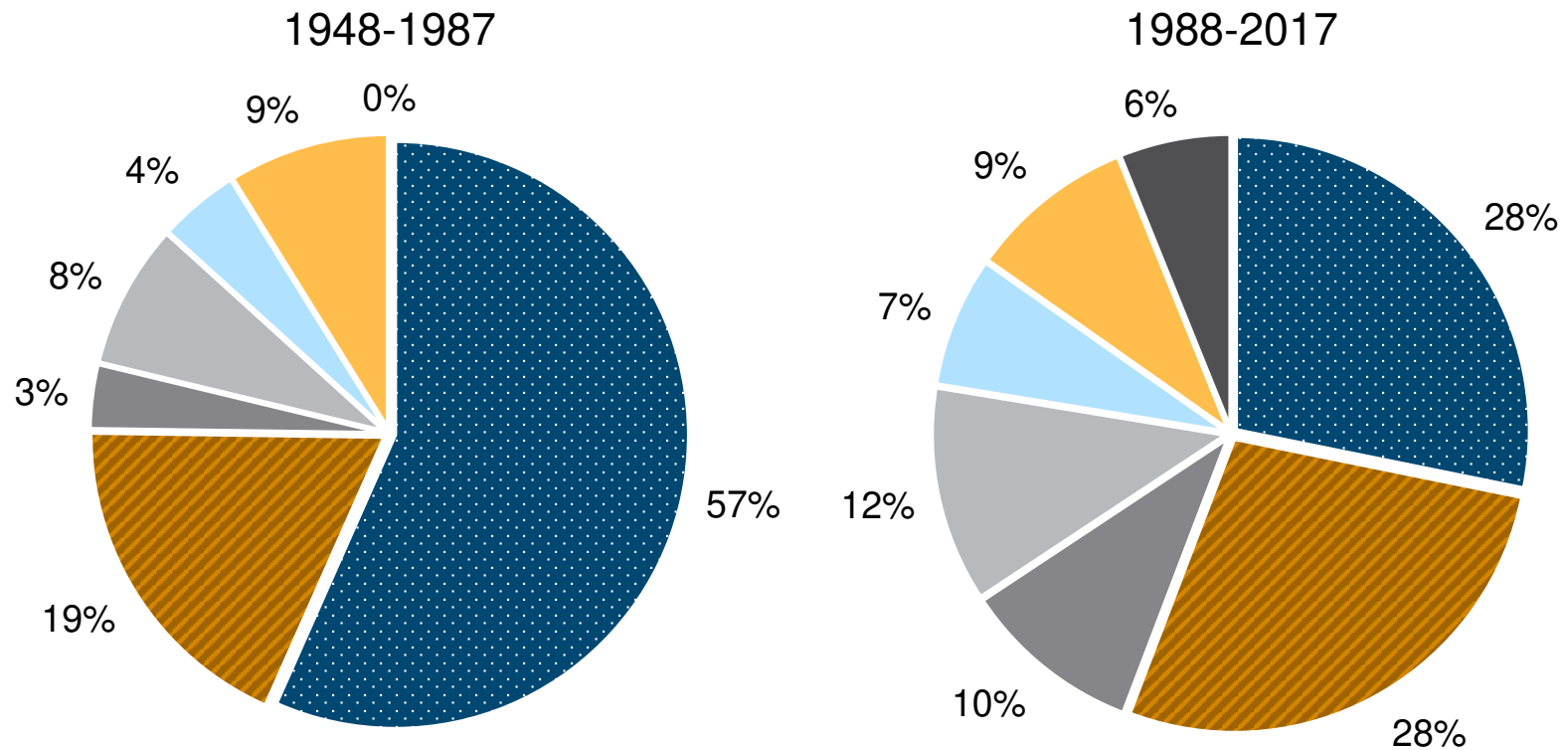
Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.
Q: Grübler und Reiter (2020)

Verschiebung zu interkontinentalen, bilateralen FHA



Inhaltliche Verschiebung in FHA

- FHA
- Standards
- Investitionen
- Dienstleistungen
- Öff. Beschaffung
- Wettbewerb
- Geistiges Eigentum



■ Präferenzielle Handelsabkommen

Vertragsabschließende Staaten vereinbaren begünstigte Handelsbedingungen (z.B. niedrigere Zölle), die untereinander gelten, aber nicht für den Rest der Welt

■ Integrationsstufen:

- Präferenzzone

niedrigere Zölle, nichttarifäre
Handelshemmnisse
(NTMs = non-tariff measures*)

- Freihandelszone

keine internen Zölle, NTMs

- Zollunion

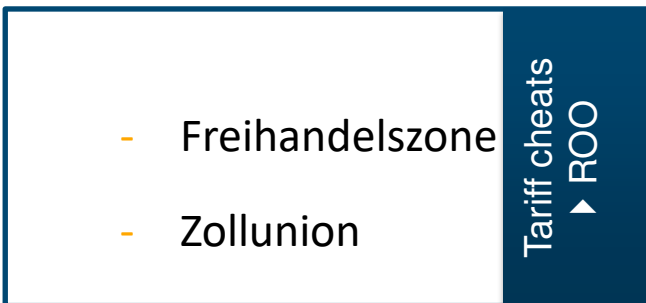
+ einheitlicher Außenzoll

- Gemeinsamer Markt

+ Mobilität von Produktionsfaktoren

- Wirtschaftsunion

+ koordinierte Fiskal- und Geldpolitik

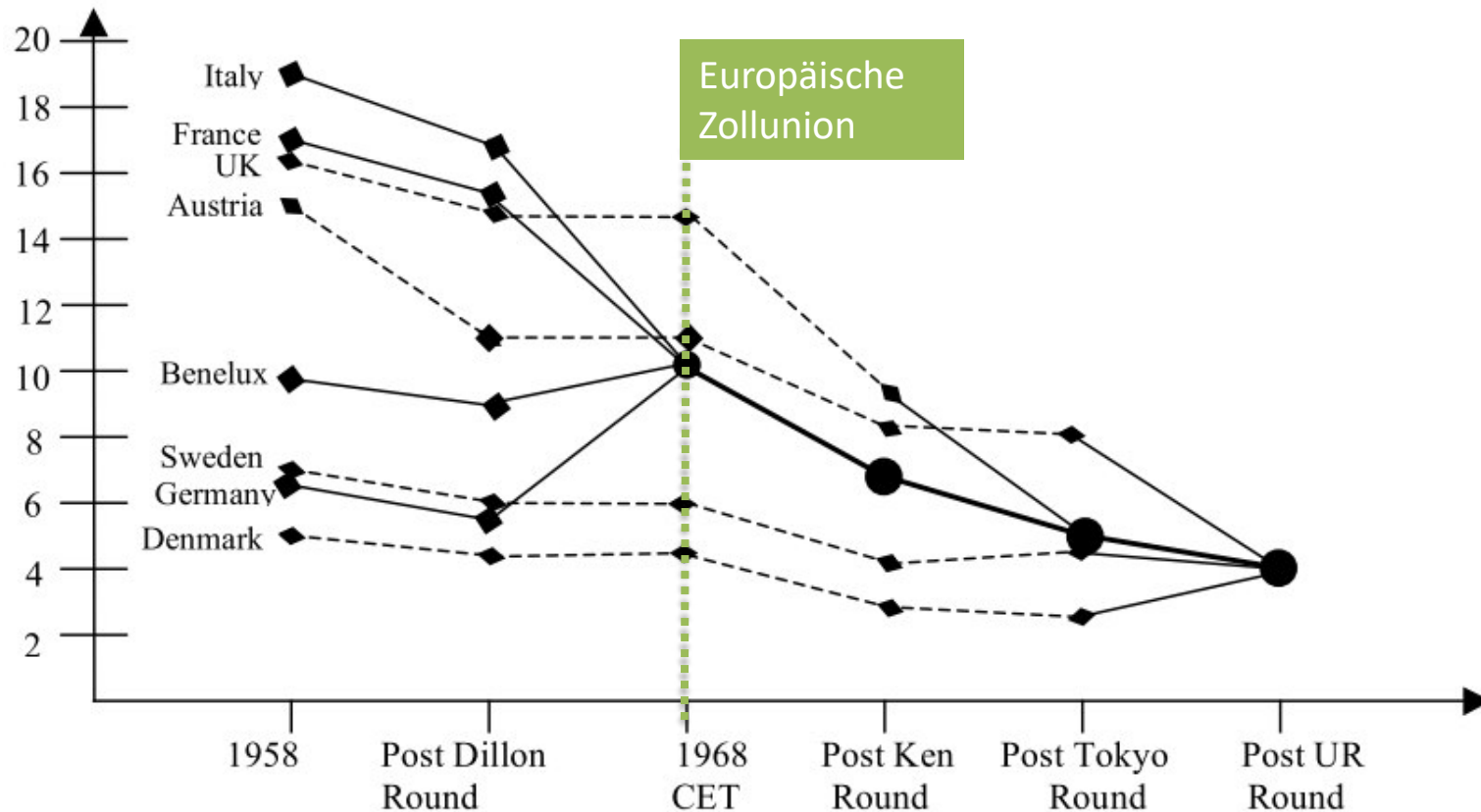


Wer wendet künftig welche Handelsbarrieren und Standards an?

- Handelsabkommen der **EU der "neuen Generation"** (Kanada, Mittelamerika, Singapur und Südkorea) konzentrieren er sich darauf, eine Äquivalenz verschiedener Regeln oder ein Abkommen über internationale Normen herzustellen (Textanalyse: Young, 2015).
- Die Beziehung zwischen präferenziellen Handelsabkommen und der Verabschiedung nationaler (Umwelt)Gesetze ist bei **Entwicklungsländern** ausgeprägter (Brandi et al., 2019).
- Insbesondere **interkontinentale und überlappende** Freihandelsabkommen scheinen verstärkt zur Verbreitung von Standards (beispielsweise im Umweltbereich) beizutragen (Morin et al., 2019).
- Regionale Handelsabkommen könnten die **Regulierungsdistanz** um 41% verringern (Cadot und Ing, 2015, im Artikel: *Non-tariff Measures and Harmonisation: Issues for the RCEP'*).

Die EU als wirtschaftlicher Global Player

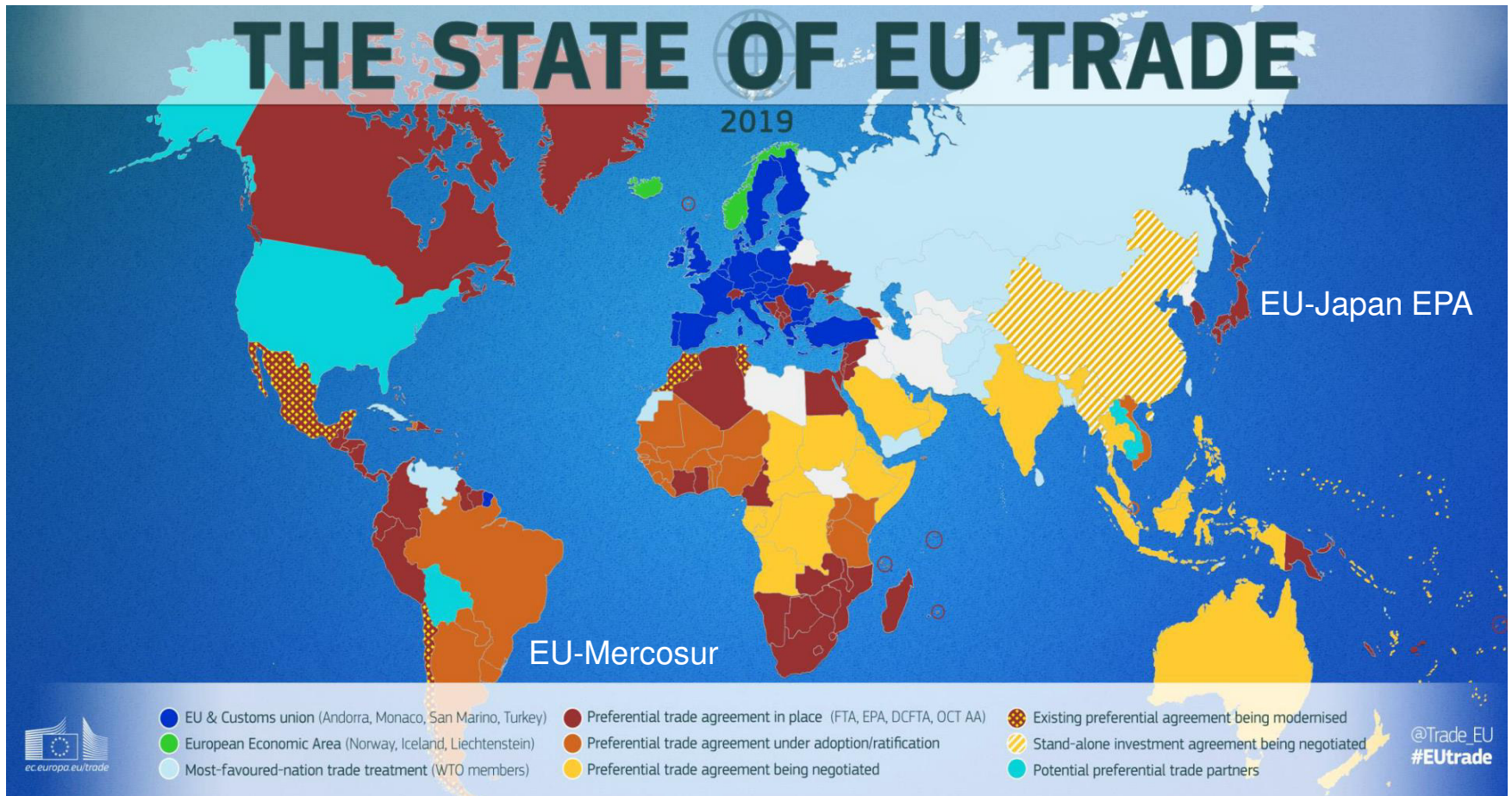
Evolution von Zöllen für ausgewählte EU Mitgliedsstaaten



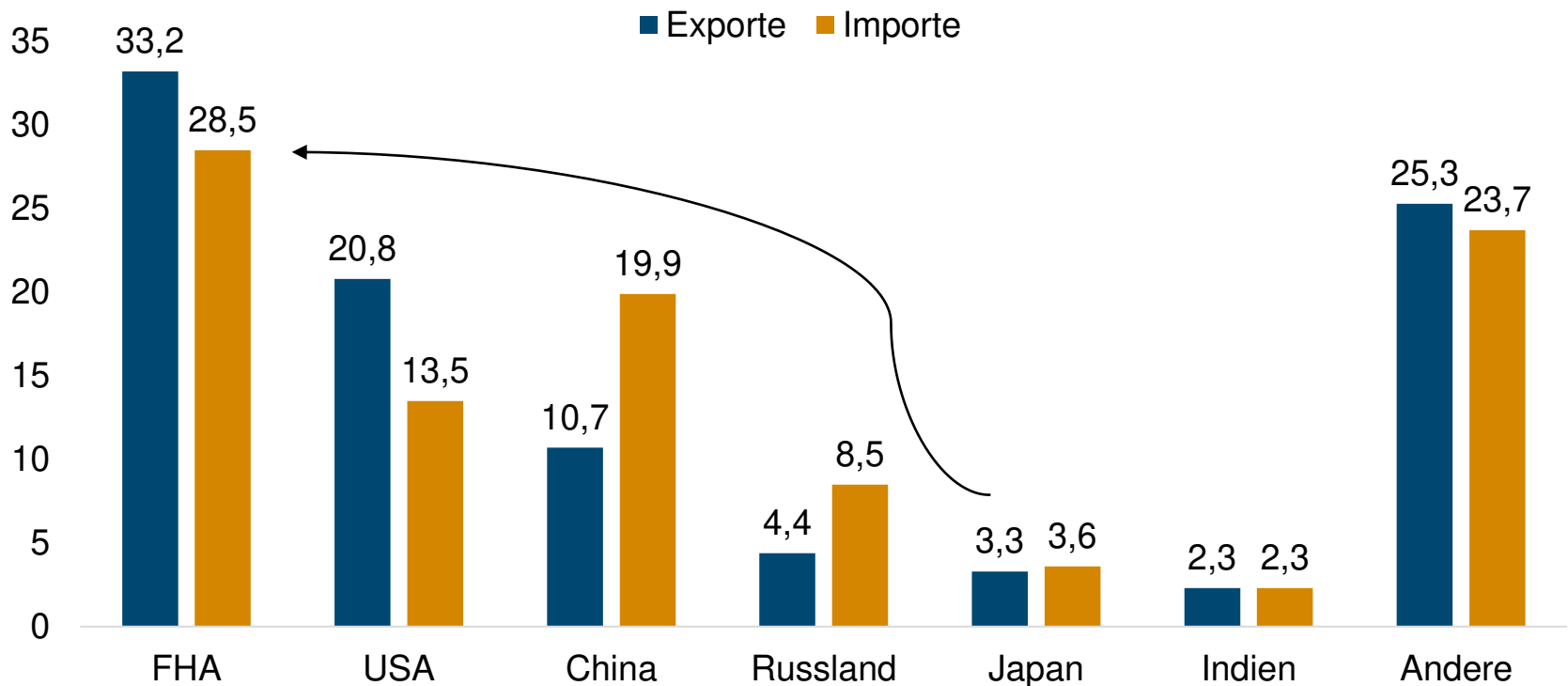
Source: Data from 1958 – Post Kennedy Round, compiled from Resnick and Truman (1975), p. 63; post-Tokyo Round tariffs from Greenaway, 1983, p. 95, post- UR tariffs from Pelkmans, 2001, p.250.

Die EU hat das größte Freihandelsnetzwerk

41 Abkommen mit 72 Ländern sind bereits in Kraft



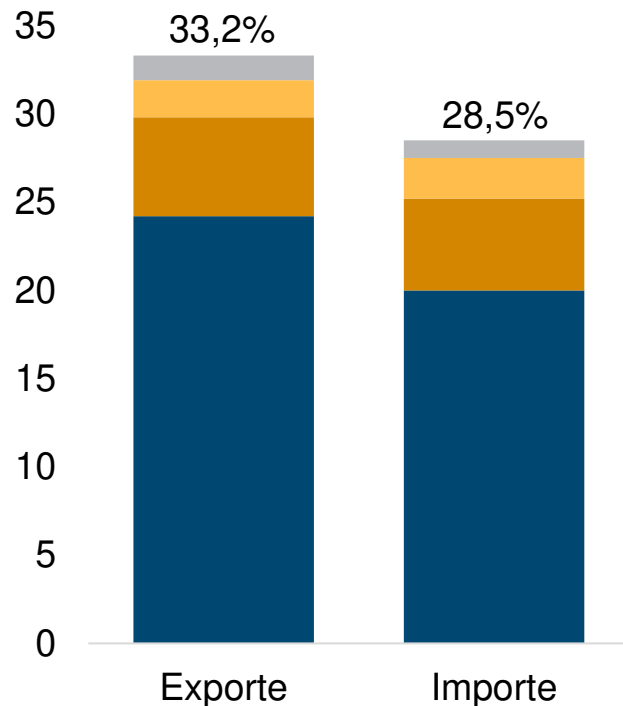
Ein Drittel des Güterhandels der EU fand 2018 im Rahmen von Freihandelsabkommen statt.
Die **USA und China** sind die zwei großen Ausnahmen.



Typen europäischer FHA

Anteil des Handels (%)
im Rahmen von FHA

■ 1. Generation ■ 2. Generation
■ EPAs ■ DCFTAs



■ 1. Generation

primär Zolllsenkungen, meist vor der 2006 „Global Europe“; Norwegen, Schweiz, acht Mittelmeerländer, Mexiko, Chile, Zollunion mit der Türkei, Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen mit Westbalkanstaaten

■ 2. Generation

inkl. neuer Themenbereiche, wie geistiges Eigentum, Dienstleistungen, nachhaltige Entwicklung: Südkorea, Kolumbien, Peru und Ecuador, Zentralamerika, Kanada (+ Japan, Singapur, Vietnam)

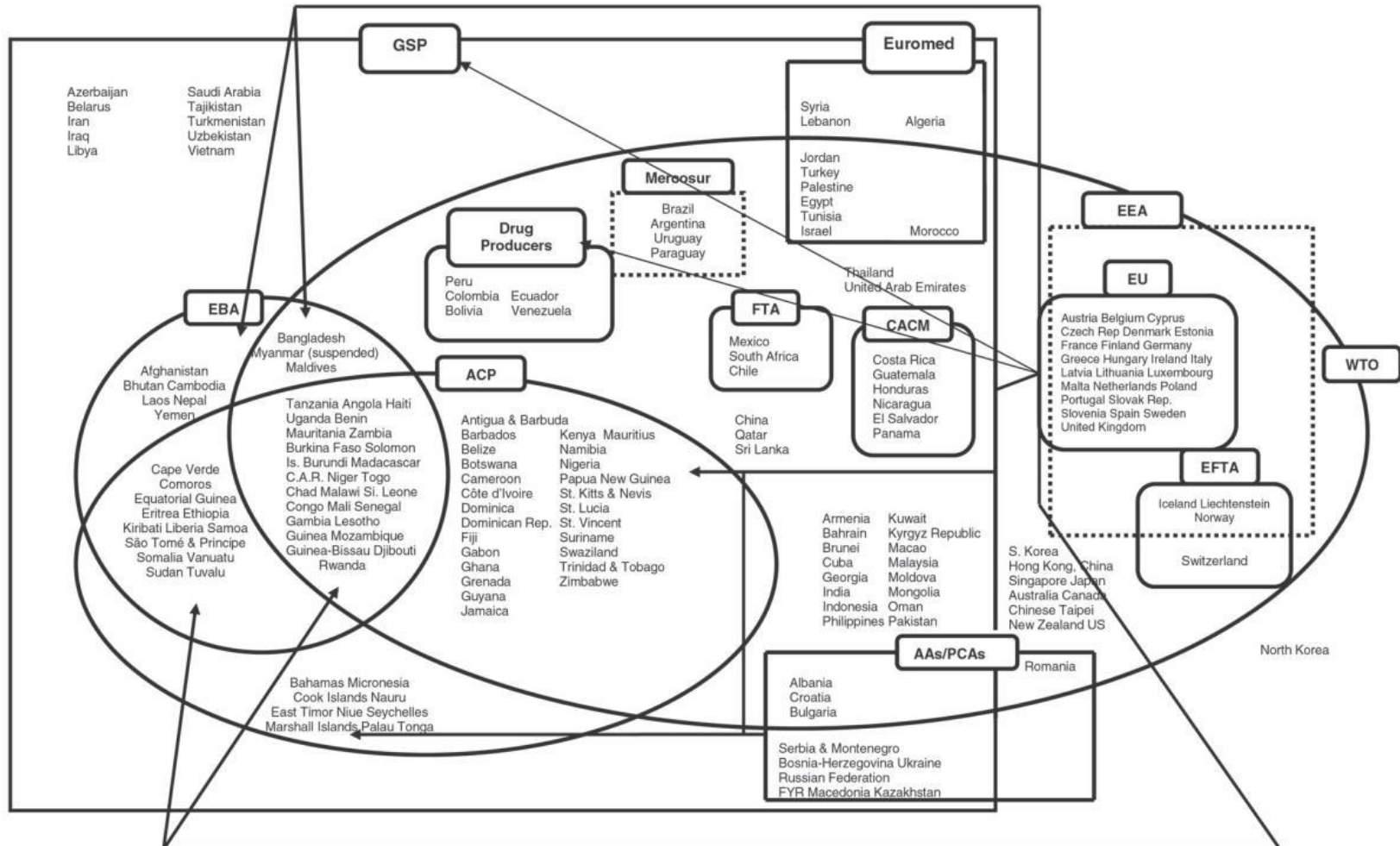
■ EPAs: Wirtschaftspartnerschaftsabkommen

Abkommen mit Ländern der AKP Gruppe nach Auslaufen der Cotonou Handelsbestimmungen

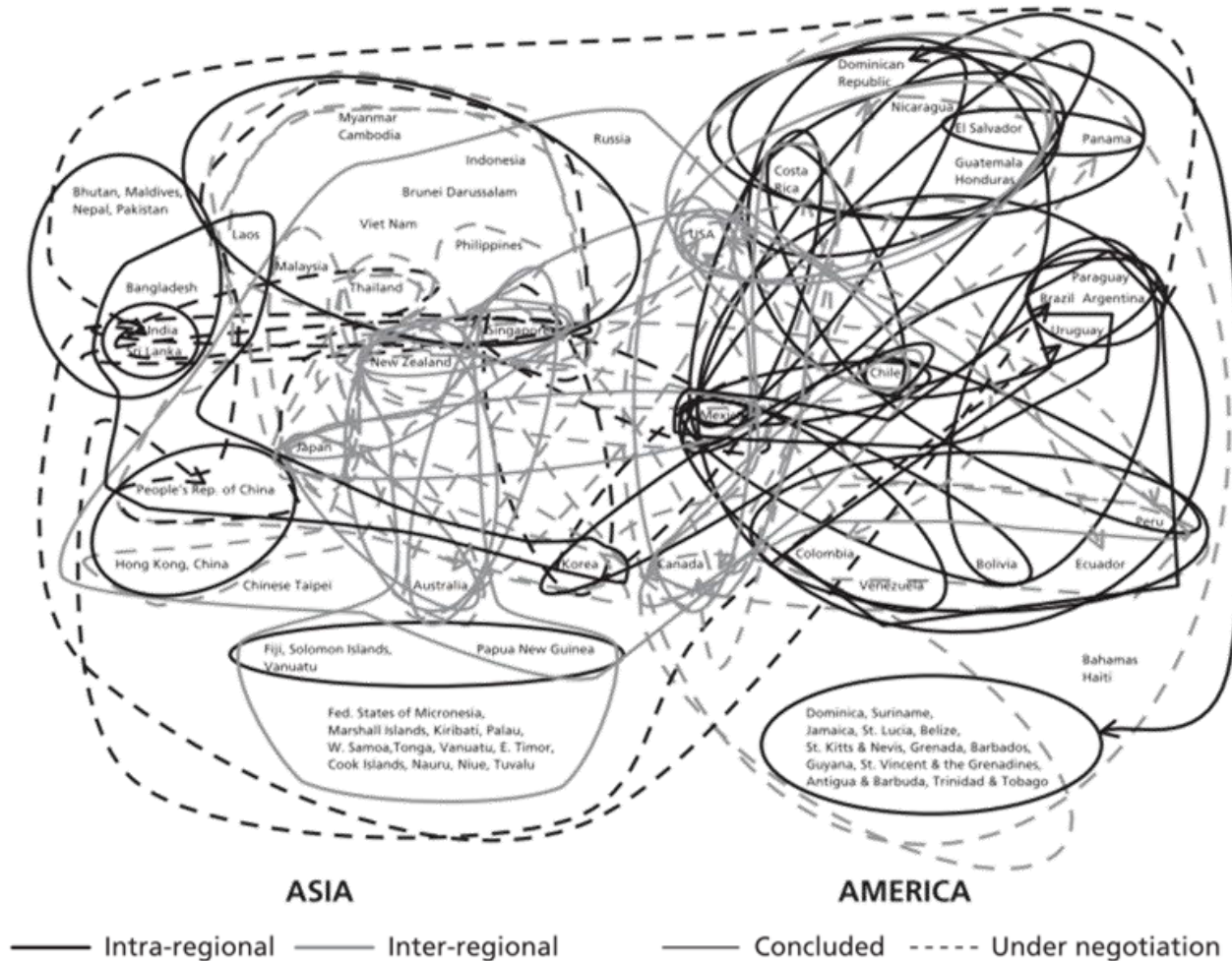
■ DCFTAs: Tiefe Umfassende FHA

Regionaler Fokus auf EU-Nachbarschaft: Ukraine, Georgien, Moldawien.

... die sich mit anderen Schemata überlappen



... und immer schwerer überblickbar werden,
nicht nur in Europa



Effekte von FHAs

Effekte von Handelsabkommen

- ❖ Handelsintegration bewirkt Strukturwandel, generiert Gewinner und Verlierer und bedingt Anpassungskosten
- Spezialisierung gemäß komparativer Vorteile getrieben durch
 - Natürliche Ressourcen
 - Produktivität und Technologie („Ricardo“)
 - Faktorausstattung: Arbeit, Kapital, etc. („Heckscher-Ohlin“)
- Produktvielfalt („Krugman“)
- Firmendynamik („Melitz“)
 - Ausscheiden weniger produktiver Firmen
 - Wachsen der produktiven Firmen
- Weitere Effekte: spillover, ...

Methodenüberblick

- **CGE – Computable General Equilibrium model**

Sektorale und globale Verflechtung (GTAP: 65 Sektoren/141 Länder)

Input-Output, SAM-Matrix, Produktionsfunktion pro Sektor,

Parameter kalibriert --- TiVA (Wertschöpfungsketten)!

Datenbasis: GTAP8, 2007, GTAP9, 2011, GTAP10, 2014;

World Input-Output-Database (WIOD), 2014;

OECD: Inter-Country Input-Output Database (ICIO)

- **Gravity – (strukturelle) Gravitationsgleichungen**

Idee abgeleitet von Newton's Gravitationsgesetz: 2 Massen (Länder)

ziehen sich an und stoßen sich ab (Distanz): $F = G \cdot (m_1 \times m_2) / r^2$

$$x_{ij} = \frac{BIP_i BIP_j}{BIP^W} d_{ij}^{1-\sigma} \Pi_i^{\sigma-1} P_j^{\sigma-1}$$

- **Sonstige:**

- **Handels-Makro-Modell (ifo)** – Handels-/Einkommens-/Beschäftigungseffekte

- **E&K-Gravity** (New Quantitative Trade Theory (NGTT) - **ifo**)

- **Global Macro Models** (UN Global Policy Model – GPM)

 Gravity-Modell: d_{ij} = Handelskosten (Handelspolitik – Zölle (negativ) und Mitgliedschaft in einer Integrationsgemeinschaft durch FHA (positiv));
 σ = Substitutionselastizität zwischen Produkten (Inland/Ausland); $\Pi_i P_j$ = „**MRT**“ (**Multilaterale Resistenzterme**): Handelskosten, mit denen sich Firmen im Export und Konsumenten im Import konfrontiert sehen.

Quellen: Anderson-van Wincoop (2003); Baier-Bergstrand (2004a); Baier-Bergstrand-Mariutto (2014).

Beispiele (CGE Modellierung)

Table 3a: The impact of zero tariffs and subsidies in CETA

	Real GDP %-chg		Welfare: USD change pc		Current account, chg, Bio\$	
	Armington	Melitz	Armington	Melitz	Armington	Melitz
EU27	0.00	0.01	1.90	4.20	-0.39	-1.09
Canada	0.01	0.06	18.41	23.81	-1.81	-1.89
	Bilateral exports, %-chg		Total exports, %-chg		Total imports, %-chg	
EU27-->Canada	7.67	5.31	0.02	0.04	0.03	0.06
Canada-->EU27	6.73	5.85	0.06	0.18	0.44	0.47

Table 3b: The impact of zero tariffs and subsidies plus 50% cut of NTBs in CETA

	Real GDP %-chg		Welfare: USD change pc		Current account, chg, Bio\$	
	Armington	Melitz	Armington	Melitz	Armington	Melitz
EU27	0.01	0.04	8.62	16.04	1.07	3.04
Canada	1.68	3.53	954.21	1532.02	-27.08	-51.65
	Bilateral exports, %-chg		Total exports, %-chg		Total imports, %-chg	
EU27-->Canada	38.84	33.07	0.11	0.30	0.15	0.26
Canada-->EU27	33.50	26.47	-1.32	-1.67	4.36	6.14

Bold = best performer

A = Armington; M = Melitz.

Table 5a: The impact of zero tariffs and subsidies in EUJPEPA

	Real GDP %-chg		Welfare: USD change pc		Current account, chg, Bio\$	
	Armington	Melitz	Armington	Melitz	Armington	Melitz
EU27	-0.01	-0.02	2.06	-0.93	-2.11	3.83
Japan	0.03	0.26	23.07	55.72	-3.51	-9.27
	Bilateral exports, %-chg		Total exports, %-chg		Total imports, %-chg	
EU27-->Japan	19.07	16.95	0.01	0.01	0.08	0.08
Japan-->EU27	15.83	11.72	0.80	2.04	1.34	2.81

Table 5b: The impact of zero tariffs and subsidies plus 50% cut of NTBs in EUJPEPA

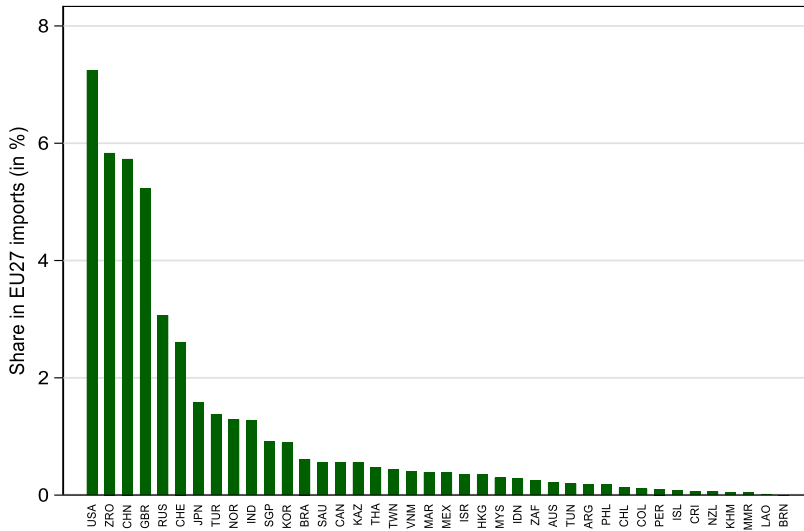
	Real GDP %-chg		Welfare: USD change pc		Current account, chg, Bio\$	
	Armington	Melitz	Armington	Melitz	Armington	Melitz
EU27	0.01	0.00	11.84	10.12	-0.91	9.94
Japan	1.31	2.96	523.30	929.02	-37.28	-77.54
	Bilateral exports, %-chg		Total exports, %-chg		Total imports, %-chg	
EU27-->Japan	53.87	50.00	0.17	0.40	0.28	0.38
Japan-->EU27	39.61	30.18	0.42	2.04	5.28	8.72

Table 9: The impact of zero tariffs and subsidies in EU-Mercosur

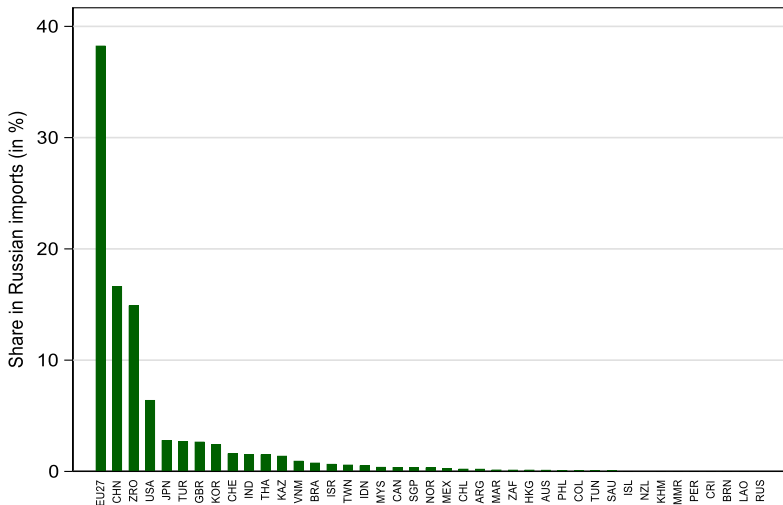
	Real GDP %-chg		Welfare: USD change pc		Current account, chg, Bio\$	
	Armington	Melitz	Armington	Melitz	Armington	Melitz
EU27	0.05	0.18	23.45	55.80	-2.30	-15.60
MERCOSUR	0.02	0.10	12.82	4.59	-11.48	-6.54
	Bilateral exports, %-chg		Total exports, %-chg		Total imports, %-chg	
EU27-->Mercosur	53.00	37.39	0.27	0.53	0.41	0.83
Mercosur-->EU27	52.22	40.88	3.63	5.88	6.28	7.51

Desintegration, Sanktionen und Abhängigkeiten

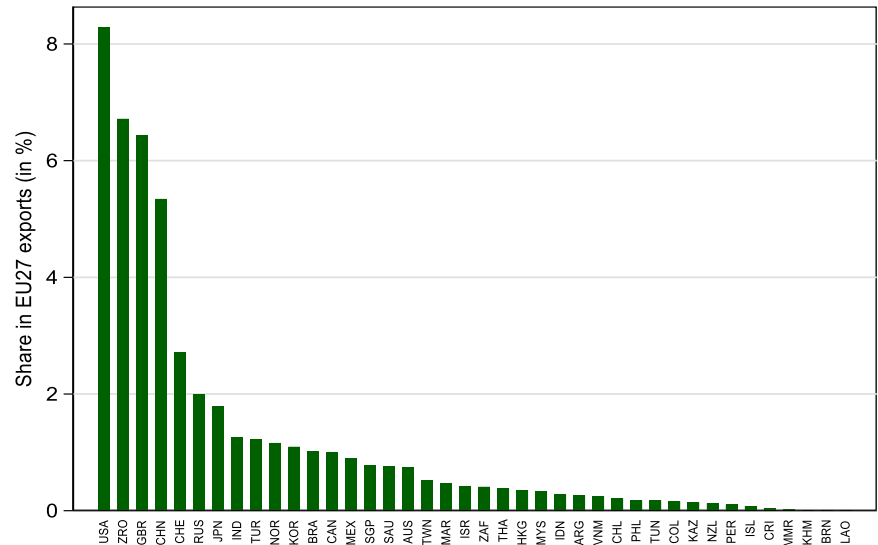
Russia is the 4th largest exporter to EU27 (incl. intra-EU trade) with about 3%



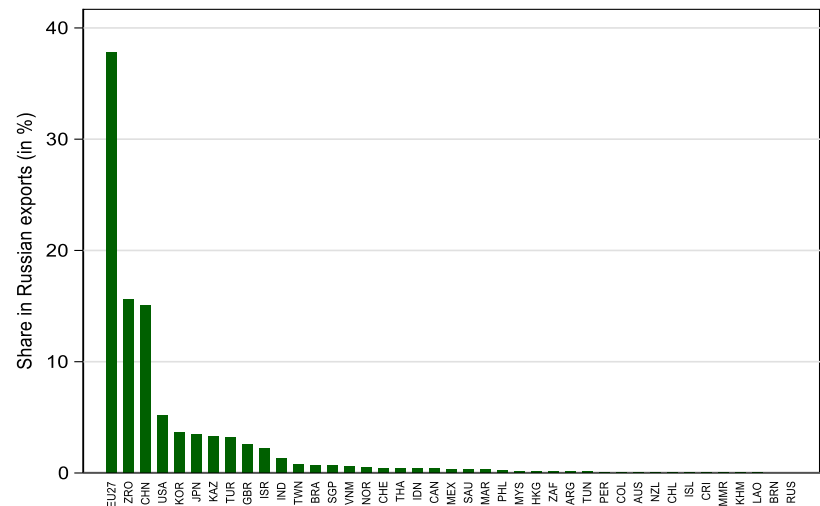
EU27 is the largest exporter to Russia with almost 40%



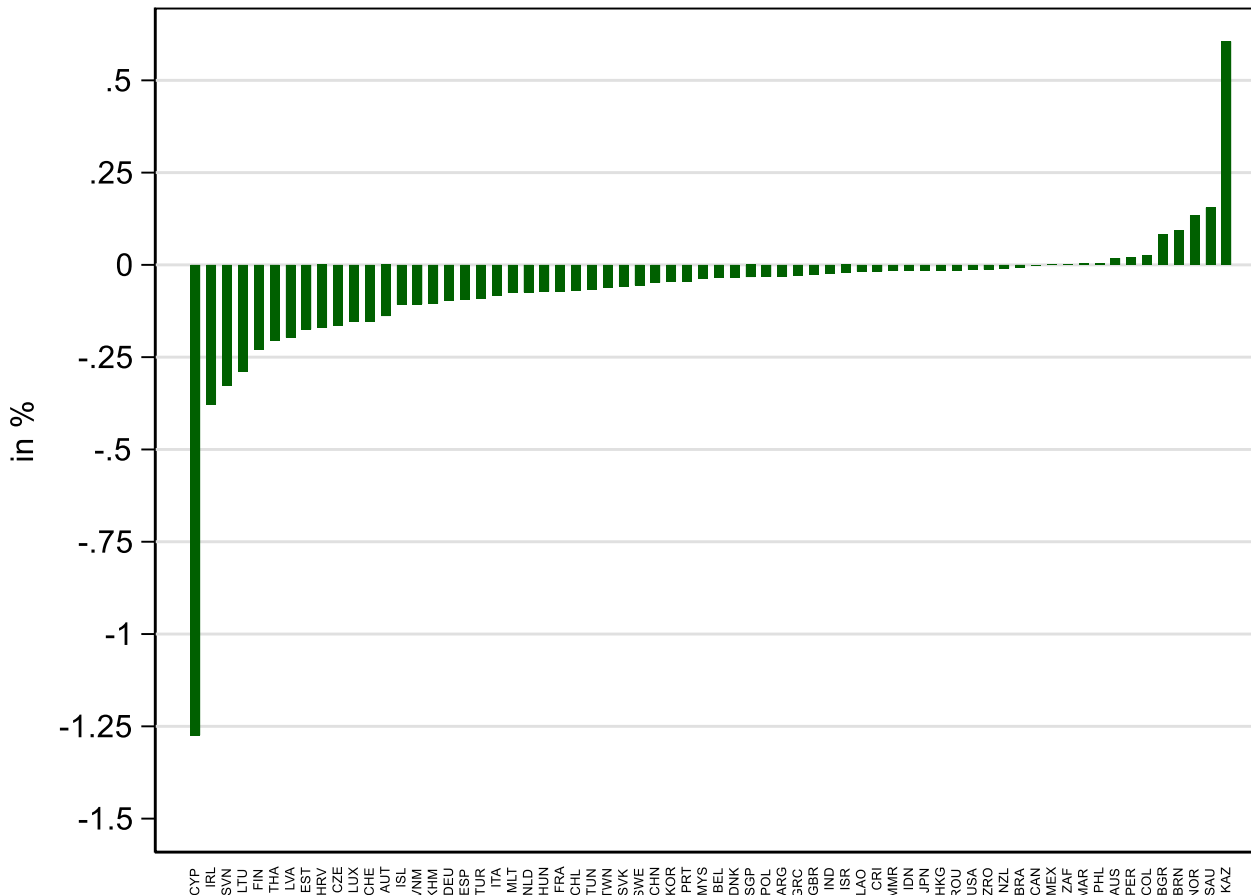
Russia is the 5th largest importer of EU27 products (incl. intra-EU trade) with about 2%



EU27 is the largest importer from Russia with almost 40%



GDP effects of war and sanctions, in %



Assumptions: (e.g. JP Morgan, wiiw)

- Russian domestic demand declines by 10%
- Russian imports decline by 30%
- Russian exports decline by 13%
- NO change in final demand levels in other countries

Technical assumptions

- Decline in Russian final goods exports substituted proportionally by partners with imports from other countries;
- Russia substitutes decline in intermediary imports by domestic supply
- Decline in Russia's exports of intermediaries substituted by partner countries proportionally from other sourcing countries
- NO technical disruptions

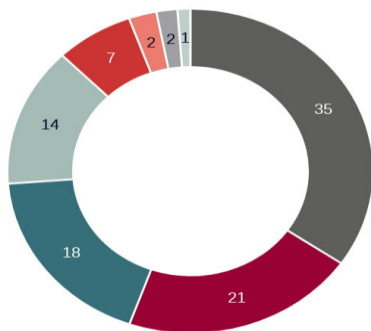
Source: wiiw (2022), Ukraine: Invasion, sanctions, and humanitarian crisis, wiiw Policy Note, forthcoming.
[Preliminary results]

Spezifische Abhängigkeiten

Energieverbrauch nach Energieträgern

Energiebilanz von Österreich ab 1970

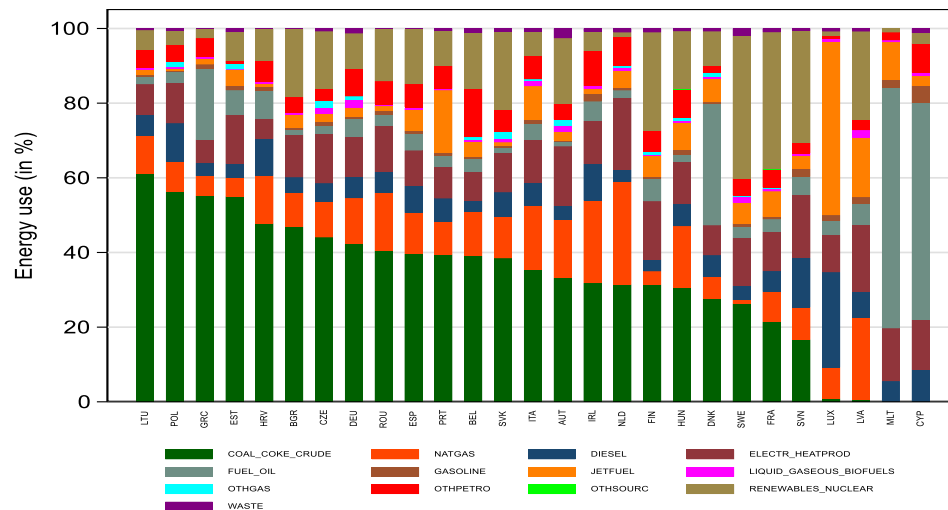
2020 ▼ in Prozent ▼



■ Erdöl ■ Strom ■ Erdgas ■ Biogene Treib- und Brennstoffe (inkl. Scheitholz) ■ Fernwärme
■ Umgebungswärme etc. ■ Kohle ■ Abfälle

Quelle: Statistik Austria

[Grafik weiterverwenden](#)



Source: JRC environmental accounts data; own calculations.

Effekte eines Importembargos heftig umstritten (siehe auch A. Tooze Chartbook #97)

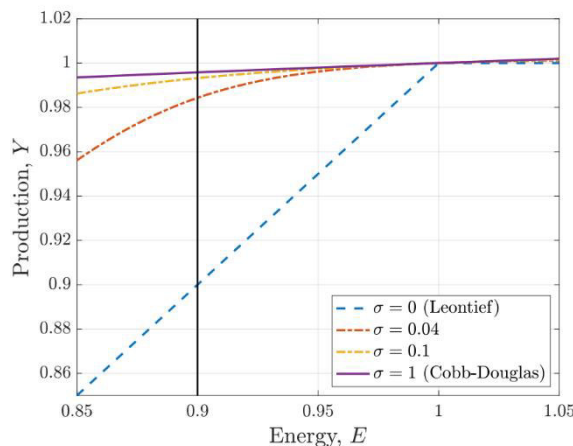


Figure 1: Output losses following a fall in energy supply for different elasticities of substitution

Source: Bachmann et al., 2022

- ## Weitere Abhängigkeiten:
- Palladium, Neon, Nickel, ...
 - Kabelbäume ...
 - Futtermittel, Dünger, ...
 - Weizen, Sonnenblumen, etc.



The Vienna Institute
for International
Economic Studies



Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Besuchen Sie uns:

www.wiiw.ac.at



Literatur I

- Andersson S. and N. Schmitt, 'Nontariff barriers and trade liberalization', *Economic Inquiry*, Vol. 41, No. 1, pp.80-97.
- Bagwell, K. and R. Staiger (1990), 'A Theory of Managed Trade', *American Economic Review*, Vol. 80, No. 4, pp. 779-795.
- Blonigen, B.A. and C.P. Bown (2003), 'Antidumping and retaliation threats', *Journal of International Economics*, No. 60, pp. 249-273.
- Bown, C.P. (2020), 'US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart', Peterson Institute for International Economics (PIIE), <https://www.piie.com/research/piie-charts/us-china-trade-war-tariffs-date-chart> (14 February).
- Brandi C., D. Blümer and J.F. Morin (2019), 'When Do International Treaties Matter for Domestic Environmental Legislation?', *Global Environmental Politics*, Vol. 19, No. 4, pp. 14-44.
- Cadot, O. and L.Y. Ing (2015), 'Non-tariff Measures and Harmonisation: Issues for the RCEP', ERIA Discussion Paper Series, Economic Research Institute for ASEAN and East Asia, September.
- Crivelli, P., and J. Gröschl (2016). 'The impact of sanitary and phytosanitary measures on market entry and trade flows', *The World Economy*, 39(3), 444-473.

Literatur II

- European Commission (2010), Notice of initiation of a safeguard investigation under Council Regulations (EC) No 260/2009 and (EC) No 625/2009 concerning imports of wireless wide area networking (WWAN) modems, Official Journal of the European Union, C 171/6, 30 June 2010.
- Europäische Kommission (2019a), 'EU-Japan trade agreement enters into force', Pressemitteilung, 31. Jänner 2019, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_785
- European Commission (2019b), 37th Annual Report from the Commission to the Council and the European Parliament on the EU's Anti-Dumping, Anti-Subsidy and Safeguard activities and the Use of trade defence instruments by Third Countries targeting the EU in 2018, COM(2019) 158 final, Brussels.
- El-Enbaby H., R. Hendy & Chahir Zaki (2016), 'Do SPS measures matter for margins of trade? Evidence from firm-level data', *Applied Economics*, 48:21, 1949-1964, DOI: [10.1080/00036846.2015.1111987](https://doi.org/10.1080/00036846.2015.1111987)
- Feinberg R.M. and K.M. Reynolds (2007), 'Tariff Liberalisation and Increased Administrative Protection: Is There a Quid Pro Quo', *The World Economy*, Vol. 30, No. 6, pp. 948-961.
- Fontagné, L., & Orefice, G. (2018), 'Let's try next door: Technical Barriers to Trade and multi-destination firms', *European Economic Review*, 101, 643-663.

Literatur III

- Grübler, J. und O. Reiter (2020a), 'Characterising Non-tariff Trade Policy', wiiw Research Report, Nr. 449, August, <https://wiiw.ac.at/p-5375.html>
- Grübler, J. und O. Reiter (2020b), 'Trade policy's about-turn in times of global health distress', wiiw Monthly Report, Nr. 6, Juni, <https://wiiw.ac.at/p-5341.html>
- Grübler, J. und R. Stöllinger (2020), 'EU-Freihandelsabkommen: Was liegt auf dem Tisch? ', FIW Policy Brief, Vol. 47, September, https://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/47_FIW_Policy_Breif_Gruebler_Stoellinger_EU_Freihandelsabkommen.pdf
- Hoekman, B., M. Fiorini and A. Yildirim (2020), 'Export restrictions: A negative-sum policy response to the COVID-19 crisis', EUI Working Paper, RSCAS 2020/23, European University Institute, San Domenico di Fiesole, April.
- Korhonen, I., Simola, H., and L. Solanko (2018). *Sanctions, counter-sanctions and Russia: Effects on economy, trade and finance*. <https://helda.helsinki.fi/bof/handle/123456789/15510>
- Knetter M.M., and T.J. Prusa (2003), 'Macroeconomic factors and antidumping filings: evidence from four countries', *Journal of International Economics*, Vol. 61, pp. 1-17.
- Moore M.O. and M. Zanardi (2011), 'Trade Liberalization and Antidumping: Is There a Substitution Effect?' , *Review of Development Economics*, Vol. 15, No. 4, pp. 601-619.

Literatur IV

- Morin J.-F., D. Blümer, C. Brandi and A. Berger (2019), 'Kick-starting diffusion: Explaining the varying frequency of preferential trade agreements' environmental provisions by their initial conditions', *The World Economy*, Online: 28 June 2019. - <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/twec.12822>
- Prusa T.J. und S. Skeath (2002), 'The Economic and Strategic Motives for Antidumping Filings', *Review of World Economics/Weltwirtschaftliches Archiv*, Vol. 138, No. 3, pp. 389-413
- Prusa, T.J. and S. Skeath (2005), 'Modern Commercial Policy: Managed Trade or Retaliation', In: Choi, E.K. and J.C. Hartigan (eds.), *Handbook of International Trade. The Economic and Legal Analysis of Trade Policy and Institutions*, Vol. 2, Oxford: Blackwell Publishing.
- UNCTAD (2019), 'International Classification of Non-tariff Measures - 2019 version', New York und Genf, <https://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=2516>
- WTO (2001), *Trading into the Future*. Second Edition, Geneva: World Trade Organization.
- WTO (2020), Doha Round: what are they negotiating?, https://www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/update_e.htm.
- Young A.R. (2015), 'Liberalizing trade, not exporting rules: The limits to regulatory co-ordination in the EU's "new generation" preferential trade agreements', *Journal of European Public Policy*, Vol. 22, No. 9, pp. 1253-1275.