



wiiw

The Vienna Institute
for International
Economic Studies

 Bundesministerium
Digitalisierung und
Wirtschaftsstandort

 Verwaltungsakademie
des Bundes



Außenwirtschafts-Curriculum 2019/2020

basierend auf der Seminarreihe „Aktuelle volkswirtschaftliche Fragen
im Rahmen von internationaler Wirtschaft und Europäischer Integration“

26. Februar 2020

Freihandelsabkommen

Julia Grübler



wiiw@wiiw.ac.at | gruebler@wiiw.ac.at



@wiiw_news | @JuliaGruebler

Inhalt

1. GATT/WTO

- ◆ Multilateralismus
- ◆ Bi- und plurilaterale Freihandelsabkommen

2. Definition und Typen von Freihandelsabkommen

- ◆ Integrationsstufen
- ◆ Mitgliederzahl

3. Entwicklungen

- ◆ historisch
- ◆ geographisch
- ◆ inhaltlich
- ◆ politisch
- ◆ ökonomisch

*“The World Trade Organization — the WTO —
is the international organization whose primary purpose
is to open trade for the benefit of **all**.”*



Most-favoured-nation (MFN) treatment

„Meistbegünstigtenbehandlung“

◆ GATT Art 1 ^{a)} ◆ GATS Art 2 ^{b)} ◆ TRIPS Art 4 ^{c)}

Zitat: WTO (2020a), „What is the WTO? Overview“. Eigene Hervorhebung.

1) General Agreement on Tariffs and Trade

= Allgemeine Zoll- und Handelsabkommen

2) General Agreement on Trade in Services

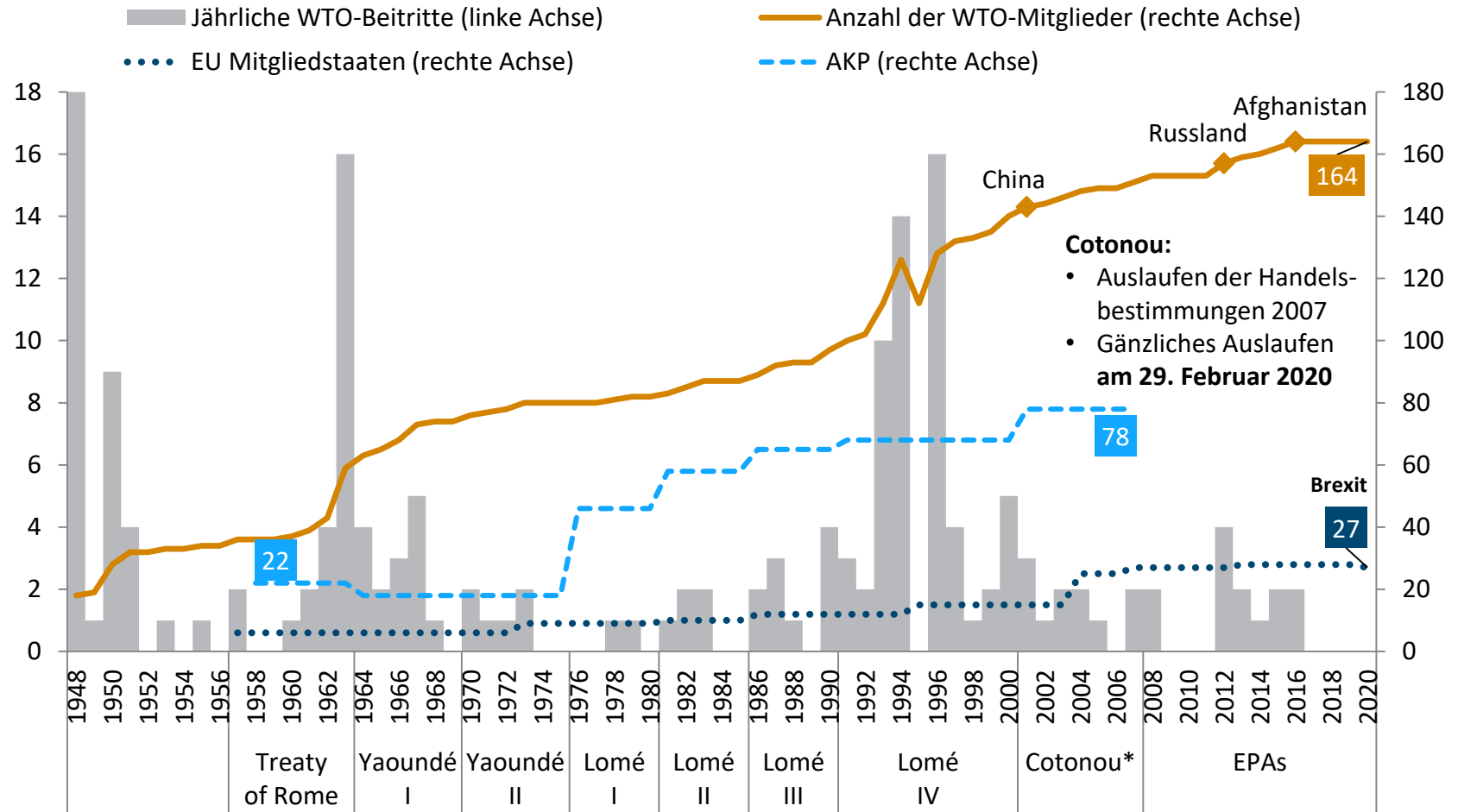
= Allgemeine Abkommen über den Handel mit Dienstleistungen

3) Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights = Abkommen über handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums

Bei Interesse siehe auch Unterlagen zum FIW-VAB-Seminar „W3 (2019): Das Multilaterale Welthandelssystem“

am 4. Dezember 2019 von [Julia Grübler](#) und [Ralph Janik](#)

GATT/WTO-Mitglieder über die Zeit



Eigene Darstellung basierend auf WTO (2020b) "Members and Observers" und EU-Informationen zur Gruppe der afrikanischen, karibischen und pazifischen Staaten (AKP)

Ausnahmen der Regel

1. Ermächtigungsklausel für Entwicklungsländer

- GATT Art. 1, GATT Art. 24, GATS Art. 5
- *Enabling Clause* für eine differenzierte und begünstigte Behandlung von Entwicklungsländern (Entscheidung 1979, Tokyo Round)
- Grundlage für das allgemeine Präferenzsystem (GSP = Generalised System/Scheme of Preferences), das einseitige Präferenzen (zB Zollsenkungen) von Industrie- und Entwicklungsländern, sowie besondere regionale Vereinbarungen zwischen Entwicklungsländern erlaubt

2. Freihandelsabkommen

- GATT Art. 24, GATS Art. 5
- “A free-trade area shall be understood to mean a group of two or more customs territories in which the duties and other restrictive regulations of commerce (...) are eliminated on substantially all the trade between the constituent territories in products originating in such territories.”

Das allgemeine Präferenzsystem (GSP) der EU

- Standard GSP (15)

Zollreduktionen für rund 66% aller Produkte für Länder mit niedrigem Einkommen

- GSP+ (8)

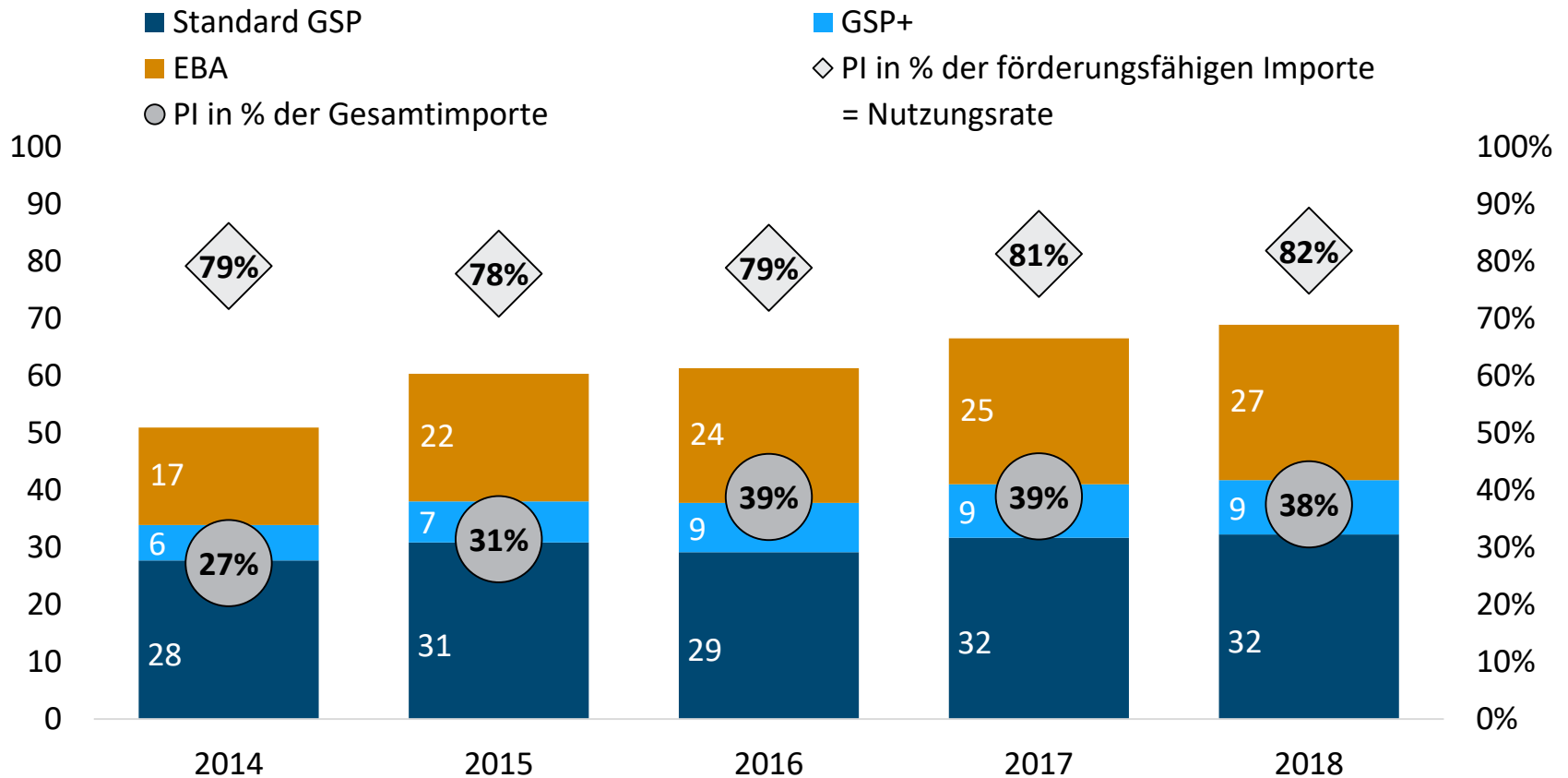
Zollfreiheit für dieselben Produkte. Begünstigte müssen 27 internationale Konventionen (zu Menschenrechte, Arbeitsrecht, Umweltschutz, *good governance*) umsetzen.

- EBA (48)

Zoll- und Quotenfreiheit für alle Produkte, mit Ausnahme von Waffen und Munition für die ärmsten Länder (least developed countries, LDC).

Das allgemeine Präferenzsystem (GSP) der EU

Präferenzielle Importe (PI) in Mrd. EUR





Ausnahmen der Ausnahmen?



EU-U.S.
Strengthening a \$1 trillion trade relationship

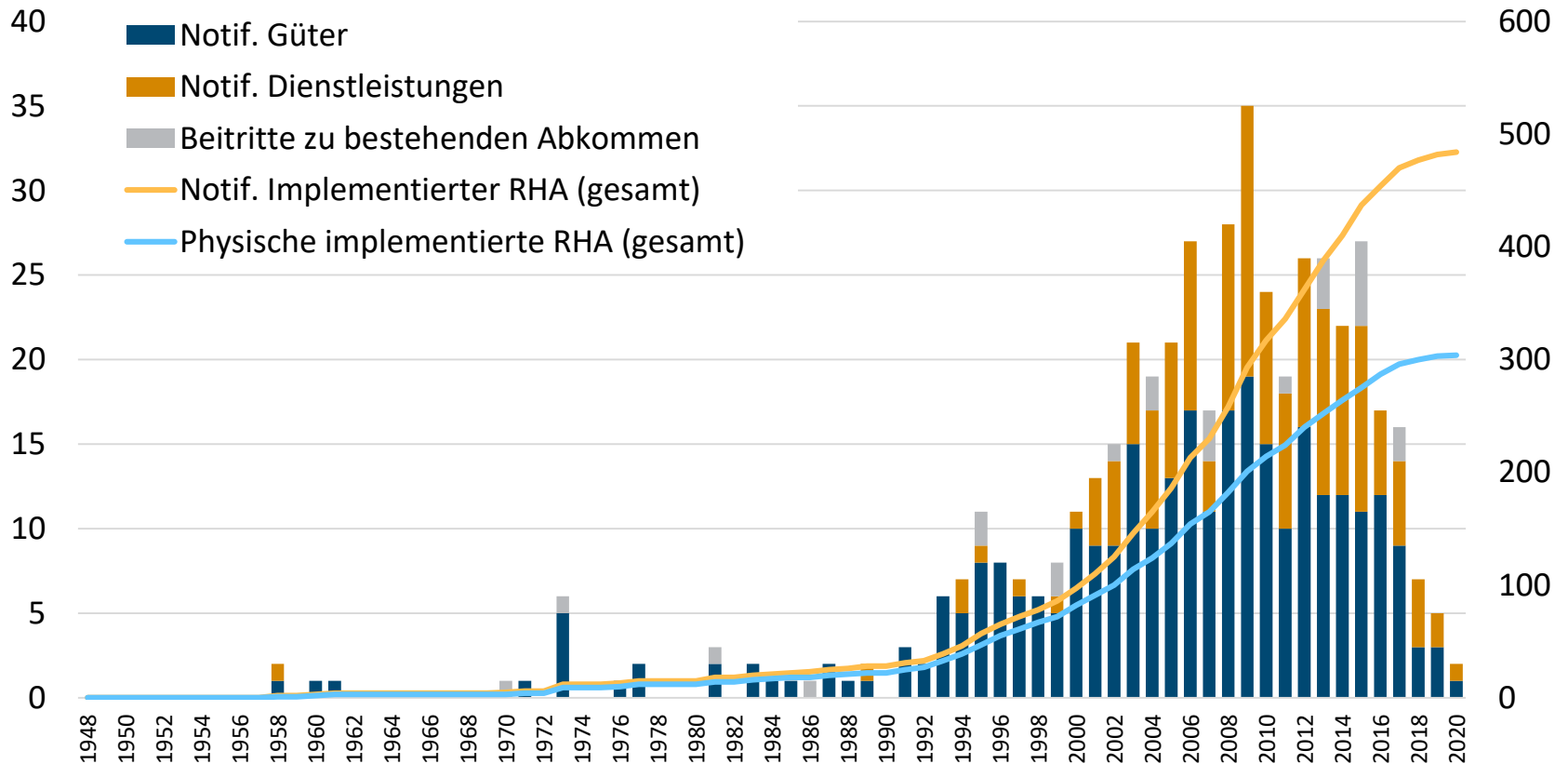
25 July 2019



The US–China Trade Deal: How the EU and WTO lose from managed trade

No. 132 January 2020

Evolution regionaler Handelsabkommen, 1948-2020*



Q: WTO Regional Trade Agreements Database. Zugriff 12. Februar 2020. Letzte Änderungen: Free Trade and Economic Integration Agreement für Güter und Dienstleistungen zwischen Australien und Hong Kong; Unterzeichnung am 26. März 2019, in Kraft getreten und notifiziert am 17. Jänner 2020. Free Trade Agreement für Güter zwischen der Eurasischen Wirtschaftsunion (EAEU: Armenien, Belarus, Kasachstan, Kirgistan, Russland) und Iran; Unterzeichnung am 17. Mai 2018; in Kraft seit 27. Okt 2019; notifiziert am 31. Jän 2020.

■ Präferenzielle Handelsabkommen

Vertragsabschließende Staaten vereinbaren begünstigte Handelsbedingungen (z.B. niedrigere Zölle), die untereinander gelten, aber nicht für den Rest der Welt

■ Integrationsstufen:

- Präferenzzone	Tariff cheats ▶ ROO	<u>niedrigere</u> Zölle, nichttarifäre Handelshemmnisse (NTMs = non-tariff measures*)
- Freihandelszone		<u>keine</u> internen Zölle, NTMs
- Zollunion		+ einheitlicher Außenzoll
- Gemeinsamer Markt		+ Mobilität von Produktionsfaktoren
- Wirtschaftsunion		+ koordinierte Fiskal- und Geldpolitik

Mitgliederzahl

- Unilateral GSP*, AKP**, EBA*** (2001)
- Bilateral Hong Kong-Australien (in Kraft: Jän. 2020); Hong Kong-Georgien (i.K. Feb. 2019); Kanada-Ukraine (i.K. Aug. 2017)
- ‚Bilateral‘ EU-Kanada CETA¹ (vorläufig i.K.: Sept. 2017); EU-Japan (i.K.: Feb. 2019); EU-Singapur (i.K.: Nov. 2019)
- Trilateral, Plurilateral, inter-regional
 - FHA:
 - ▶ Nordamerikanisches Freihandelsabkommen (NAFTA², 1994)
⇒ USMCA | CUSMA (Kanada, Mexiko, USA): noch nicht i.K.
 - ▶ EFTA³ (Island, Liechtenstein, Norwegen, Schweiz)
 - ▶ TPP (12) ⇒ CPTPP⁴ (11): i.K.: Dez. 2018 für die ersten 6 [!]
 - ▶ EU-Mercosur (EU, Argentinien, Brasilien, Paraguay, Uruguay)
 - Zollunion:
 - ▶ SACU⁵ (Botswana, Lesotho, Namibia, Südafrika, Swasiland)
 - ▶ ECU⁷ (EU, Türkei, Andorra, Monaco, San Marino)

* GSP = Generalised System|Scheme of Preferences = Allgemeines Präferenzsystem, ** African, Caribbean and Pacific States, *** Everything but Arms Initiative ¹ Comprehensive Economic and Trade Agreement, ² North American Free Trade Agreement, ³ European Free Trade Association, ⁴ (Comprehensive and Progressive) Trans-Pacific Partnership, ⁵ Southern African Customs Union, ⁶ European Customs Union

Mega-regionale Deals im Vergleich

in % der „Weltsumme“, 2018

	Größe (km ²)	Bevölkerung	BIP	Handel	Hafen-Container-Verkehr	Flugtransport	Mitgliedstaaten
TTIP	11%	11%	44%	45%	22%	44%	29 (2)
TPP	24%	11%	37%	26%	24%	41%	12
EU-Mercosur	12%	10%	25%	35%	16%	20%	32 (5)
CPTPP	17%	7%	13%	14%	17%	14%	11
ASEAN	3%	9%	3%	7%	14%	8%	10
RCEP	20%	48%	32%	28%	53%	30%	16
Gesamt CPTPP & RCEP	30%	50%	36%	33%	55%	36%	20

Anmerkungen: EU-28 pre Brexit; Handelsdaten für Myanmar aus dem Jahr 2017. Keine Handelsdaten für Laos. Hafen-Containerverkehr = Container port traffic (TEU: 20 foot equivalent units); Flugtransport = Registered carrier departures worldwide. | **TTIP**: EU28, USA; **TPP**: Australien, Brunei Darussalam, Canada, Chile, Japan, Malaysia, Mexico, Neuseeland, Peru, Singapur, USA und Vietnam; **CPTPP** = **TPP** ohne USA; **ASEAN**: Brunei Darussalam, Kambodscha, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippinen, Singapur, Thailand, Vietnam; **RCEP** = ASEAN + Australien, China, Indien, Japan, Neuseeland und Südkorea; **Mercosur**: Argentinien, Brasilien, Paraguay und Uruguay.

Q: The World Bank (2020), „World Development Indicators“ [aktualisiert: 20. Dezember 2019; Zugriff 12. Februar 2020], eigene Berechnung.

Mega-regionale Deals im Vergleich

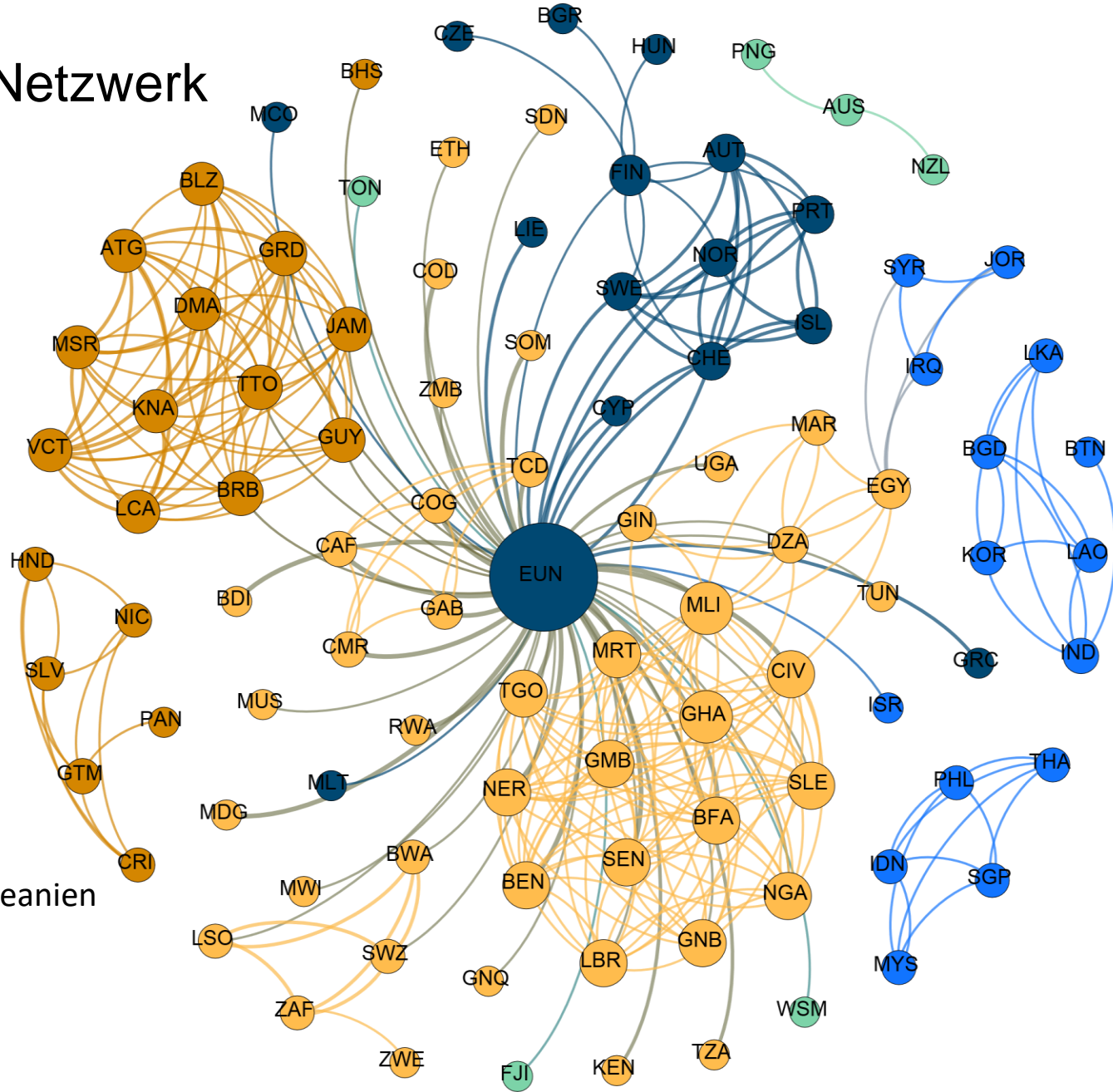
in % der „Weltsumme“, 2018 vs. 2000

	Größe (km ²)	Bevölkerung	BIP	Handel	Hafen-Container-Verkehr	Flugtransport	Mitgliedstaaten
TTIP	11%	11%, 13%	44%, 57%	45%, 54%	22%, 34%	44%, 63%	29 (2)
TPP	24%	11%, 7%	37%, 21%	26%, 34%	24%, 33%	41%, 53%	12
EU-Mercosur	12%	10%, 12%	25%, 29%	35%, 39%	16%, 23%	20%, 27%	31 (5)
CPTPP	17%	7%, 7%	13%, 21%	14%, 18%	17%, 21%	14%, 13%	11
ASEAN	3%	9%, 9%	3%, 2%	7%, 6%	14%, 15%	8%, 3%	10
RCEP	20%	48%, 50%	32%, 24%	28%, 20%	53%, 46%	30%, 13%	16
Gesamt CPTPP & RCEP	30%	50%, 53%	36%, 29%	33%, 26%	55%, 49%	36%, 19%	20

Anmerkungen: EU-28 pre Brexit; Handelsdaten für Myanmar aus dem Jahr 2017. Keine Handelsdaten für Laos. Hafen-Containerverkehr = Container port traffic (TEU: 20 foot equivalent units); Flugtransport = Registered carrier departures worldwide. | **TTIP**: EU28, USA; **TPP**: Australien, Brunei Darussalam, Canada, Chile, Japan, Malaysia, Mexico, Neuseeland, Peru, Singapur, USA und Vietnam; **CPTPP** = **TPP** ohne USA; **ASEAN**: Brunei Darussalam, Kambodscha, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapur, Thailand, Vietnam; **RCEP** = ASEAN + Australien, China, Indien, Japan, Neuseeland und Südkorea; **Mercosur**: Argentinien, Brasilien, Paraguay und Uruguay.

Q: The World Bank (2020), „World Development Indicators“ [aktualisiert: 20. Dezember 2019; Zugriff 12. Februar 2020], eigene Berechnung.

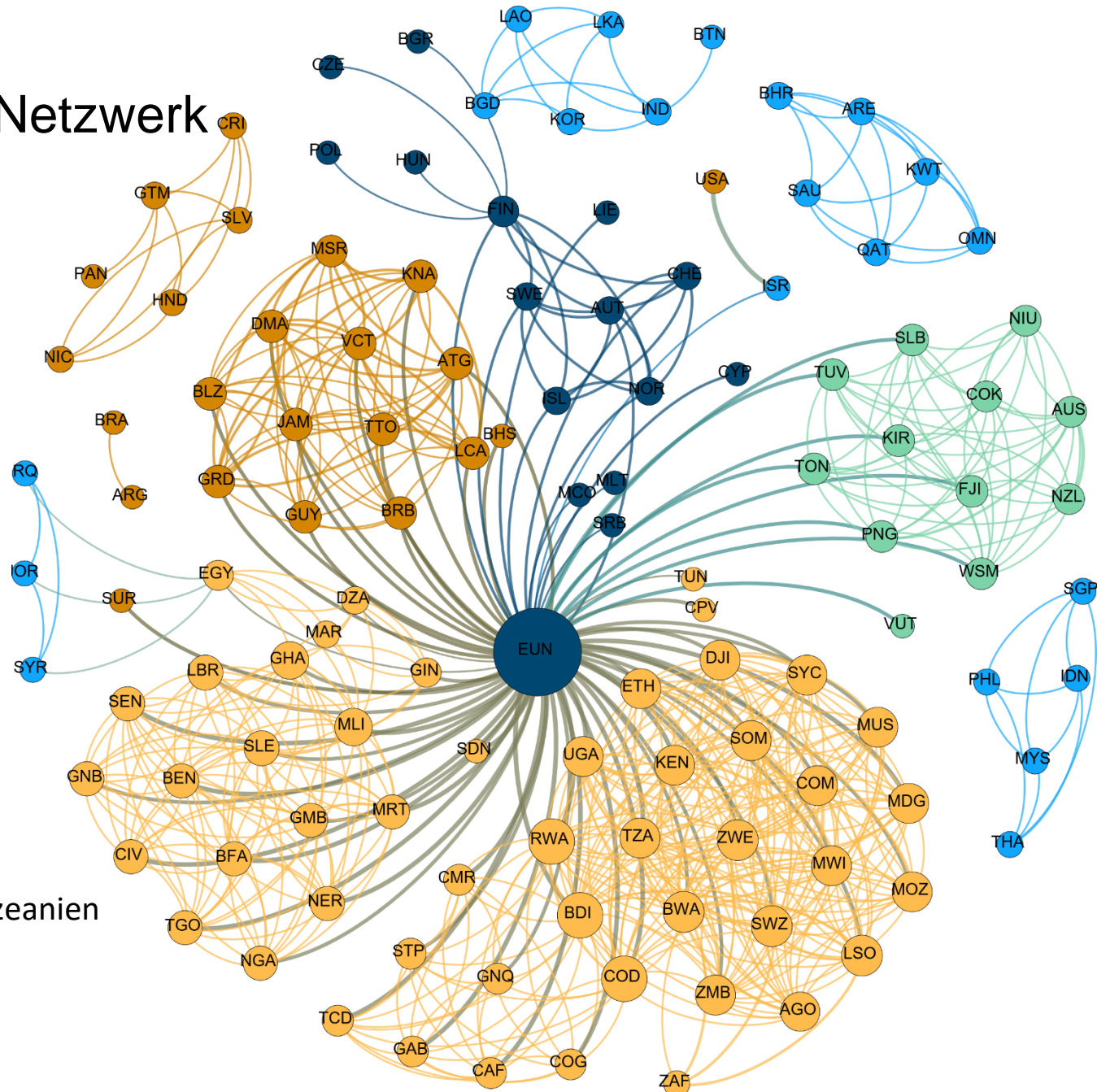
Globales FHA-Netzwerk 1977



- Europa ● Asien
- Afrika ● Amerika ● Ozeanien

Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.
Q: Grübler und Reiter (2020)

Globales FHA-Netzwerk 1987



Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.

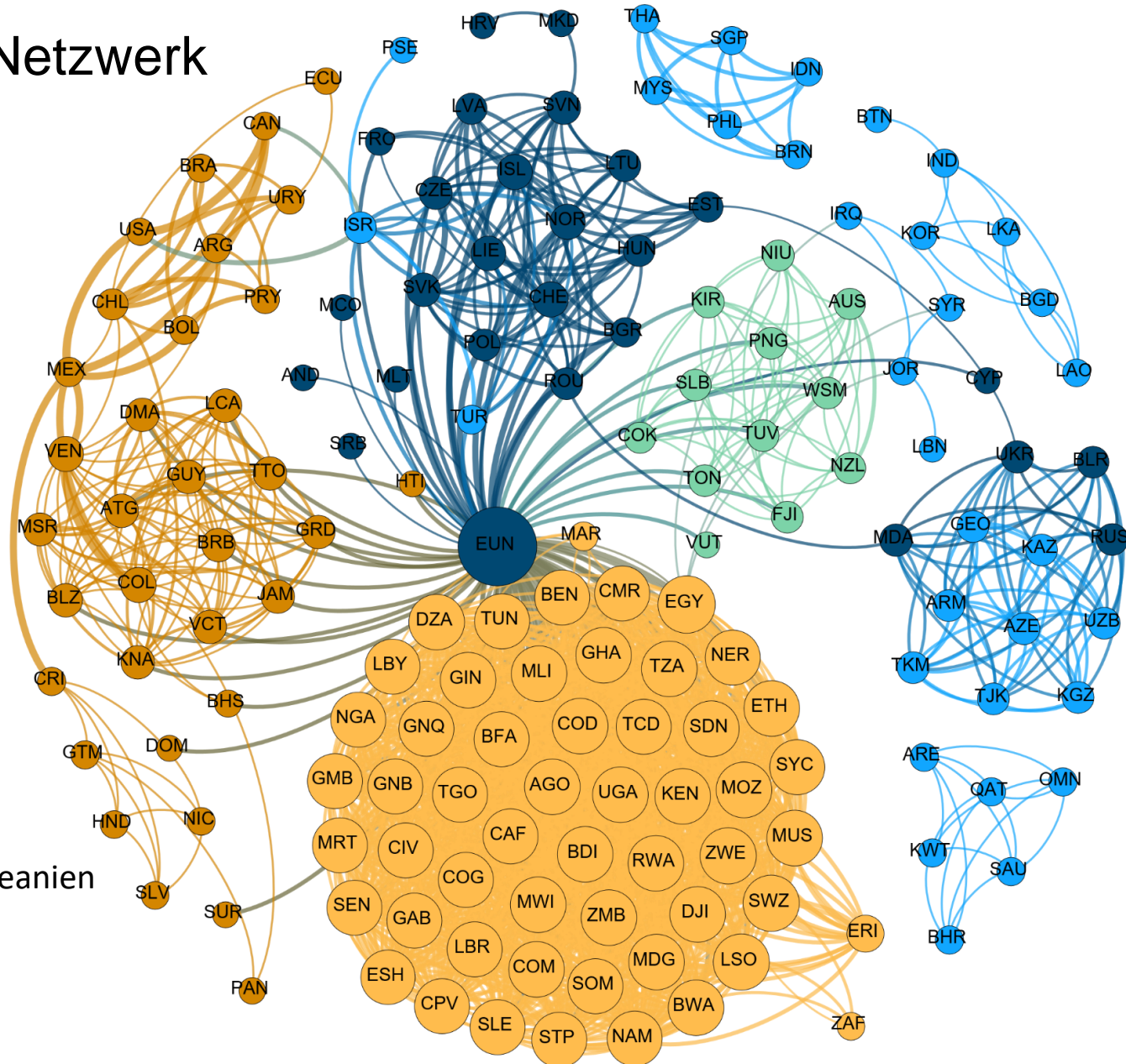
Q: Grübler und Reiter (2020)

Globales FHA-Netzwerk 1997

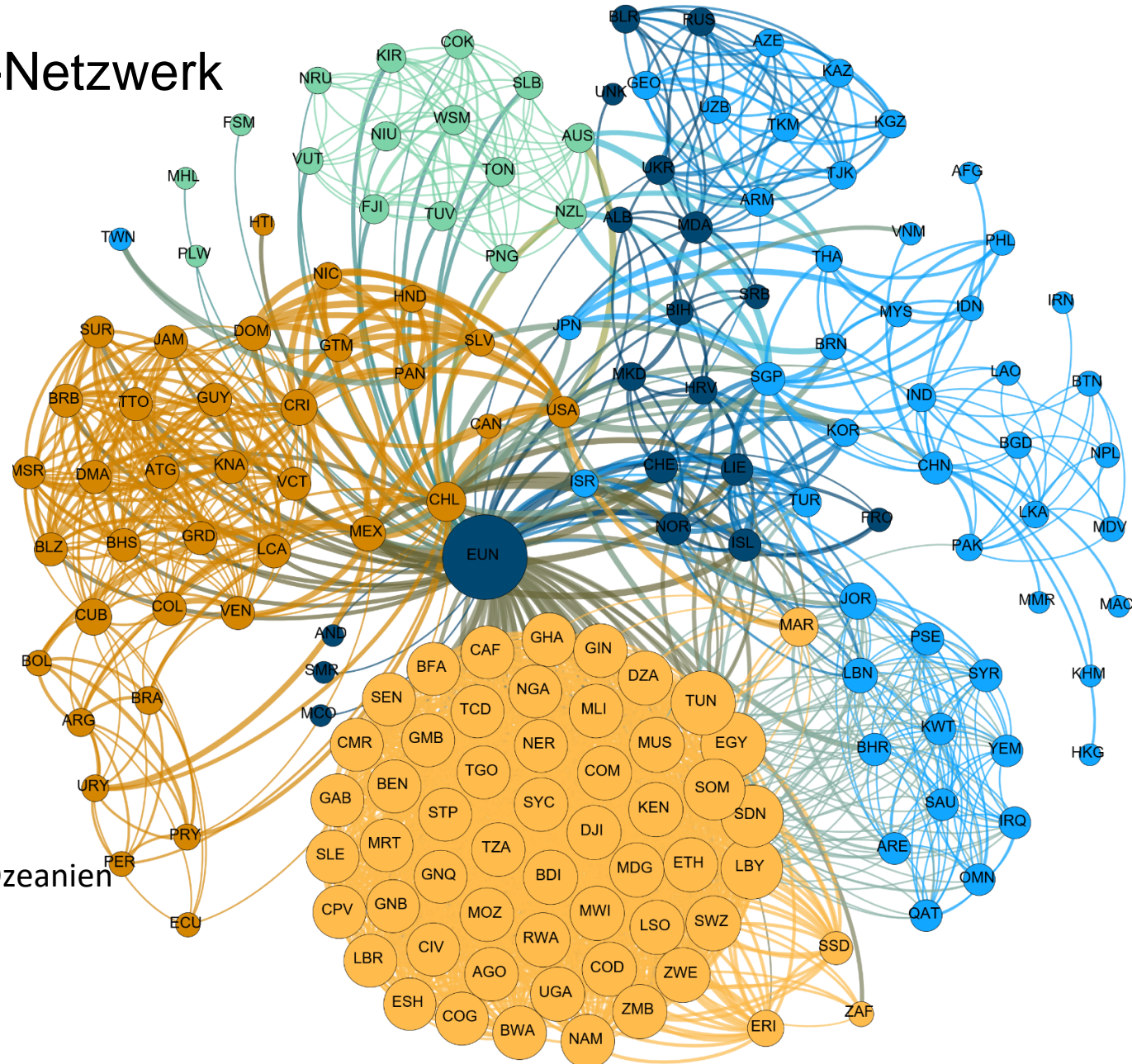
- Europa ● Asien
- Afrika ● Amerika ● Ozeanien

Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.

Q: Grübler und Reiter (2020)



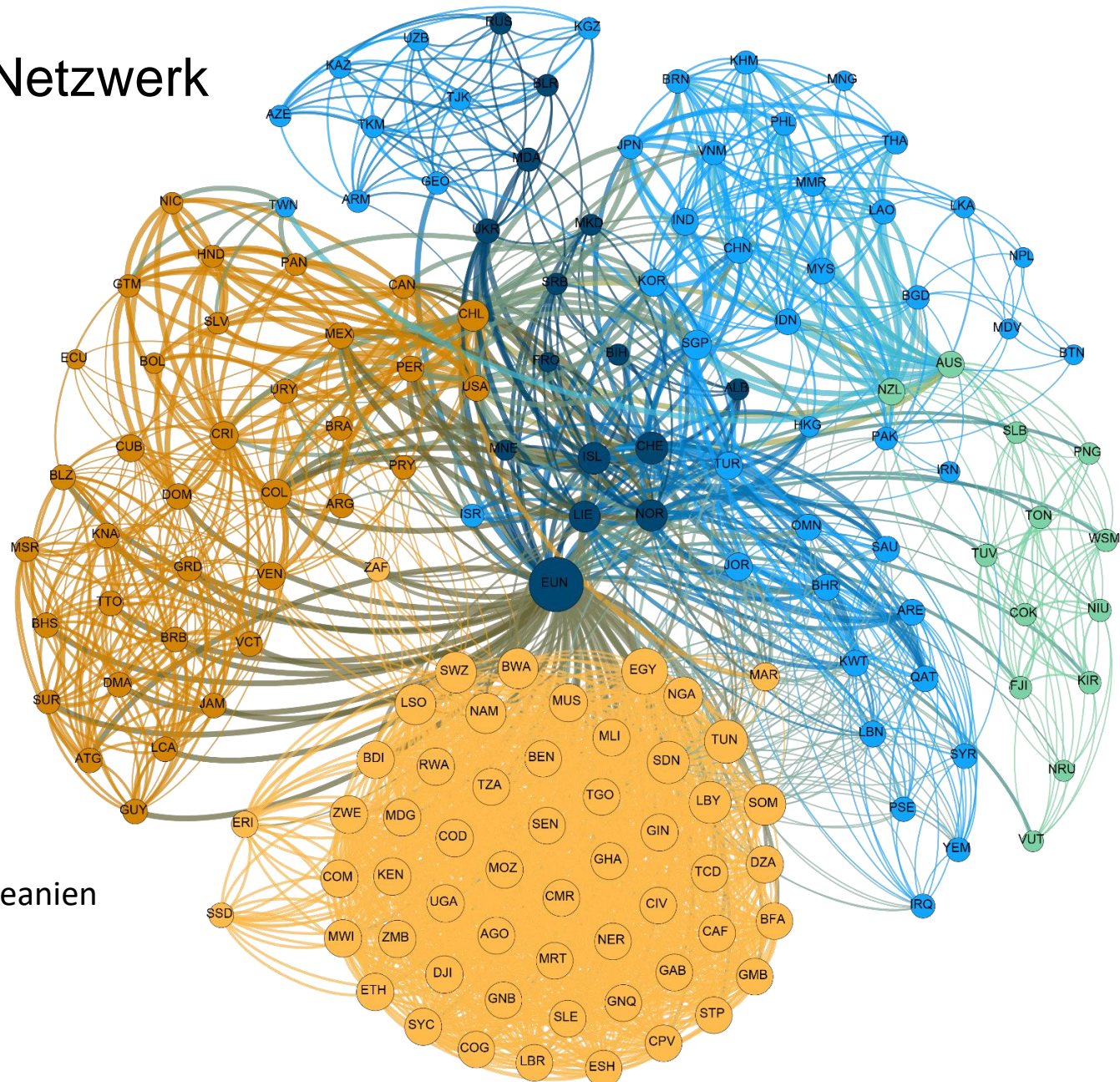
Globales FHA-Netzwerk 2007



Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.

Q: Grübler und Reiter (2020)

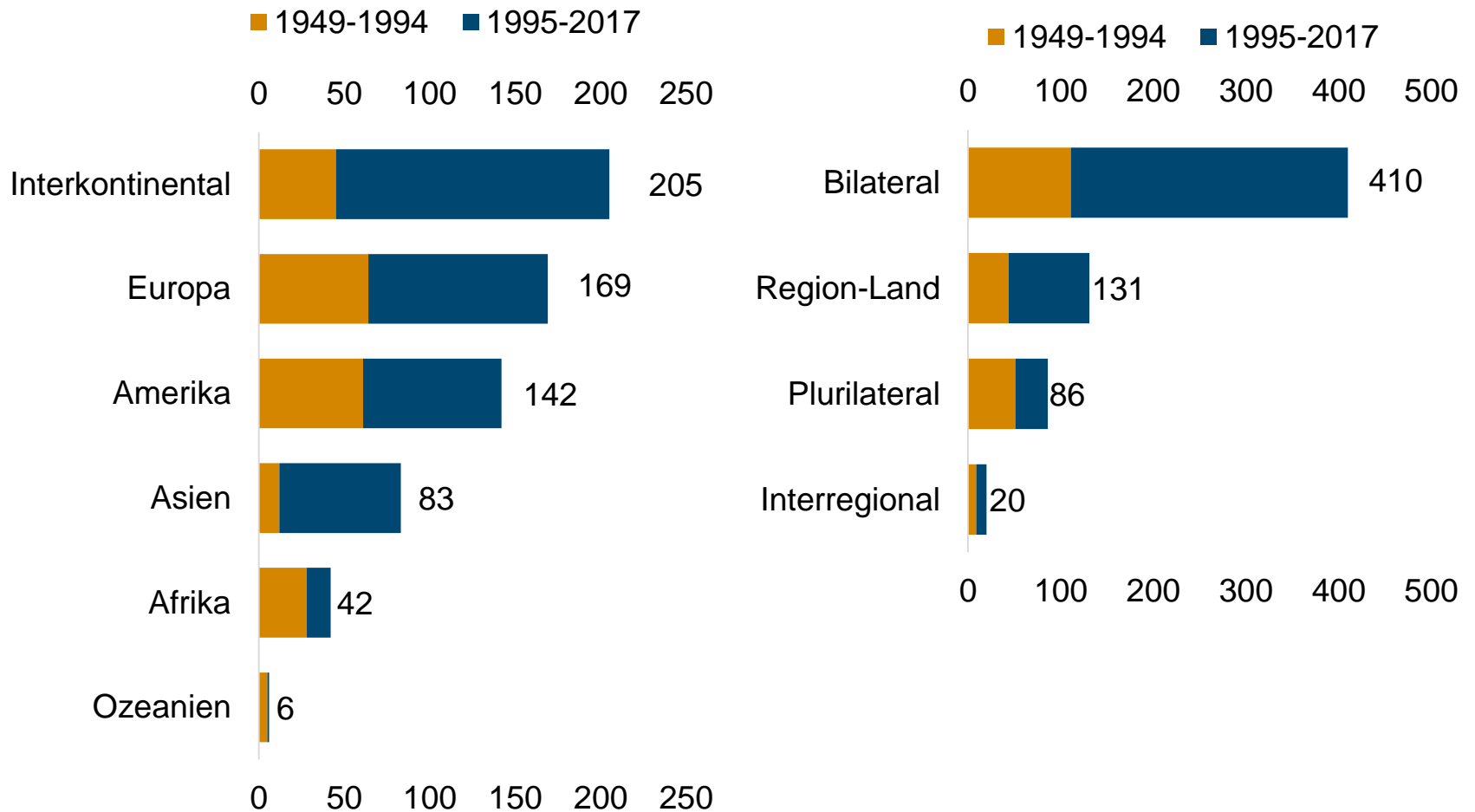
Globales FHA-Netzwerk 2017



● Europa ● Asien
● Afrika ● Amerika ● Ozeanien

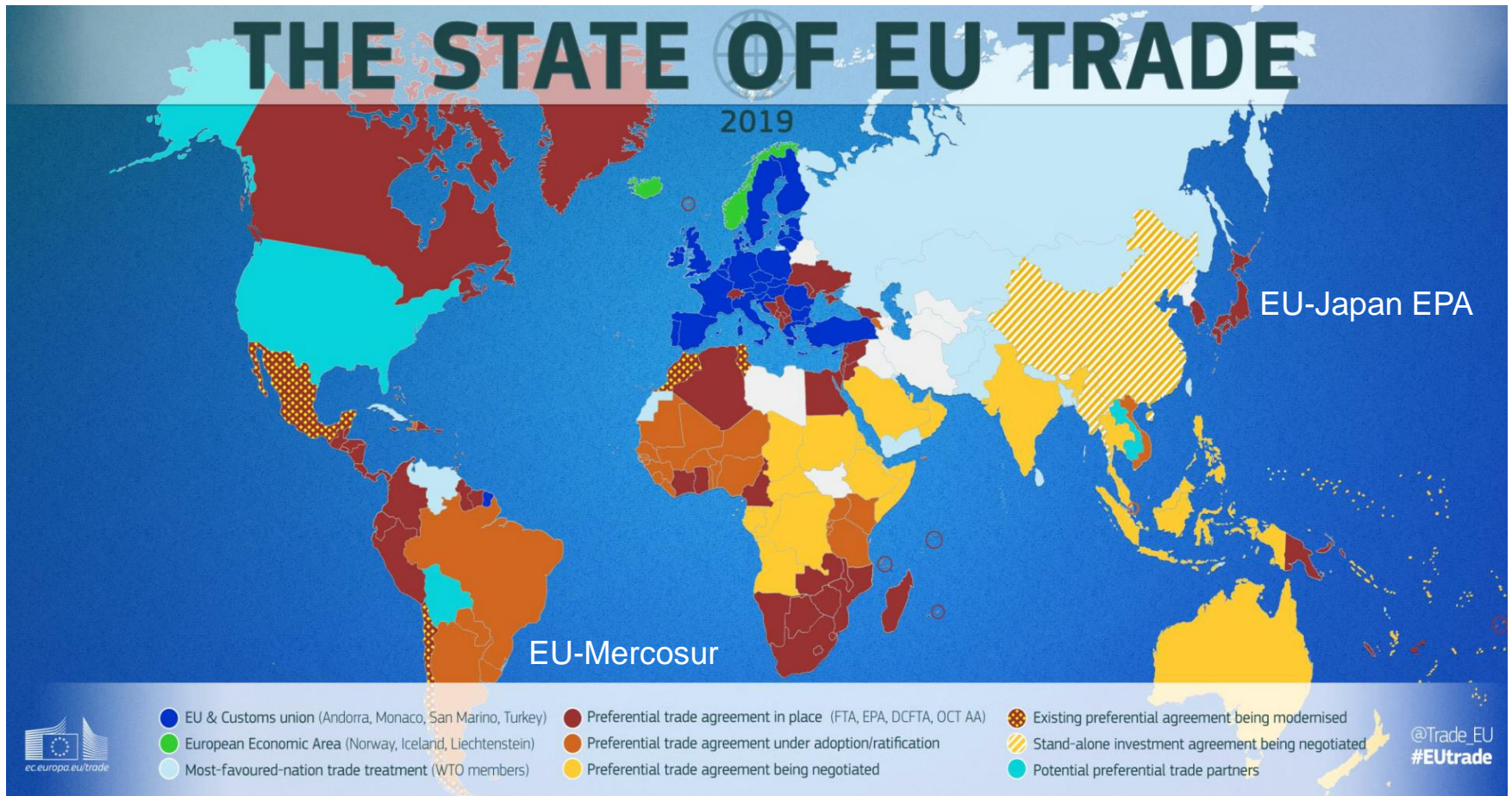
Anmerkung: ISO3 Länder-Codes.
Q: Grübler und Reiter (2020)

Verschiebung zu interkontinentalen, bilateralen FHA



Die EU hat das größte Freihandelsnetzwerk

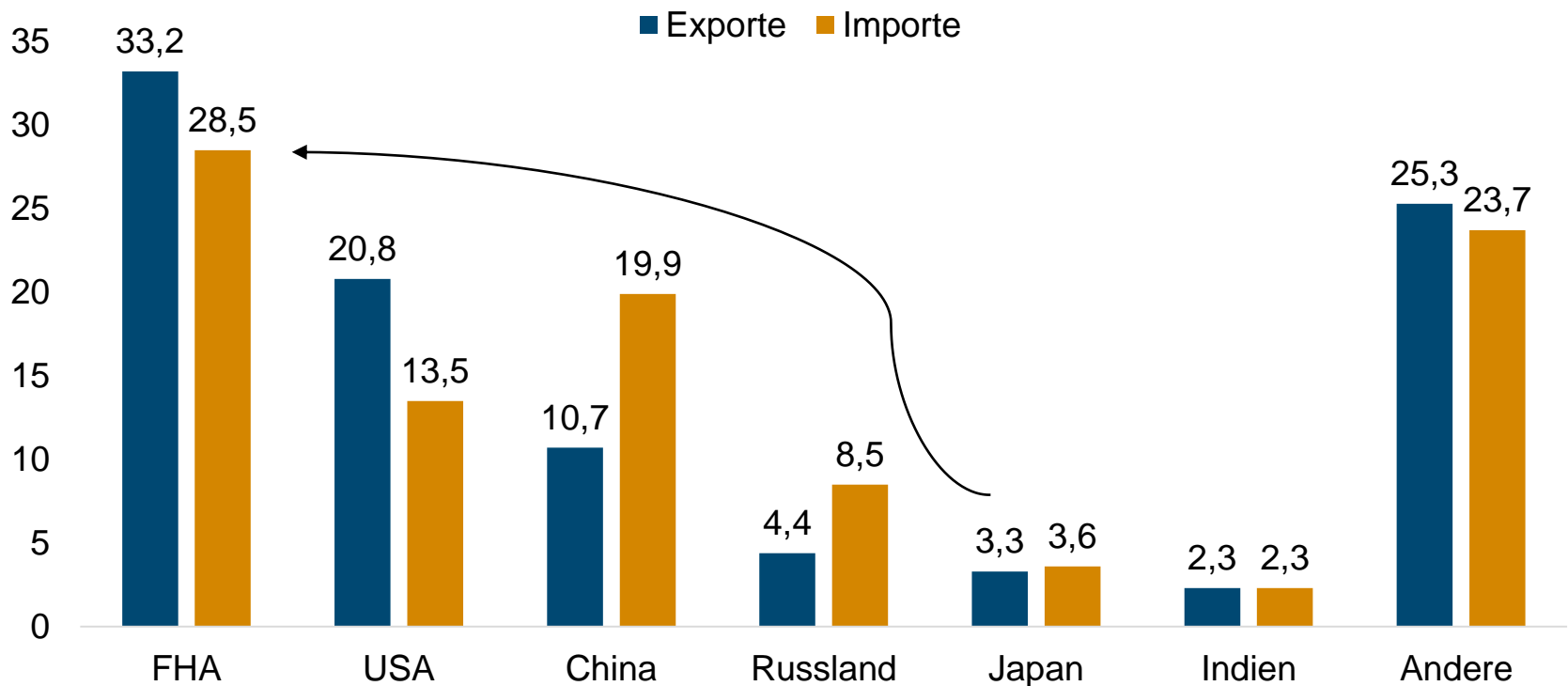
41 Abkommen mit 72 Ländern sind bereits in Kraft



Q: Europäische Kommission (2019c), „Overview of FTA and other trade negotiations“ (aktualisiert November 2019).

Anmerkung: EPA = Economic Partnership Agreement.

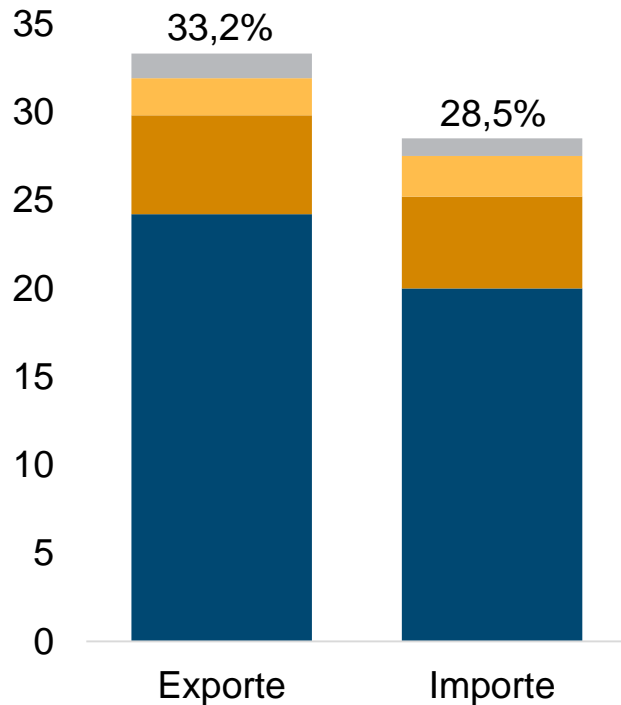
Ein Drittel des Güterhandels der EU fand 2018 im Rahmen von Freihandelsabkommen statt.
Die **USA und China** sind die zwei großen Ausnahmen.



Typen europäischer FHA

Anteil des Handels (%)
im Rahmen von FHA

■ 1. Generation ■ 2. Generation
■ EPAs ■ DCFTAs



■ 1. Generation

primär Zollsenkungen, meist vor der 2006 „Global Europe“; Norwegen, Schweiz, acht Mittelmeerländer, Mexiko, Chile, Zollunion mit der Türkei, Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen mit Westbalkanstaaten

■ 2. Generation

inkl. neuer Themenbereiche, wie geistiges Eigentum, Dienstleistungen, nachhaltige Entwicklung: Südkorea, Kolumbien, Peru und Ecuador, Zentralamerika, Kanada (+ Japan, Singapur, Vietnam)

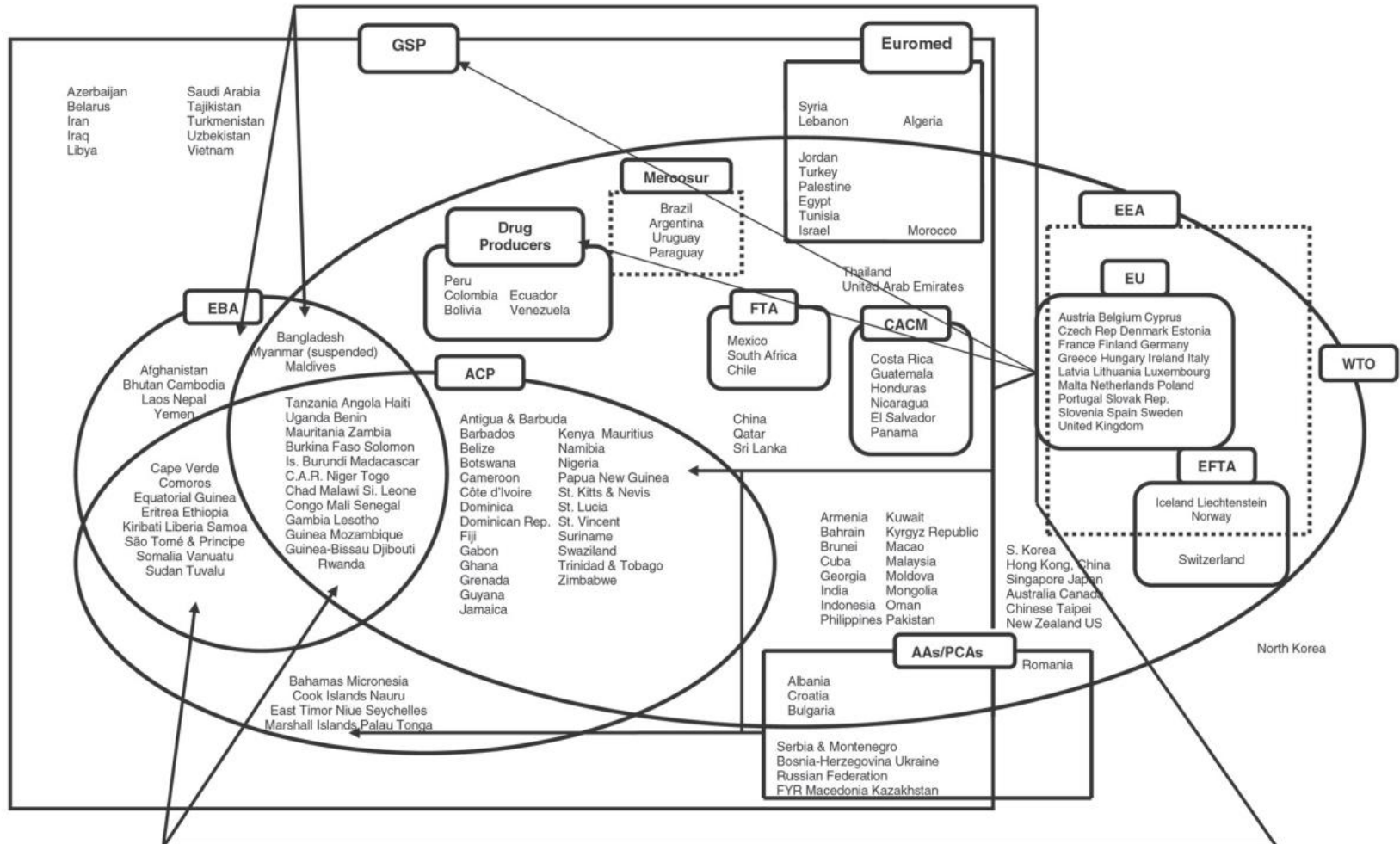
■ EPAs: Wirtschaftspartnerschaftsabkommen

Abkommen mit Ländern der AKP Gruppe nach Auslaufen der Cotonou Handelsbestimmungen

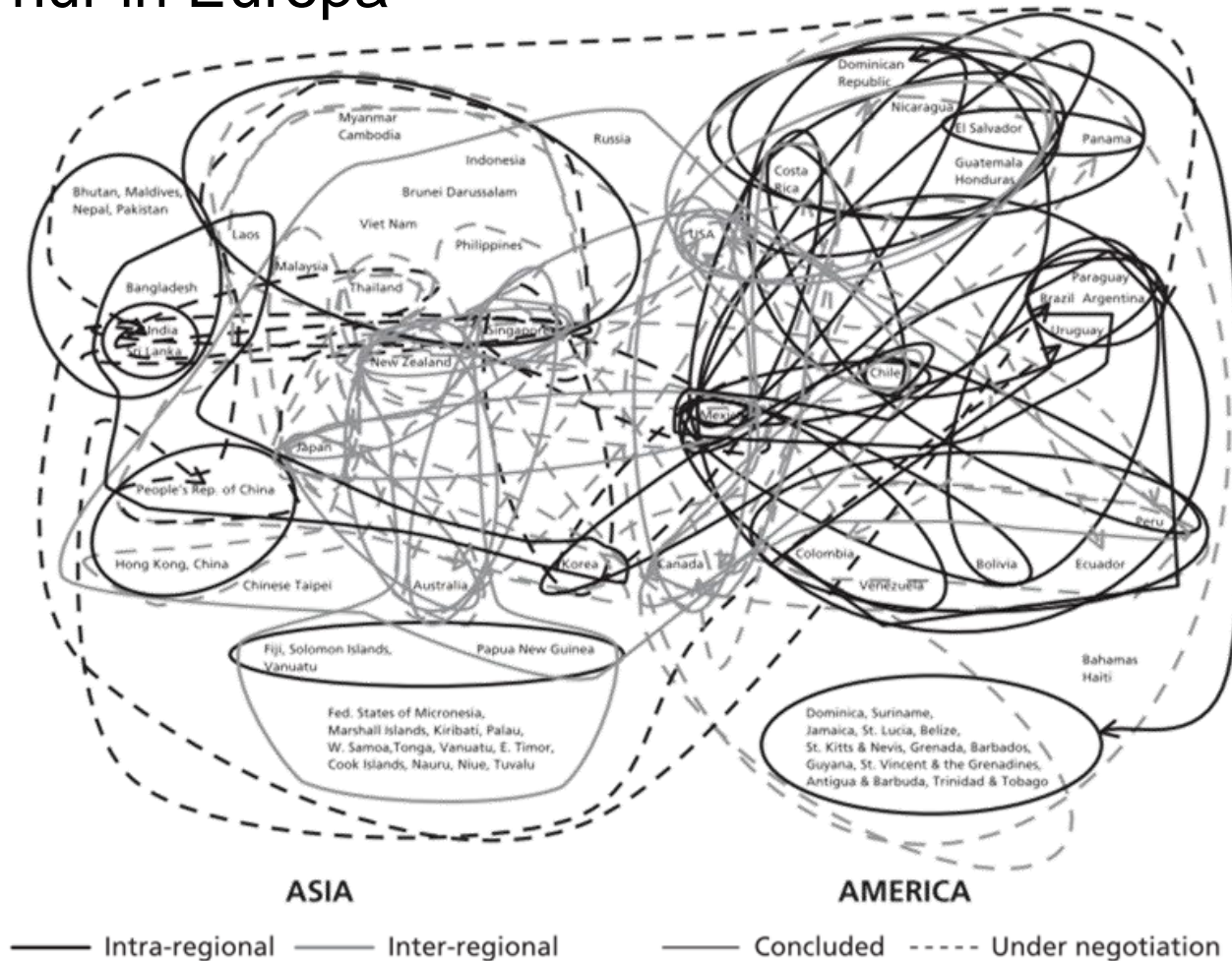
■ DCFTAs: Tiefe Umfassende FHA

Regionaler Fokus auf EU-Nachbarschaft: Ukraine, Georgien, Moldawien.

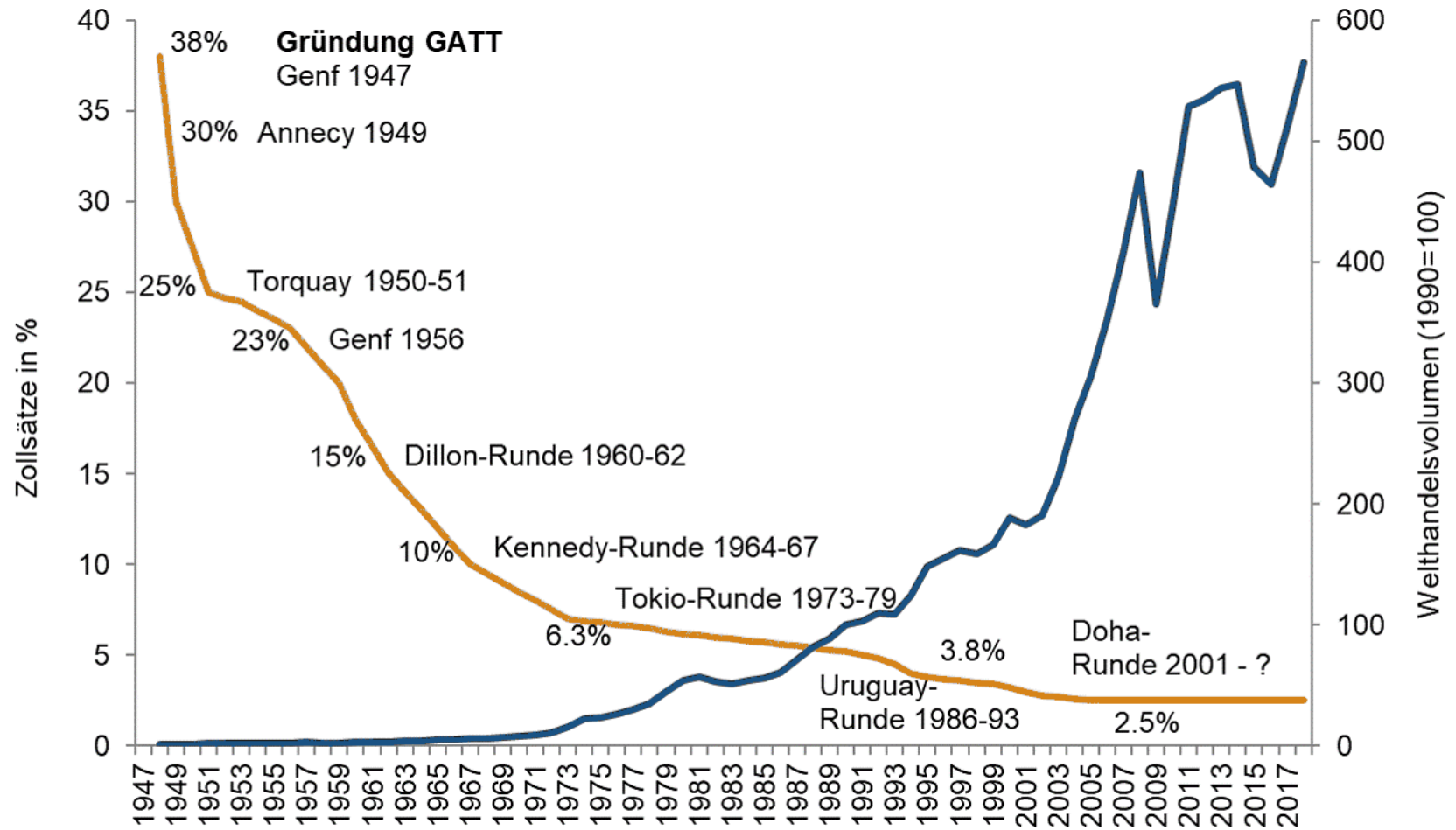
... die sich mit anderen Schemata überlappen



... und immer schwerer überblickbar werden,
nicht nur in Europa



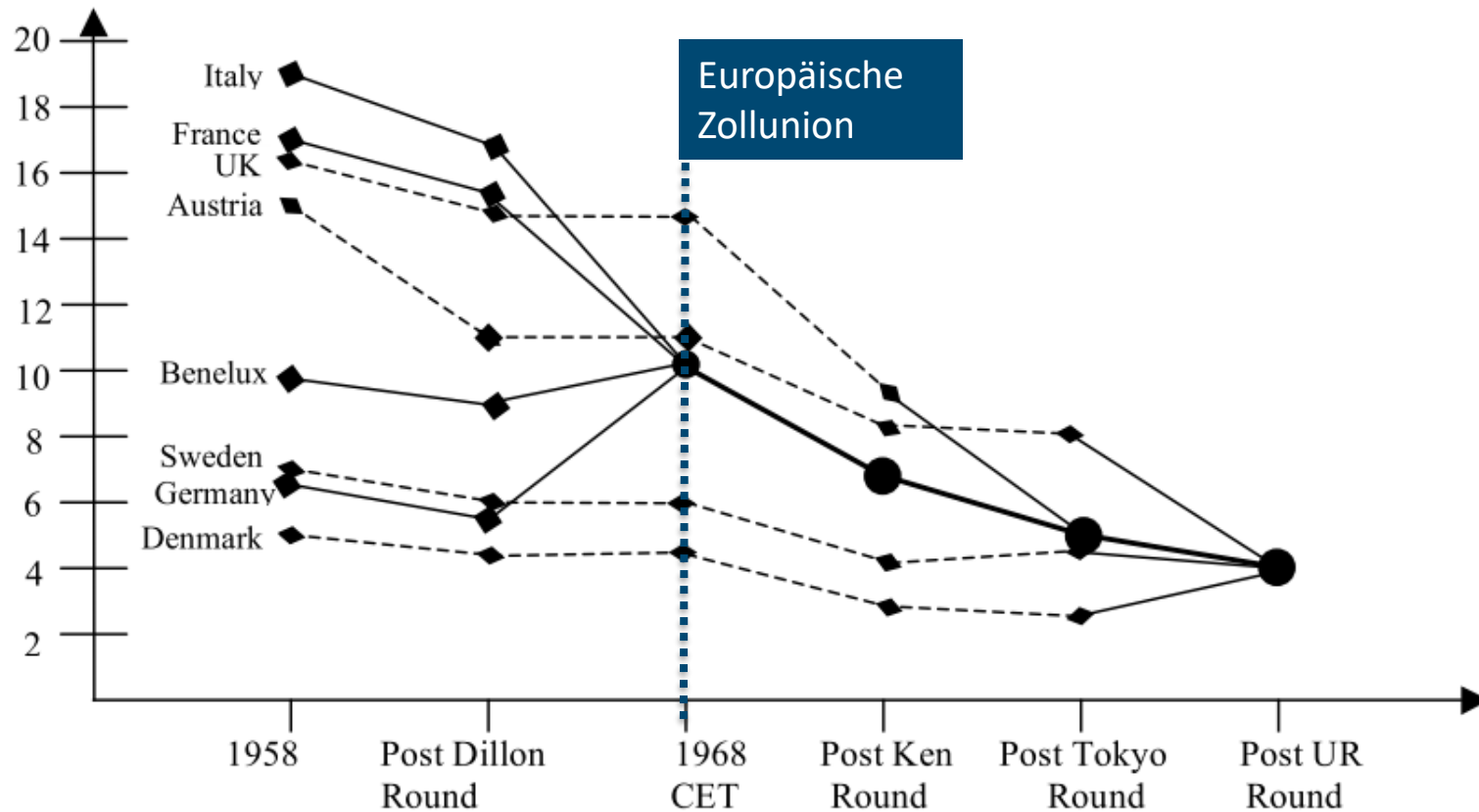
Zollabbau (GATT/WTO) und Welthandel seit 1948



Anmerkung: Zollsätze für Industriewaren.

Q: Breuss, F. (2003), Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration, Peter Lang Verlag, Wien, S.305; Update mit WTO-Daten

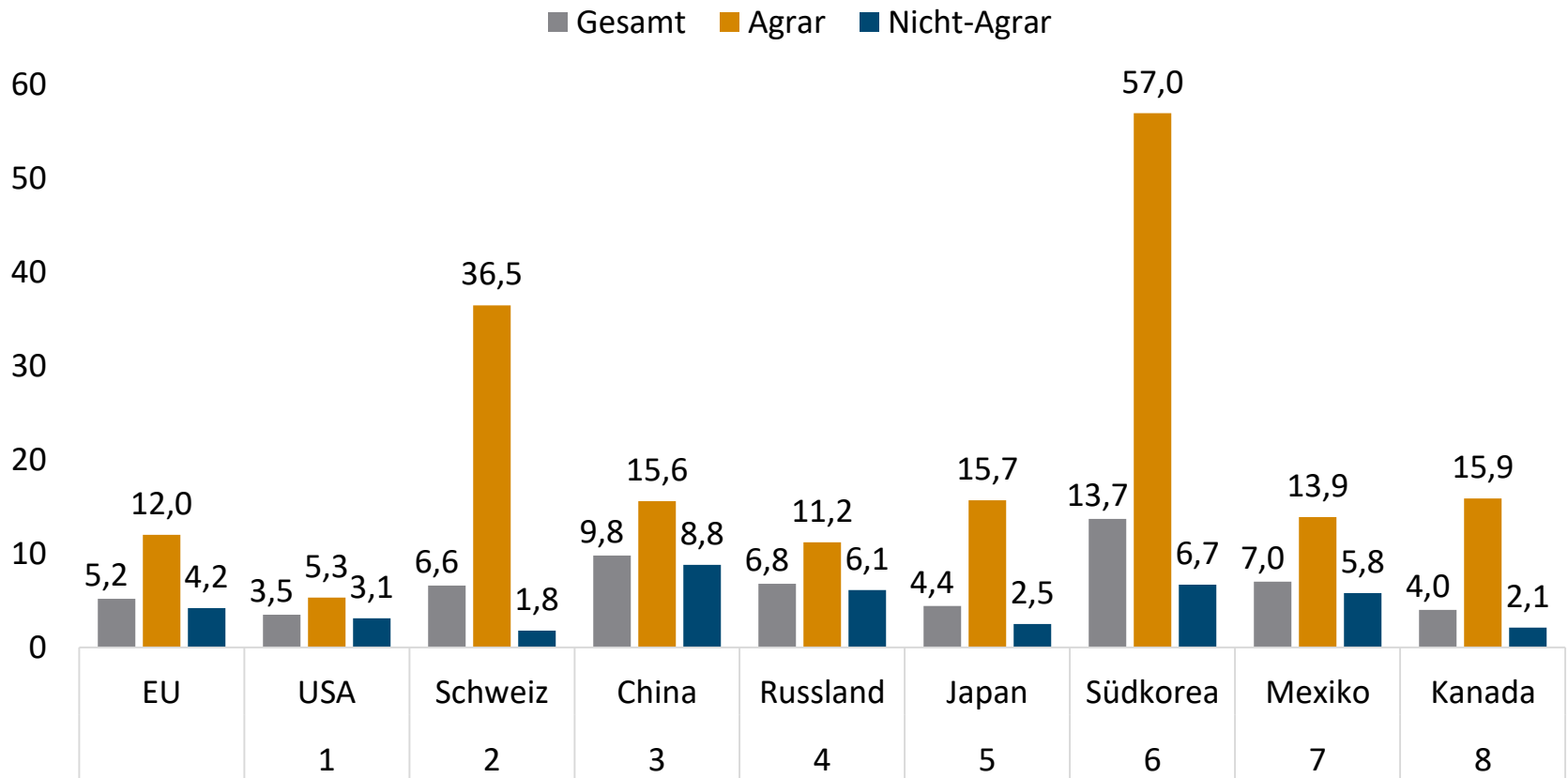
Evolution von Zöllen für ausgewählte EU Mitgliedsstaaten



Source: Data from 1958 – Post Kennedy Round, compiled from Resnick and Truman (1975), p. 63; post-Tokyo Round tariffs from Greenaway, 1983, p. 95, post- UR tariffs from Pelkmans, 2001, p.250.

Angewandte MFN-Zollsätze

der wichtigsten österreichischen Exportdestinationen außerhalb der EU-Zollunion



Anmerkung: Einfacher Durchschnitt über alle Produkte. Extra-EU Exportrang für Österreich im Jahr 2018. MFN = Most Favoured Nation.

Q: WTO für Zölle, FIW für Exportrang; eigene Darstellung.

„So now politics is undermining multilateralism“

Prof. Alan Winters, FIW Workshop, 22 September 2015*

Handelseffekte:

FHA zw. A und B; W (Rest der Welt) ausgeschlossen

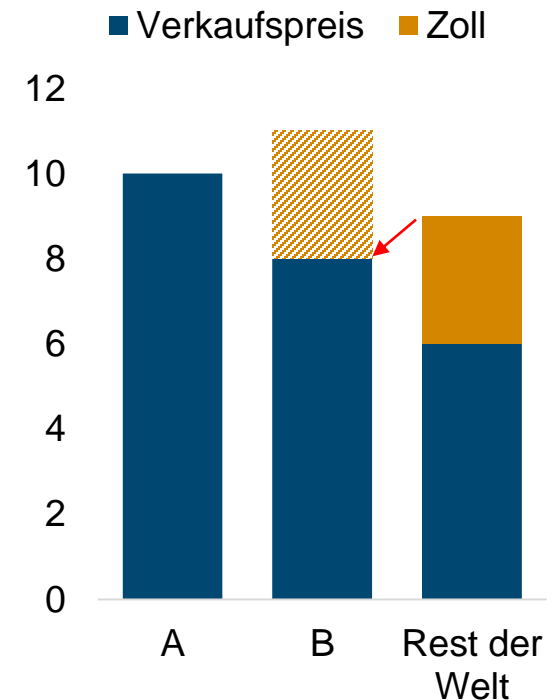
- Handelserweiterung (Trade creation)
- Handelsumlenkung (Trade diversion)

$$p_A = 10, p_B = 8, p_W = 6, t_A = 3$$

vor Abkommen: Importe von W

nach Abkommen: Importe von B

→ Ineffiziente Ressourcenallokation

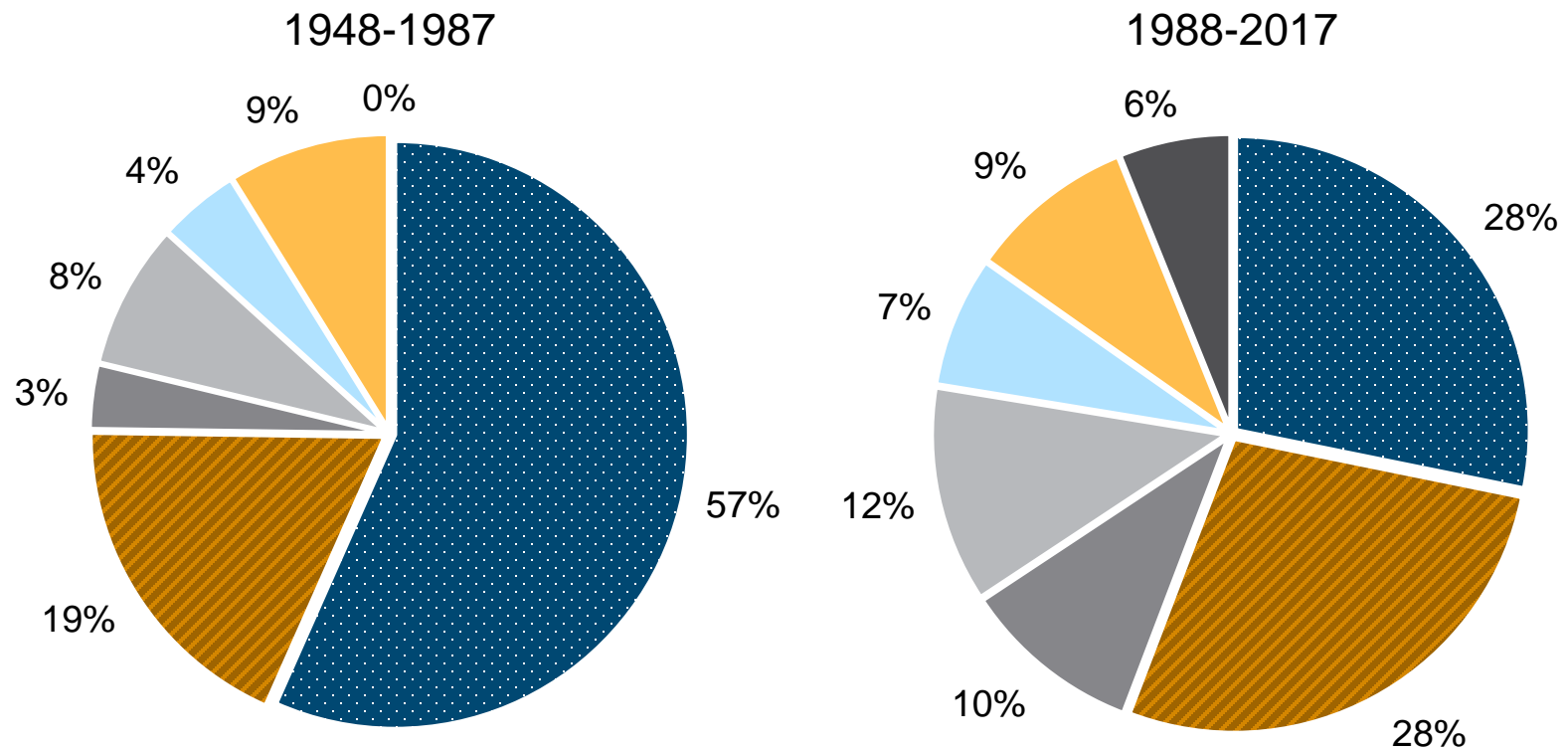


Welche Wirkung haben FHA?

- Baier und Bergstrand (2007): Erhöhung des Handelsvolumens zwischen zwei Vertragspartnern um 100% in rund 10 Jahren.
- Roy (2010): Handelseffekte von Zollunionen bestimmt.
- Foster und Stehrer (2011): Steigerung von intra-industriellem Handel, v.a. zwischen Industriestaaten.
- Foster et al (2011): Erhöhung der „extensive margin“: mehr Produkte werden gehandelt.
- Dür et al. (2014): Positive Effekte durch tiefere Abkommen getrieben, die über Zolllenkungen hinausgehen.
- Kohl (2016): Erhöhung des Handelsvolumens zwischen Vertragspartnern um rund 55%. Tiefere Abkommen zeigen größere Effekte, vor allem für Bestimmungen im Einklang mit der WTO.
- Yotov et al. (2016): Effekt von FHA auf internationalen Handel ohne (+21%) bzw. mit (+50%) Berücksichtigung von Inlandsverkäufen (dh des heimischen Handels).
- Rodrik (2018): *“What Do Trade Agreements Really Do?”*

Inhaltliche Verschiebung in FHA

- FHA
- Standards
- Investitionen
- Dienstleistungen
- Öff. Beschaffung
- Wettbewerb
- Geistiges Eigentum



Vertrauen in europäische und amerikanische Standards

	U.S.		Germany	
	European standards %	American standards %	European standards %	American standards %
Auto safety	33	55	91	4
Data privacy	29	49	85	3
Environmental safety	27	60	96	2
Food safety	22	67	94	2

Q: PEW Research Center, April 2014, „Support in Principle for U.S.-EU Trade Pact“. Präsentiert von Bruce Stokes beim Seminar „The US-EU Trade Agreement: Political and Economic Challenges and Consequences“, am 4. Mai 2015 am wiiw;

Folien zum Download: <http://wiiw.ac.at/the-us-eu-trade-agreement-political-and-economic-challenges-and-consequences-e-254.html>

Nichttarifäre Handelsmaßnahmen (NTMs)

- 15 von 16 klassifizierten Typen betreffen Importe

- davon 3 technisch:

- SPS ... gesundheits- und pflanzen-schutzrechtliche Maßnahmen
- TBT... technische Handelsbarrieren
- Inspektionen ... Vorversandkontrolle

- davon 12 nicht technisch:

- Antidumping (ADP)
- Countervailing Duties (CVD) ... Ausgleichszölle
- Safeguards (SG) ... Schutzmaßnahmen
- Mengenkontrollmechanismen (zB Quoten, Lizenzen)
- Preiskontrollmechanismen (zB Mindestpreise)
- ...

Kapitel	Südkorea 2011	CETA 2017	Japan 2019
Güterhandel	2	2	2
SPS	5	5	6
TBT	4	4	7
Schutzmaß- nahmen	3	3	5

*„More than anything, our agreement shows that trade is about more than quotas and tariffs [...]. It makes sure that our principles in areas such as labour, safety, climate and consumer protection are **the global gold-standard.**”*

EU-Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker

Pressemitteilung anlässlich des Inkrafttretens des EU-Japan-EPA, 31. Jänner 2019



wiiw

The Vienna Institute
for International
Economic Studies

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Besuchen Sie uns:

www.wiiw.ac.at



Literatur I

- Baier S. und J. Bergstrand (2007), „Do free trade agreements actually increase members' international trade?“, *Journal of International Economics*, Vol. 71, No. 1, pp. 72-95.
- Baier S., J. Bergstrand und P. Egger (2007), „The New Regionalism: Causes and Consequences“, *Économie internationale* 109, pp. 9-29.
- Balaoing A. und J. Francois (2005), „Deconstructing EU Trade Policy“; Präsentiert beim Workshop „Recent Developments in International Trade: Globalization and the Multinational Enterprise“, 18-19. Juli 2005, Venice International University, San Servolo.
- Breuss F. (2003), *Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration*, Peter Lang Verlag, Wien.
- Chowdhry S., und G. Felbermayr (2020), „The US-China Trade Deal: How the EU and WTO lose from managed trade“, *KIEL Policy Brief*, No. 132, Jänner.
- Dür A., L. Baccini, und M. Elsig (2014), „The Design of International Trade Agreements: Introducing a New Database.“, *Review of International Organizations*, Vol. 9, No. 3, pp. 353-375. [Datenbank-Update 2019].
- Europäische Kommission (2018), „Report on the Generalised Scheme of Preferences covering the period 2016-2017“, COM(2018) 36 final, Brüssel, 19. Jänner 2018.
- Europäische Kommission (2019a), „EU-U.S. Strengthening a \$1 trillion trade relationship“, Factsheet, 25 Juli 2019, https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2019/july/tradoc_158268.pdf
- Europäische Kommission (2019b), „Greater together: Slashing billions in industrial tariffs and boosting transatlantic trade“, Progress Report on the Implementation of the EU-U.S. Joint Statement of 25 July 2018, 25. Juli 2019, https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2019/july/tradoc_158272.pdf

Literatur II

- Europäische Kommission (2019c), „Overview of FTA and other trade negotiations“, Update November 2019, <https://trade.ec.europa.eu/doclib/html/118238.htm>
- Europäische Kommission (2019d), „Report on Implementation of EU Free Trade Agreements. 1 January 2018 – 31 December 2018“, Report from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions , COM(2019) 455 final, SBN 978-92-76-09229-2. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52019DC0455>
- Europäische Kommission (2019e), „EU-Japan trade agreement enters into force“, Pressemitteilung, 31. Jänner 2019, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_785
- Europäische Kommission (2020), „Report on the Generalised Scheme of Preferences covering the period 2018-2019“, JOIN(2020) 3 final , Brüssel, 10. Februar 2020.
- FIW (2020), „Österreichs Handelspartner: Anteil am österreichischen Export in %“, <https://www.fiw.ac.at/index.php?id=1140>
- Foster N., J. Pöschl und R. Stehrer (2011), „The Impact of Preferential Trade Agreements on the Margins of International Trade“, Economic Systems, Vol. 35, No. 1, pp. 84-97.
- Foster N. und R. Stehrer (2011), „Preferential Trade Agreements and the Structure of International Trade“, Review of World Economics, Vol. 147, No. 3, pp. 385-409.
- Gillson I. und S. Grimm (2004), „EU trade partnerships with developing countries“, odi EDC Briefing, April 2004.

Literatur III

Grübler J. und R. Stöllinger (2018), „Die Evolution und Bedeutung „moderner“ EU-Freihandelsabkommen“, FIW Policy Brief, No. 43, Bundesministerium Digitalisierung und Wirtschaftsstandort (BMDW) und Kompetenzzentrum Forschungsschwerpunkt Internationale Wirtschaft (FIW), Dezember 2018: https://www.fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/43_FIW_Policy_Brief_Stoellinger_Gruebler.pdf

Grübler J. und R. Janik (2019), „Das Multilaterale Welthandelssystem“, FIW-VAB Seminar im Rahmen des Außenwirtschafts-Curriculums 2019/2020, W3 (2019), 4. Dezember 2019, <https://www.fiw.ac.at/index.php?id=1263&L=1>

Grübler J. und O. Reiter (2020), „Greater than the sum of its parts? Does Austria profit from a widening network of EU free trade agreements?“ (*forthcoming*)

Kohl, T. (2014), „Do we really know that trade agreements increase trade?“, *Review of World Economics*, Vol. 150, No. 3, pp. 443-469.

PEW Research Center (2014), „Support in Principle for U.S.-EU Trade Pact“; Präsentiert von Bruce Stokes beim Seminar „The US-EU Trade Agreement: Political and Economic Challenges and Consequences“, am 4. Mai 2015 am wiiw; <http://wiiw.ac.at/the-us-eu-trade-agreement-political-and-economic-challenges-and-consequences-e-254.html>

Rodrik, D. (2018), „What Do Trade Agreements Really Do?“, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 32, No. 2, Spring, pp. 73-90.

Roy J. (2010), „Do Customs Union Members Engage in More Bilateral Trade than Free-Trade Agreement Members?“, *Review of International Economics*, Vol. 18, No. 4, pp. 663-681.

Literatur IV

- UNCTAD (2019), „International Classification of Non-tariff Measures - 2019 version“, New York und Genf, <https://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=2516>
- Winters, A. (2015), „Regionalism and the WTO: Political Economy on a World Scale?“, 18. FIW Workshop, 22 September 2015, <https://www.fiw.ac.at/index.php?id=825>
- World Bank (2020), World Development Indicators, <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx> <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx> [aktualisiert: 20. Dezember 2019; Zugriff 12. Februar 2020]
- WTO (2020a), What is the WTO? Overview, https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/wto_dg_stat_e.htm
- WTO (2020b), Members and Observers, https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm
- WTO (2020c), Regional Trade Agreements Database, <http://rtais.wto.org/UI/charts.aspx> [Zugriff 12. Feb. 2020]
- WTO (2020d), WTO Data Portal, <https://data.wto.org/>
- Yotov, Y.V., R. Piermartini, J-A. Monteiro, und M. Larch (2016), „An Advanced Guide to Trade Policy Analysis: The Structural Gravity Model“, United Nations und World Trade Organisation, Genf, ISBN: 978-92-870-4367-2.