

Österreichische Direktinvestitionen und Wirtschaftspolitik: Theoretische und empirische Aspekte von Investitionsschutz aus juristischer und ökonomischer Sicht

B. Christian Bellak: Theoretische und empirische Aspekte von Investitionsschutz aus ökonomischer Sicht

B1. Determinanten von FDI

B2. Begründung für Investitionsschutzabkommen -
Das Hold-up Problem

B3. Wirkung auf FDI

B4. Ökonomische Erklärung der Konsequenzen von Investitionsschutzabkommen: Determinanten von
Schiedsgerichtsfällen

B5. Entwicklung der globalen FDI sowie der österreichischen aktiven und passiven FDI im Zeitablauf

B6. Reformdiskussion



Krise!

Zwei Takeaways:

- **Krise hat massive Auswirkungen auf Einkommen von Direktinvestitionen**
- **Gefahr der Zunahme von Investor-Staat Schiedsgerichtsverfahren**

B1. Determinanten von FDI

Typen von FDI (konzeptuell)	Determinanten	Relevante Wirtschaftspolitik
Marktorientiert	Größe und Entwicklung der regionalen und nationalen Märkte; Agglomerations-vorteile; Dienstleistungen; Makropolitik im Gastland; technische Handelsbarrieren etc.	Wettbewerbspolitik; AH und Zollpolitik
Ressourcenorientiert	Arbeitskosten; Zuverlässigkeit der Infrastruktur / Logistik; vorhandene Wertschöpfungsstufen; etc.	Arbeitsmarktregulierung Materielle Infrastruktur
Effizienzorientiert	Absorptionskapazität und technologische Kompetenz lokaler Unternehmen; Marktentwicklung; etc.	Innovationspolitik Bildungspolitik Immaterielle Infrastruktur
Technologieorientiert	Offenheit; Entwicklungsniveau; Klassische öffentliche Güter, die das politische Risiko einer FDI bestimmen: institutionelles Umfeld, insbesondere Rechtssystem, regulatorische Stabilität, Schutz immaterieller Eigentumsrechte etc.	Investitionsanreize: Steuern und Subventionen; Handels- und Investitionsschutzabkommen ; Screening (sektoral), FDI Laws
Alle		

Bedeutung der Determinanten hängt vom Motiv des Investors ab

Bedeutung der Wirtschaftspolitik hängt von der Bedeutung der Determinanten ab

B2. Theoretische Begründungen für Investitionsschutzabkommen

Political risk is defined as the risk that an investment's returns could suffer as a result of **political changes or instability** in a country.

Drei **komplementäre Sichtweisen der Motivation**, IIAs abzuschliessen:

1. Rechtliche
2. Politologische
3. Ökonomische

- **Signalling Funktion**

→ Position eines Landes im Standortwettbewerb zu verbessern (rezente Abschlüsse) = „Competitive View“

- **Committment Funktion**

→ Glaubwürdigkeitsproblem: Opportunistisches Verhalten von Regierungen *) = „Obsolescing Bargain View“

*) The main political risk of investing abroad concerns the threat to an investor's property rights by time inconsistent economic policy (Kerner and Lawrence 2012).

ABER: Wie bedeutend ist dieses Problem in der Praxis? (s. Bonnitcha et al. 2017)

B3. Empirie: Wirkung von BITs auf FDI – Meta-analysen

- Brada et al. (2020)
 - 2107 estimates drawn from 74 studies.
 - Our meta-analysis finds robust evidence that effect of international investment agreements *is so small as to be considered zero*.
 - Therefore, we conclude that the true value of the measured effect of IIAs on FDI is in the range of 0.0184 and 0.0207 when adjusted for publication bias, which means that, after adjusting for publication bias, the literature covered by this meta-analysis reports *trivial effects of IIAs on FDI*.
- Reiter and Bellak (2020)
 - 721 estimates drawn from 40 studies
 - Disregarding a possible publication bias, we estimate the effect of Bilateral Investment Treaties on FDI *between zero and an increase of 23.3 percent of FDI*.
 - However, our findings point to the existence of a positive publication bias in subgroups of the studies, suggesting *genuine effects below 1%*.

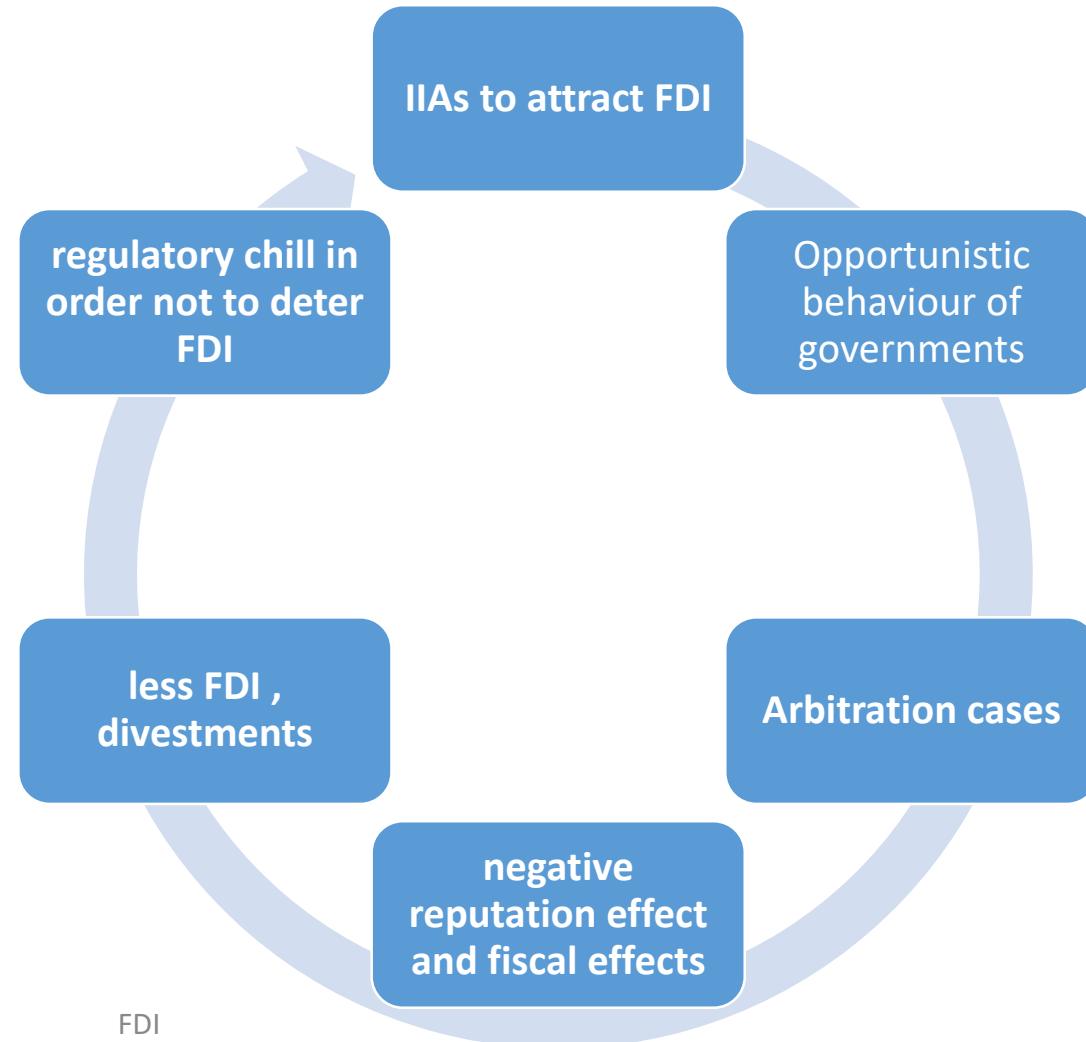
Soll der Staat das politische Risiko von Unternehmen versichern und IIAs abschliessen?

B4. Ökonomische Erklärung der Konsequenzen von Investitionsschutzabkommen

- ... konzeptuell: From a foreign investor's point of view, **'the most important aspect of the international protection of investments is the settlement of investment disputes'** via investor – state arbitration. Procedural standards in IIAs grant foreign investors access to ISDS (investor state dispute settlement), designed to solve conflicts between foreign investors and host country governments over the rights of investors. **Arbitration disputes arise** when investors perceive that protection standards are violated by government actions. (Schreuer, 2011)
- ... empirisch: In the case of BITs, **the presence of an investor-state dispute mechanism is the only provision which appears to matter.** (Desbordes, 2016)
- **KOMPENSATIONSZAHLUNGEN!**

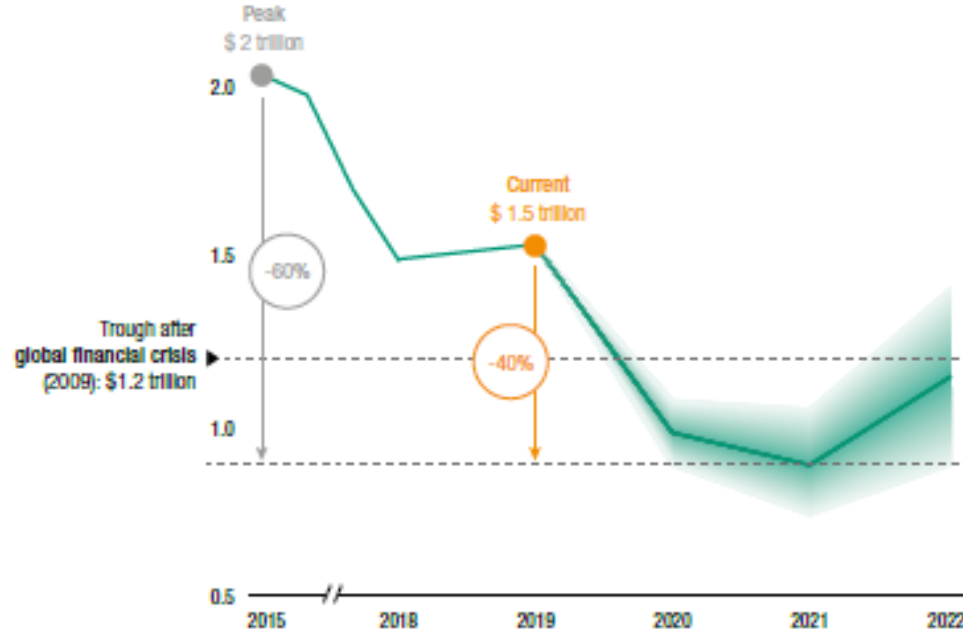
B4. Determinanten und Konsequenzen von Schiedsgerichtsfällen

- Bereitschaft und Möglichkeit eines **Landes**, die Abkommen zu verletzen.
- Bereitschaft und Möglichkeiten eines **Investors**, eine Klage einzubringen.
- **Branchenmix**: Einige Branchen sind anfälliger für Schiedsgerichtsfälle als andere (Echandi, 2014).



B5. Entwicklung der globalen FDI im Zeitablauf

Figure I.1. Global FDI inflows, 2015–2019 and 2020–2022 forecast (trillions of dollars)



- FDI Ströme: volatil (starker Einfluss von M&A Deals, Pandemie etc.), vor allem auch Divestment
- Regionale Ungleichheit: geringer Anteil und geringes Wachstum besonders in gering entwickelten Ländern (starker Einfluss der Außenhandelspolitik)
- Branchen (starke Konzentration, M&A Deals)

→ Wettbewerb um FDI intensiviert

B5. Österreichische FDI: Entwicklung der österreichischen aktiven und passiven FDI im Zeitablauf



„Steckbrief“ österreichischer FDI

IFDI	Indikator	OFDI
3300	Anzahl der Beteiligungen**	5000
175 Mrd.	Bestand	200 Mrd.
9 Mrd.	Flüsse	10 Mrd.
UBO: D, RU, USA/CH	Regionalverteilung (Bestände)	D, NL, CY
in Ö: 90 Mrd. Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und techn. DL (davon 88 Mrd. Headquarters), 24 Mrd. Finanz- und Versicherungswesen (davon 10 Mrd. Holdings), 23 Mrd. Handel	Branchenverteilung (Bestände)	im Ausland: 60 Mrd. Finanz- und Versicherungswesen (davon 30 Mrd. Holdings); 43 Mrd. Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und techn. DL (davon 42 Mrd. Headquarters)
7.8% *) Deutschland	Einkommen+)	7.2% *) (14 Mrd.) Europa
260.000	Anzahl der Beschäftigten*	900.000
6.7 Mrd.	Finanzierung <i>Reinvestierte Gewinne**</i>	4.3 Mrd.
X ... 50 Mrd. / M ... 55 Mrd.	Außenhandel**	X ... 60 Mrd. / M ... 50 Mrd.
1.2 Mrd. (Aufwand)	Patent-, Lizenz- und Managementgebühren**	400 Mio. (Ertrag)

Euro, Anzahl, Prozent.
 Letztverfügbare Daten; beziehen sich auf 2019 (*2018)(**2017)
 +) Jahreseinkommen in Prozent des Vorjahresbestandes des Direktinvestitionskapitals.
 UBO: ultimate beneficial owner
 Ohne SPEs
<https://www.oenb.at/en/Statistics/Standardized-Tables/external-sector/foreign-direct-investment.html>

IFDI, 1 Fall

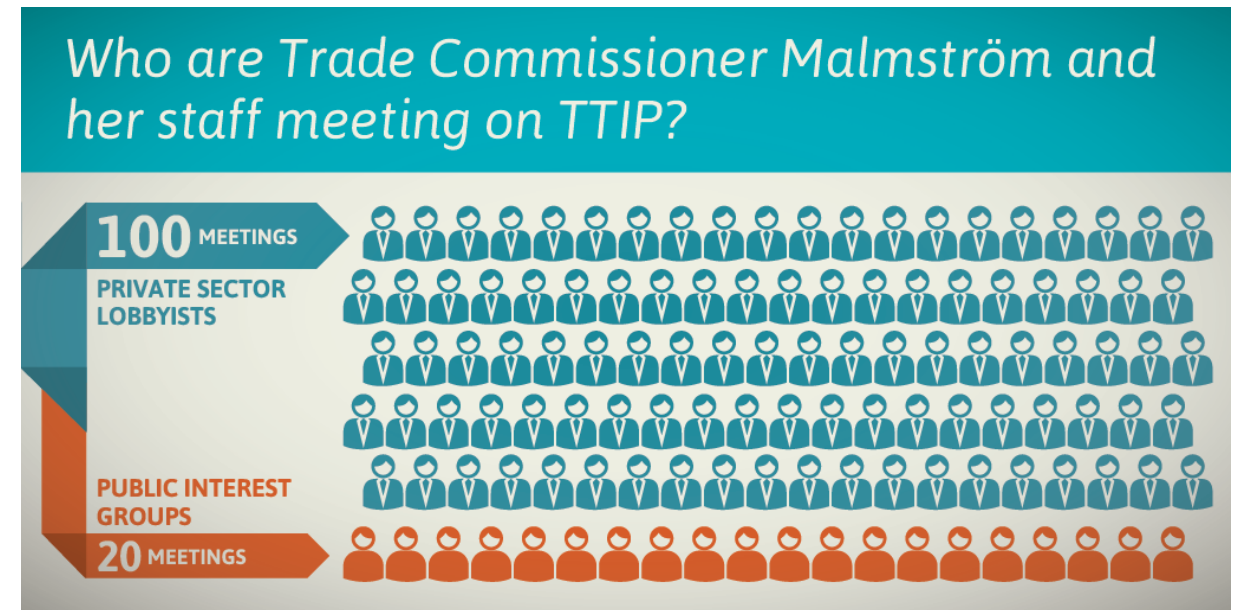
Malta

OFDI, 26 Fälle, davon:

- 7 Fälle – Kroatien: **Raiffeisenbank (2)**, **Addiko Bank**, **Erste Bank**, UniCredit Bank, Gavrilovic, Adria Beteiligung,
- je 2 Fälle
 - Rumänien: Petrochemical, LSG Building Solutions
 - Serbien: Kunsttrans, Loutraki u.a.
 - Slowakei: Euram Bank, Austrian Airlines
 - Tadschikistan: Schönberger, Al-Bahloul
- Je 1 Fall
 - Montenegro: **Addikao Bank**
 - Ukraine: Alpha Projektholding
 - Bulgarien: **EVN**
 - Nord Mazedonien: **EVN**
 - Bosnien Herzegowina: Alas International
 - Deutschland: **Strabag**
 - Italien: ESPF u.a.
 - Türkei: Nabucco
 - Libyen: **Strabag**
 - Argentinien: Casinos Austria
 - Indien: **Erste Bank**

B6. Kritische Einschätzung der Reformdiskussion

- Zu wenig faktenbasiert
- Zu stark institutionell geprägt
- Wichtige Aspekte zu wenig diskutiert, wie z.B.
 - Wirkung der IIAs auf FDI
 - Wettbewerbspolitische Dimension
 - Failed Multilateralism?
 - Etc.
- Rolle des Lobbying
- Inconsistencies of ISDS (L. Sachs)



... aber immerhin eine Diskussion!

“It is a truism that **all law is policy**, in the sense that every legal arrangement, however humble, procedural, or ‘technical’ it may seem, **has been designed in order to achieve some preferred social or economic objective, including objectives about the structure of the decision-making process itself.**”- W.M. REISMAN (2012)

- **Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!**
- **Ich freue mich auf Ihre Beiträge / Meinungen sowie eine spannende Diskussion!**

B7. Ausgewählte Literatur 1

- Emma Aisbett, Matthias Busse and Peter Nunnenkamp (2016) Bilateral Investment Treaties Do Work; Until They Don't, Kiel Working Paper No. 2021.
- Aisbett, E., Busse, M. and Nunnenkamp, P. (2018) Bilateral investment treaties as deterrents of host country discretion: the impact of investor-state disputes on foreign direct investment in developing countries, *Review of World Development*, 154(1), 119-155.
- Bonnitcha, J. M., Lauge N.S.P. and Michael Waibel, M. (2017) *The Political Economy of the Investment Treaty Regime*, Oxford UP.
- Brada, J. C., Z. Drabek and I. Iwasaki (2020) Does Investor Protection Increase Foreign Direct Investment? A Meta-Analysis, CEI Working Paper Series No. 2020-4.
- Cernohous, Thomas, Tomáš Slačák (2020) Typology of multinationals in Austria: CESEE focus and foreign control as distinct features, *OeNB Focus on European Economic Integration*, Q3.
- Cross, C. (2020) Beyond Control, Beyond Reform: The EU's Energy Charter Treaty Dilemma, Commiss'd by Confederal Group of the European United Left/Nordic Green Left.
- R. Desbordes (2016) A Granular Approach to the Effects of Bilateral Investment Treaties and Regional Trade Investment Agreements on Foreign Direct Investment.
- Echandi, R. (2019) The Debate on Treaty-Based Investor-State Dispute Settlement: Empirical Evidence (1987 – 2017) and Policy Implications, *ICSID Review - Foreign Investment Law Journal*, 33, <https://doi.org/10.1093/icsidreview/siy024>
- Freeman, N. W. (2013) Domestic Institutions, Capacity Limitations, and Compliance Costs: Host Country Determinants of Investment Treaty Arbitrations, 1987–2007, *International Interactions*, 39(1), 54-78.
- OECD / G20 (2018) Twentieth Report on G20 Investment Measures, Paris.

B7. Ausgewählte Literatur 2

- Hanson, G.H. (2001). Should countries promote FDI? G-24 Discussion Paper Series 9. Center for International Development, Harvard.
- Jandhyala, S. (2020) The Politics of Investor-State Dispute Settlement: How Strategic Firms Evaluate Investment Arbitration, in: Chaisse, J., Choukroune L. and Jusoh, S. (eds) Handbook of International Investment Law and Policy, Springer Reference, pp. 1–18.
- Leibrecht, M. and C. Bellak (2019) The effect of economic crises on the emergence of investor-state arbitration cases, Department of Economics Working Paper No. 284, April.
- Minhas, S. and Karen L.R. (2018) The Reputational Impact of Investor-State Disputes, International Interactions, 44(5), 862-887.
- Reisman, W. Michael (2012) The Quest For World Order And Human Dignity In The Twenty-first Century: Constitutive Process And Individual Commitment, M. Nijhoff,37.
- Reiter, L. and C. Bellak (2020) Effects of BITs on FDI: The Role of Publication Bias, Springer Nature Singapore Pte Ltd., in: J. Chaisse, Choukroune L. and Jusoh, S.(eds.), Handbook of International Investment Law and Policy, https://doi.org/10.1007/978-981-13-5744-2_123-1, pp. 1-28.
- Johnson, Lise and Lisa Sachs (2018) Inconsistency's Many Forms in Investor-State Dispute Settlement and Implications for Reform, CCSI Briefing note.
- Sornarajah, M. (2018) The International Law on Foreign Investment, 4th ed., Cambridge University Press.
- Tobin, Jennifer Ein oder zwei empirische papers zu regulatory chill zitieren: etc.
- UNCTAD (2020) Global FDI 2020 monitor, Geneva.
- Venables, A. and H. Shatz (2000) The geography of international investment, The Oxford Handbook of Economic Geography, eds G.L. Clark, M. Feldman and M.S. Gertler.
- World Bank (2020) Policy Options to Mitigate Political Risk and Attract FDI, Priyanka Kher and Dongwook Chun, Washington.

- Niveau und (regionale) **Allokation** der Kapitalzuflüsse bzw. -abflüsse
- **Qualität** der Kapitalzuflüsse bzw. -abflüsse
- Verschieben IIAs bestimmte **Desinvestitionsentscheidungen**?
- Verbesserung der nationalen und globalen **Governance**?
 - Depolitisierung?
 - Institutionelles Umfeld und Regulierungen
 - Anpassung von Gesetzen und Verordnungen?
- Wirkung auf **Marktverzerrungen** (z.B. Diskriminierung von Investoren auf Basis ihrer Nationalität; fehlender Einfluss ausländischer Investoren im Vergleich zu nationalen; aber auch positive Diskriminierung durch NT Regelung in IIAs etc.)
- **Reputationseffekt** bei Schiedsgerichtsfällen
- **Fiskalische** Kosten und Nutzen
- Etc.

B3. Wirkung auf FDI

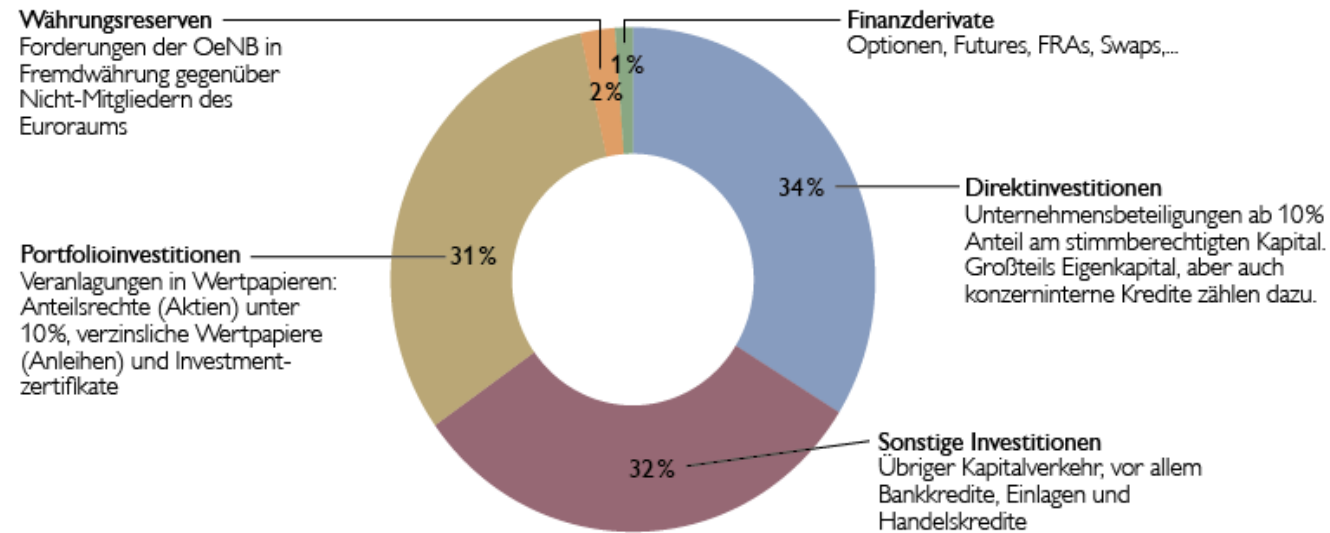
- Zweifel an positive Wirkungen von BITs auf FDI:
 - Remmer, 2019: The benefits of investment treaties for states are more ambiguous. Although there is some mixed evidence that investment treaties promote foreign investment (Egger and Pfaffermayr 2004; Salacuse and Sullivan 2005; Kerner 2009; Vis-Dunbar and Nikiema 2009; Yackee 2011; Colen, Persyn, and Guariso 2016), their dispute settlement provisions also create new sets of risks for states, including costly settlement proceedings, unpredictable arbitral decisions, potentially crippling financial awards, and constraints on national sovereignty.
 - The question whether they do in fact promote foreign investment flows has been subjected to considerable doubt in recent literature." (Sornarajah 2017, p. 204)
 - It has been claimed that the question is "unsupported by the preponderance of empirical evidence" (Van Harten 2010).
 - Taken as a whole, the effectiveness of BITs in attracting FDI seems to be weak. (. . .) Increasing evidence of the substantial litigation and reputational costs associated with investor state arbitration may indicate that the costs of BITs outweigh their benefits." (Bauerle Danzman 2016, p. 452f.)
 - Kaufmann-Kohler (2020): Numerous studies have been conducted with a view to assessing the actual effect on foreign direct investments of (i) IIAs generally and (ii) dispute settlement provisions in IIAs more specifically. Those studies have come to diverging conclusions." (p. 14)

- Ist Bestandteil des **Auslandsvermögens** eines Landes (gemeinsam mit Währungsreserven, Finanzderivate, Portfolioinvestitionen und sonstigen Investitionen) -> siehe nächste Folie
- Direktinvestitionen (FDI): **Unternehmensbeteiligungen ab 10% Anteil am stimmberechtigten Kapital**; großteils Eigenkapital, aber auch: konzerninterne Kredite, Handelskredite, reinvestierte Gewinne
- Portfolioinvestitionen (PI): **Veranlagung** von Wertpapieren, Anteilrechte (Aktien) unter 10%, verzinsliche Wertpapiere (Anleihen) und Investmentzertifikate.
 - → PI werden im weiteren nicht mehr behandelt
- **Abgrenzung** zu Portfolioinvestitionen: bedeutend, weil
 - ... dadurch neue Themen um die Regulierung von Direktinvestitionen, insbesondere Investitionsschutzabkommen, relevant werden.
 - ... das Volumen der Portfolioinvestitionen iVm FDI hoch ist.
 - ... es international sehr große Unterschiede in der Zusammensetzung des Auslandsvermögens eines Landes gibt.

Österreich: FDI als Teil des Auslandsvermögens

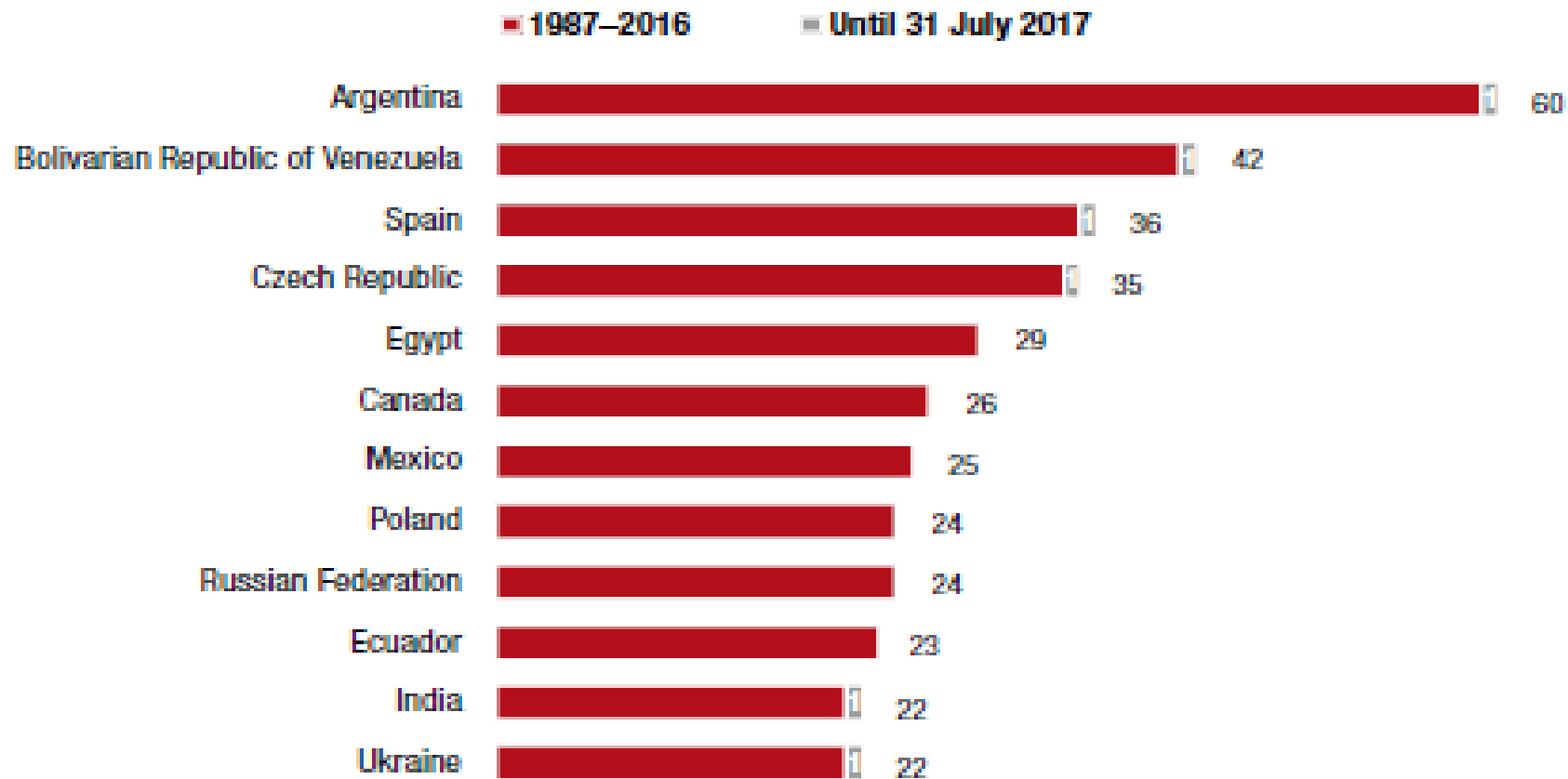
Grafik 2

Bestandteile Österreichs Auslandsvermögens



Quelle: OeNB.

Figure 2. Most frequent respondent States, 1987–31 July 2017 (Number of known cases)



Source: ©UNCTAD, ISDS Navigator.