

AW-Curriculum 2019/2020

W3 „Das Multilaterale Welthandelssystem“

Teil 1

am 04.12.2019



The Vienna Institute
for International
Economic Studies

 Bundesministerium
Digitalisierung und
Wirtschaftsstandort

 Verwaltungsakademie
des Bundes



Außenwirtschafts-Curriculum 2019/2020

basierend auf der Seminarreihe „Aktuelle volkswirtschaftliche Fragen
im Rahmen von internationaler Wirtschaft und Europäischer Integration“

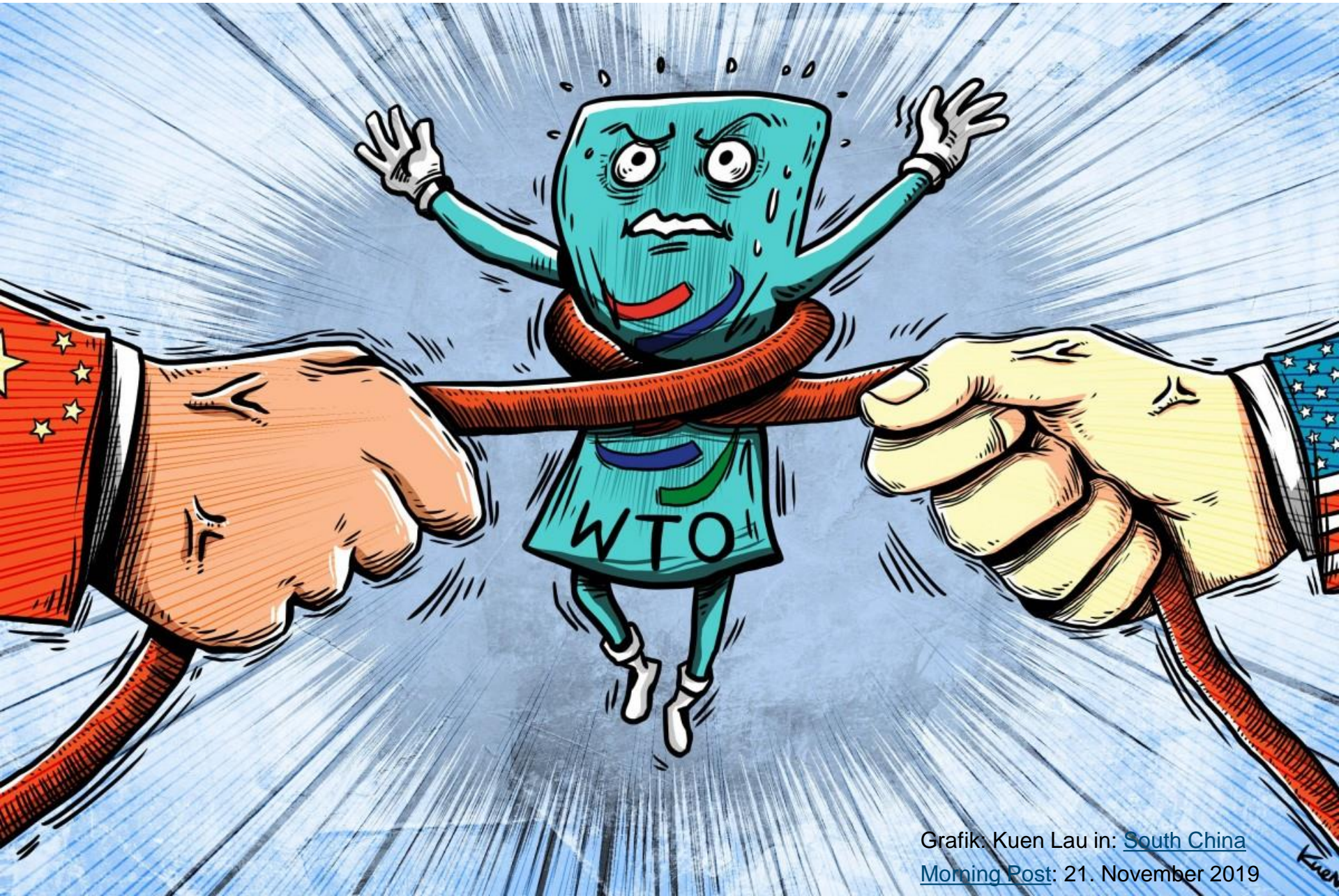
4. Dezember 2019

Das Multilaterale Welthandelssystem

Julia Grüber

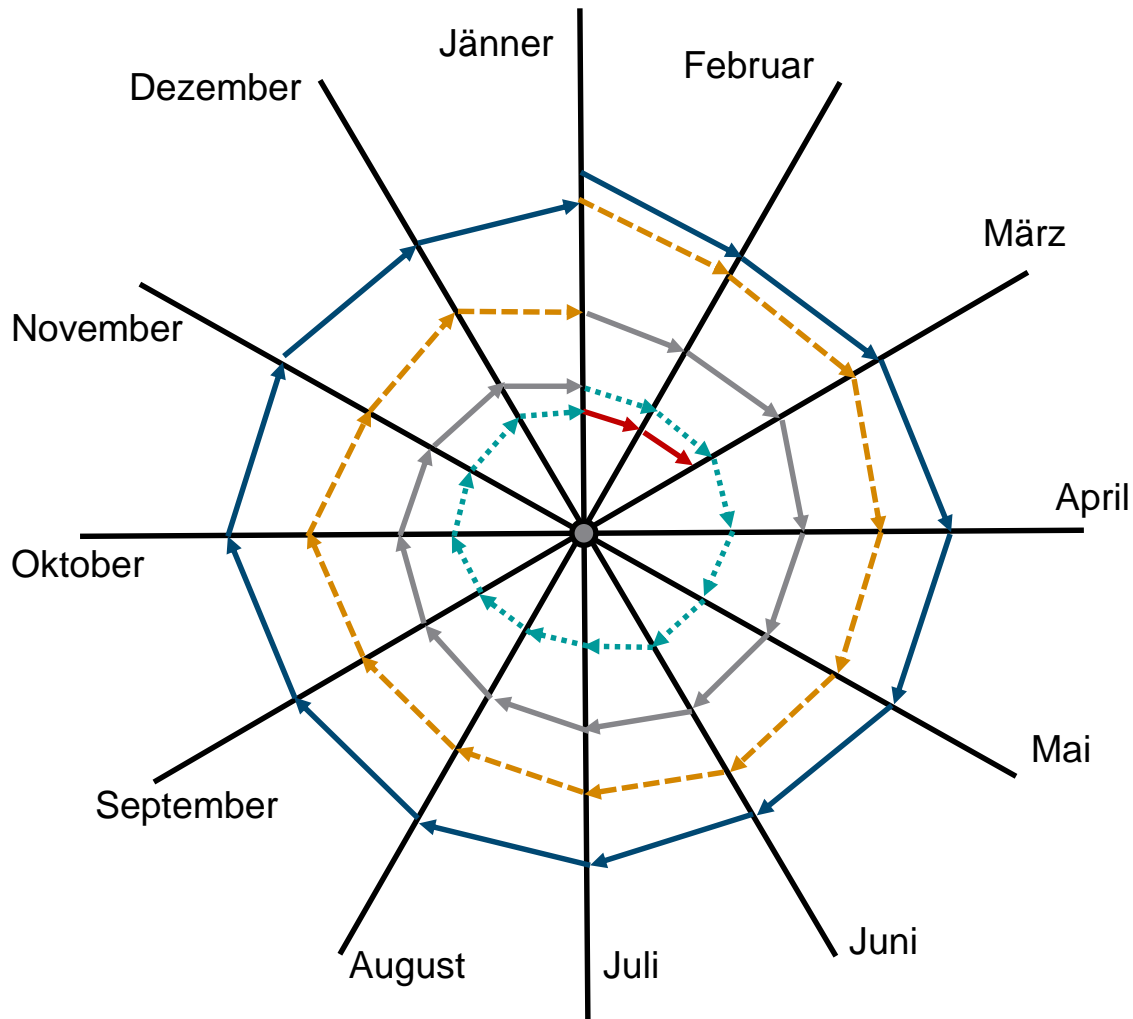
 wiiw@wiiw.ac.at | gruebler@wiiw.ac.at

 [@wiiw_news](https://twitter.com/wiiw_news) | [@JuliaGruebler](https://twitter.com/JuliaGruebler)



Welthandelseinbruch 1929-1933

verschärft und verlängert durch 'Beggar-thy-neighbour'-Politik



Weltweite Importe in
Millionen US Gold-Dollar

| | Jänner |
|--------|--------|
| ▶ 1929 | 2.998 |
| ▶ 1930 | 2.739 |
| ▶ 1931 | 1.839 |
| ▶ 1932 | 1.206 |
| ▶ 1933 | 992 |

Quelle: Van Marrewijk,
Ottens und Schueller
(2007) basierend auf
League of Nations (1933).

1947: Große Nachfrage nach Handelsliberalisierung

- **Handelspolitisch:** Hohe Zölle, u.a. noch durch Smoot-Hawley-Zölle und Gegenzölle in den 1930ern.
- **Geostrategisch:** Handelsintegration in Zeiten des Kalten Krieges

Aber (noch) nicht nach einer Internationalen Handelsorganisation

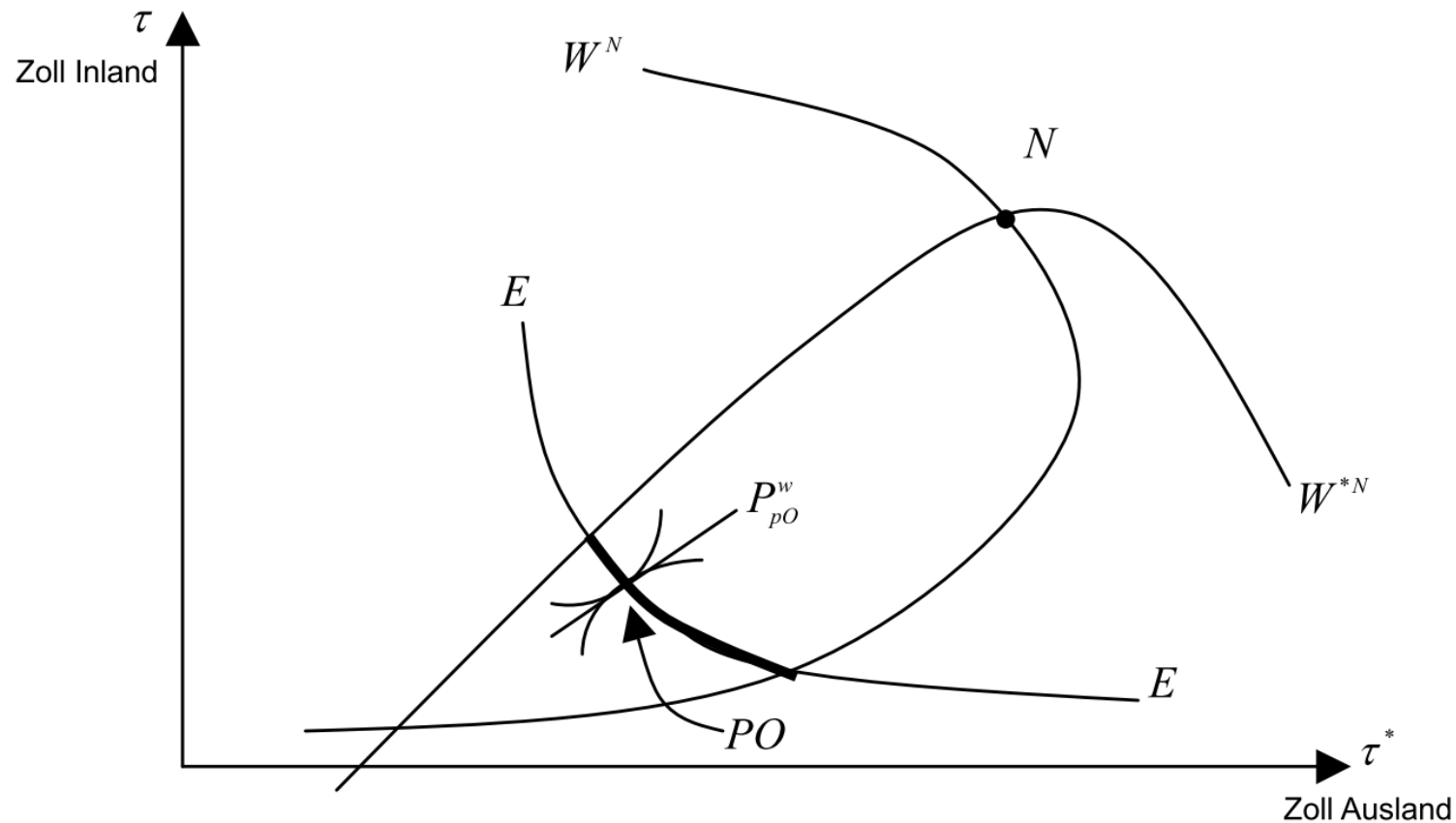
GATT 1947: General **Agreement** on Tariffs and Trade
Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen

GATS & TRIPs 1995 (zusammen mit WTO):

- General Agreement on Trade in Services = Allgemeines Abkommen über den Handel mit Dienstleistungen
- Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights = Abkommen über handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums

Politische Ökonomie multilateraler Handelsliberalisierung

Einmaliger Wechsel zu einem kooperativen Gleichgewicht



Anmerkungen: W = Wohlfahrtskurven; E = Effizienzlinie; PO = Politisch optimaler Zoll. P^w = Weltpreis

Quelle: Bagwell-Staiger (1999)

Politische Ökonomie multilateraler Handelsliberalisierung

Dynamische Effekte

- Spieltheoretisch: Regierungen verhandeln auf **zwei Ebenen**: mit landeseigenen Interessensgruppen und anderen Ländern
- Durch Reziprozität (für Industrienationen!) sind fremde Zölle, die eigene Exporte betreffen, **verknüpft** mit heimischen Zöllen, die Importe treffen.
- Die **erste Runde** ist entscheidend: Sie schwächt Importeure (internationale Konkurrenz) und stärkt Exporteure (Abbau von Handelsbarrieren). ▶ In der folgenden Verhandlungsrunde ist die Lobby der Liberalisierungsbefürworter gewachsen, jene der Protektionisten geschrumpft: weitere Zollsenkungen sind damit politisch optimal.
 - ▶ Kräfteverhältnis verschiebt sich weiter; die nächste Runde beginnt...

Oberster Grundsatz: Das Welthandelssystem soll **regelbasiert** und nicht ergebnisorientiert aufgestellt sein.

1. Nichtdiskriminierung

(Wichtige Ausnahmen zB Freihandelsabkommen, besserer Marktzugang für Entwicklungsländer, Maßnahmen gegen „unfaire“ Handelspraktiken)

2. Transparenz

3. Reziprozität

4. „Sicherheitsventile“

5. Konsensorientierung

Gleichbehandlung

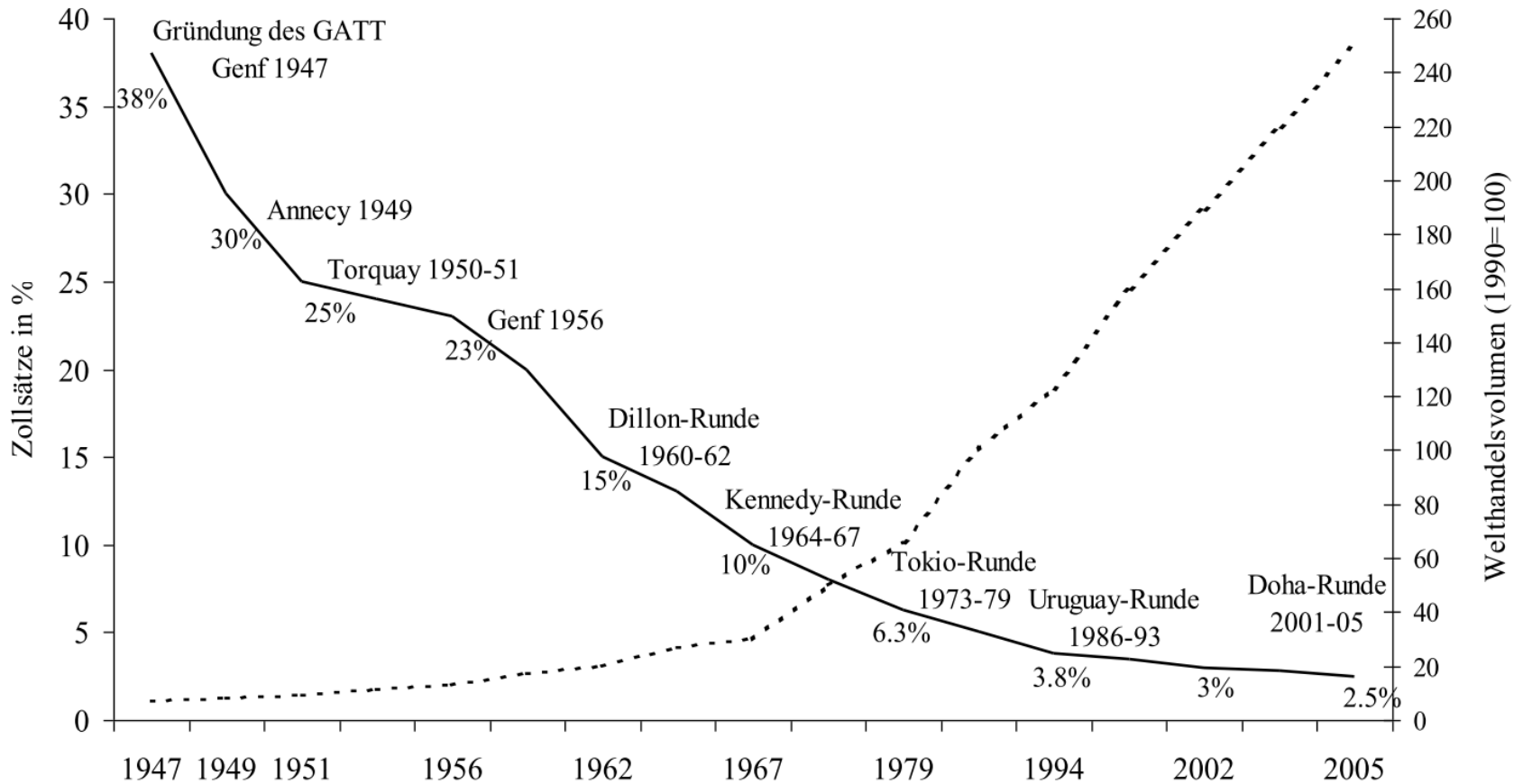
- **An der Grenze:** Meistbegünstigung¹
- **Hinter der Grenze:** Inländerbehandlung²



1) Most-favoured-nation (MFN) treatment: GATT Art 1, GATS Art 2, TRIPS Art 4;

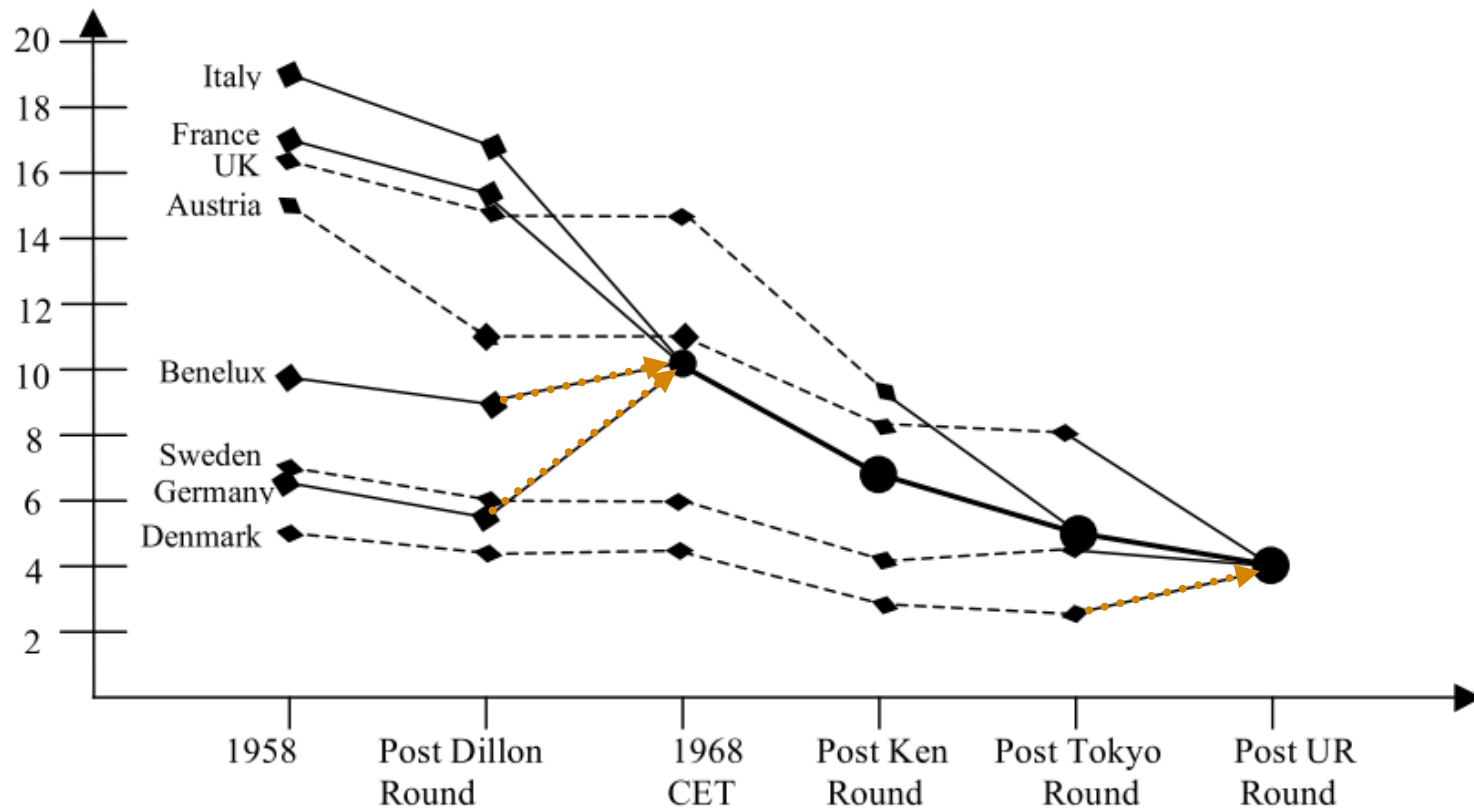
2) National treatment: GATT Art 3, GATS Art 17, TRIPS Art 3

GATT/WTO-Verhandlungsrunden und Zollreduktionen auf Industriewaren



Kompensationen für Europäische Integration

Europäische Zollunion, Europäischer Binnenmarkt und EU-Erweiterungen



Source: Data from 1958 – Post Kennedy Round, compiled from Resnick and Truman (1975), p. 63; post-Tokyo Round tariffs from Greenaway, 1983, p. 95, post-UR tariffs from Pelkmans, 2001, p.250.

Quelle: Balaoing und Francois (2005). Anmerkung: Einfacher Durchschnitt über MFN-Zölle auf Industriegüter.

Doha „Development Round“

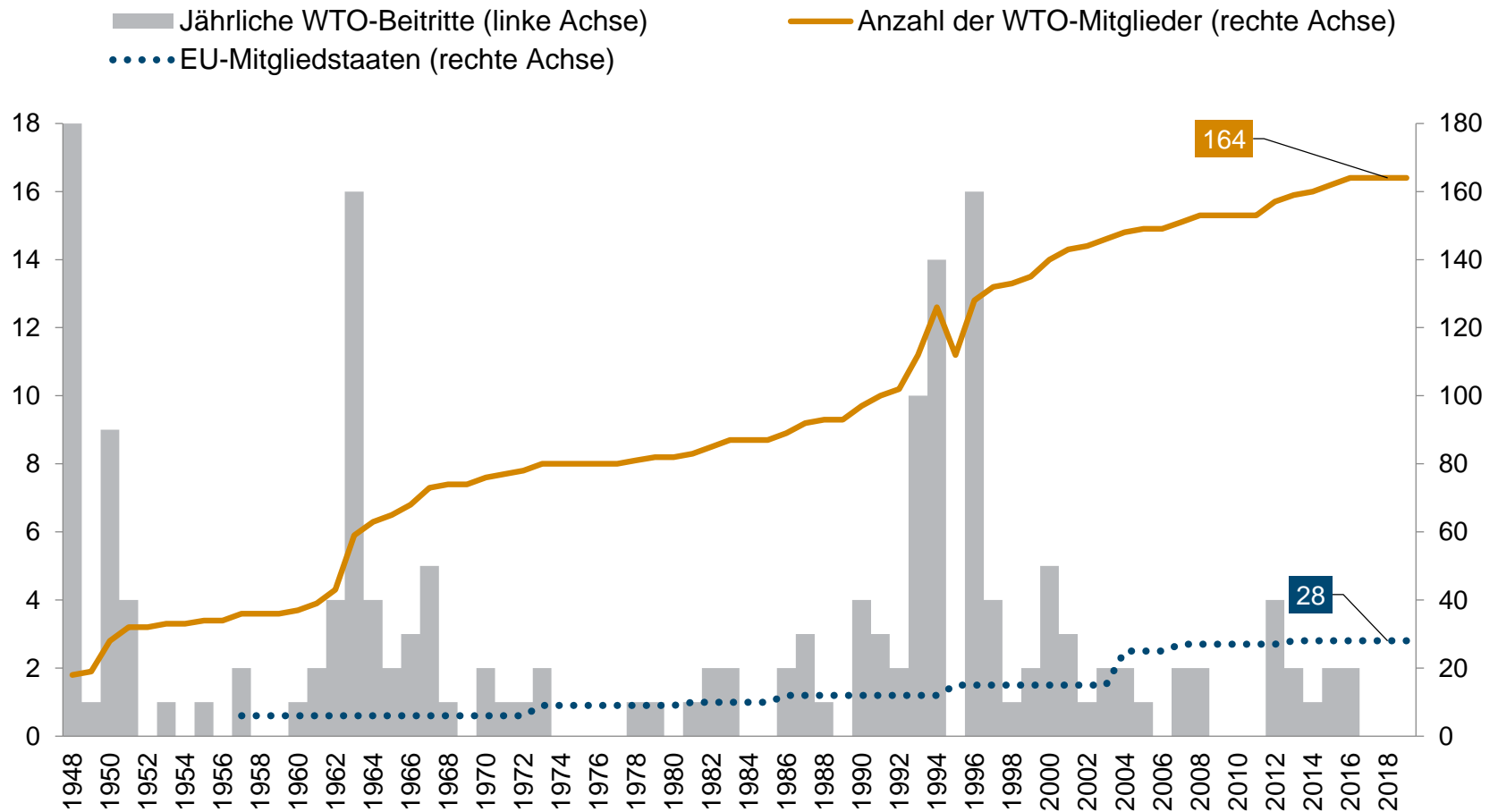
Verhandlungen stocken, aber Zölle fallen weiter

| | <i>Tariff rates in percentage points</i> | | <i>Change from 2001 to 2012</i> | |
|--|--|-------------|--|---------------------------|
| | <i>2001</i> | <i>2012</i> | <i>Percentage point difference</i> | <i>Percentage cut</i> |
| South Asia | 22 | 13 | −9 | −41% |
| Middle East & North Africa (developing only) | 19 | 12 | −7 | −38% |
| Sub-Saharan Africa (developing only) | 14 | 11 | −3 | −19% |
| Latin America & Caribbean (developing only) | 11 | 8 | −4 | −32% |
| East Asia & Pacific (developing only) | 11 | 8 | −3 | −31% |
| World | 10 | 7 | −3 | −30% |
| Europe & Central Asia (developing only) | 8 | 4 | −4 | −49% |
| European Union | 4 | 1 | −2 | −63% |

Source: World Bank online database.

Note: Tariff rates shown are applied, simple mean, all products.

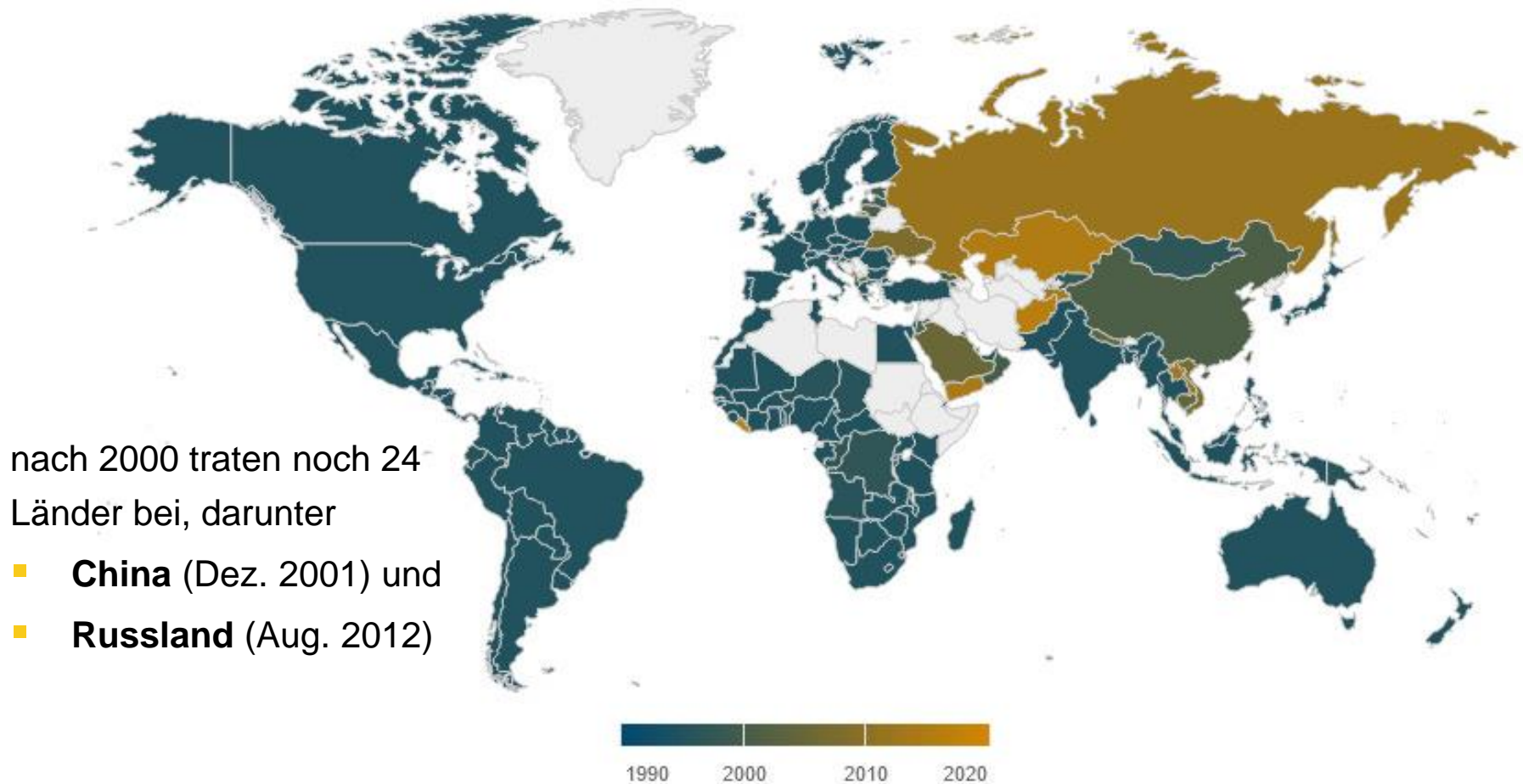
GATT/WTO-Mitglieder über die Zeit



Eigene Darstellung basierend auf WTO "Members and Observers":

https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm

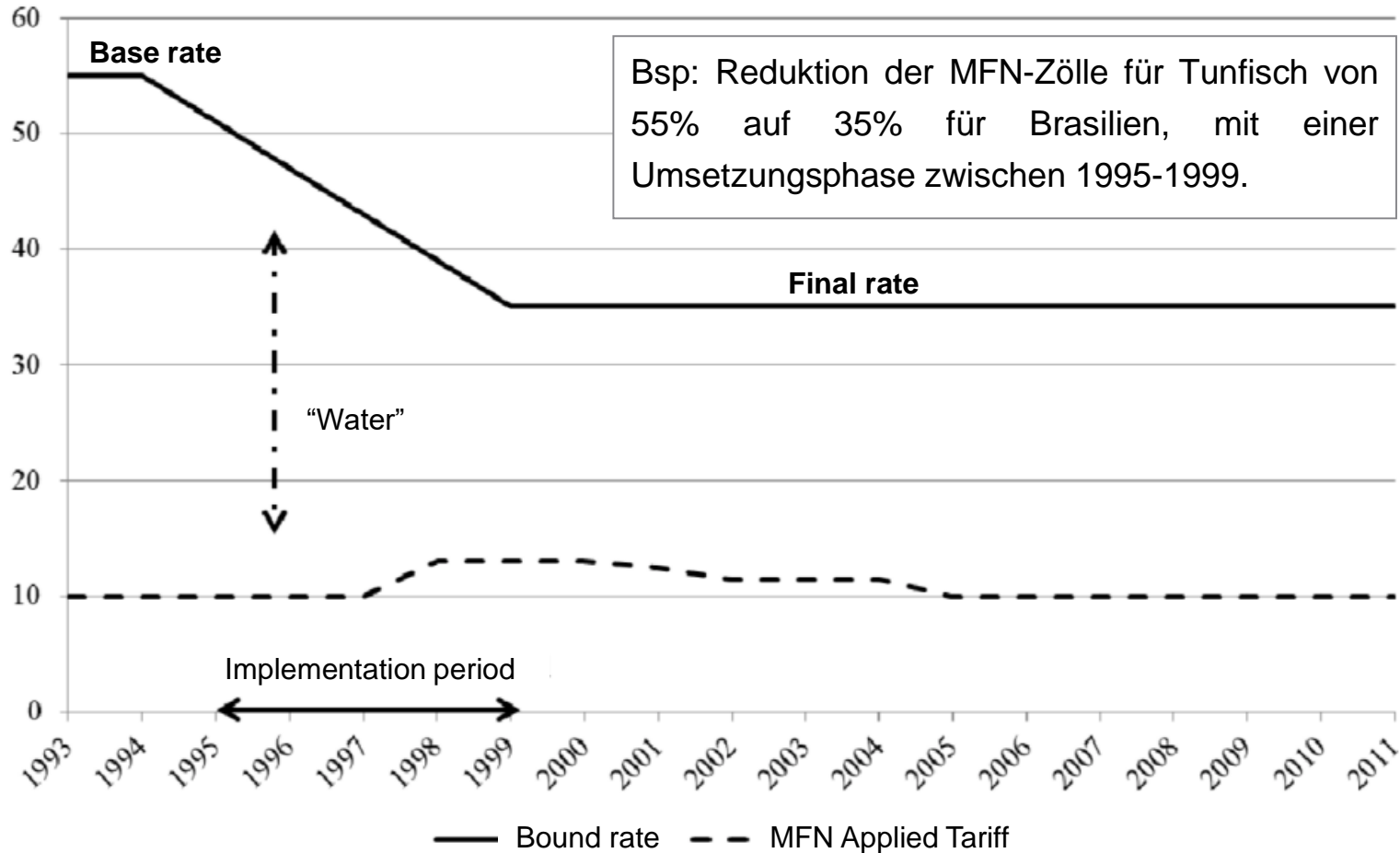
Interesse an WTO-Mitgliedschaft hat nicht nachgelassen



Eigene Darstellung basierend auf WTO “Members and Observers”:

https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm

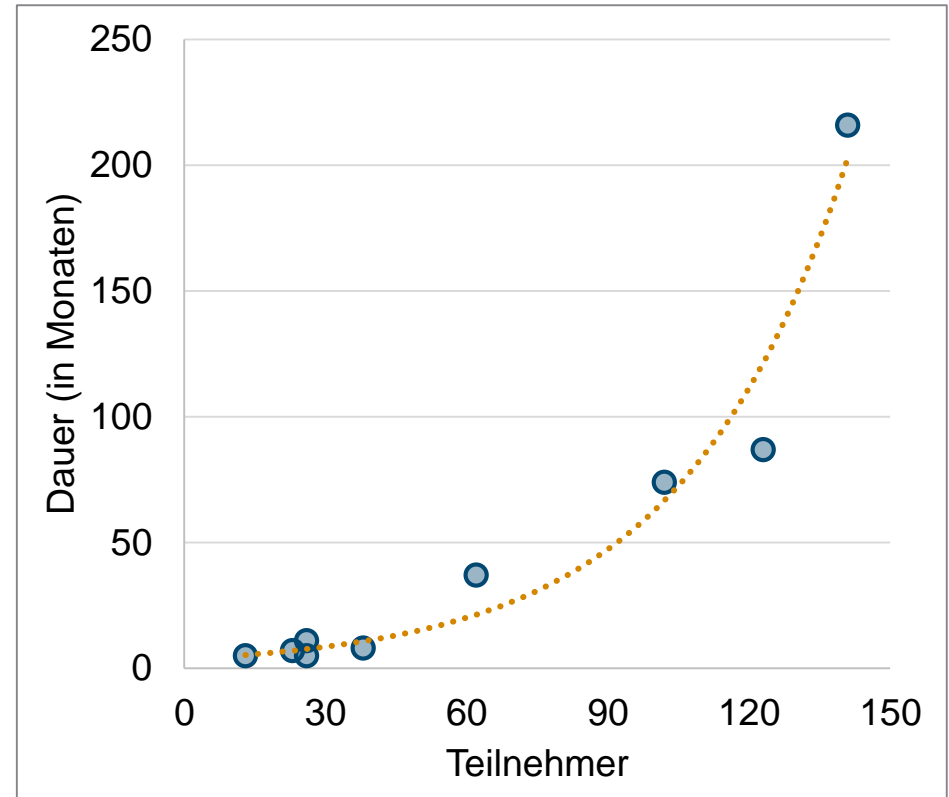
Reduktion von Unsicherheit ⇔ Fehlende Anreize



Quelle: Jakubik und Piermartini (2019). Anmerkung zu Produkt HS030233: "Tunas (of the genus Thunnus) skipjack or stripe-bellied bonito (Euthynnus (Katsuwonus) pelamis), excluding livers and roes."

Zu viele Köche...?

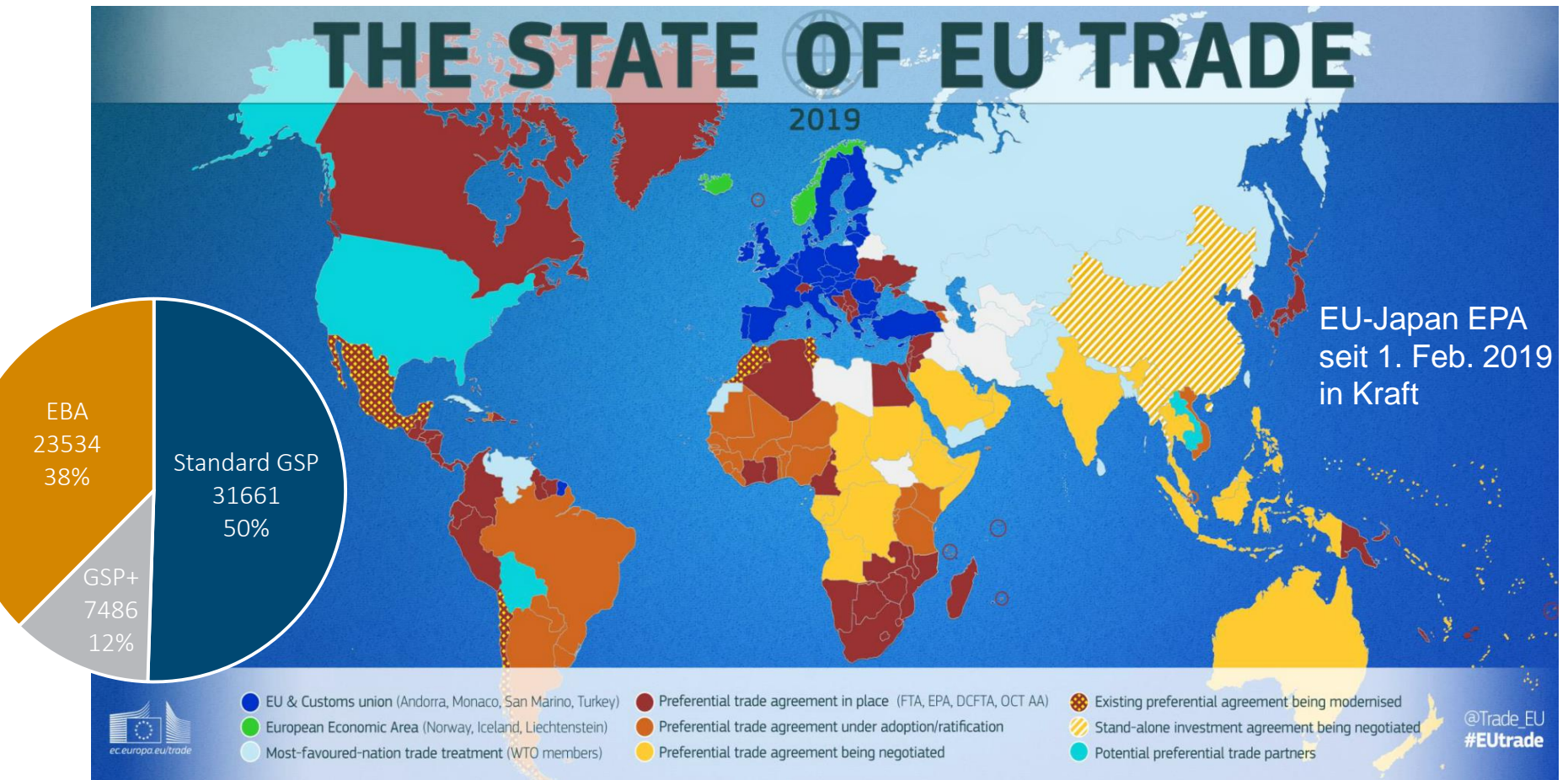
| Runde | Start | Dauer | Teiln. | Themen |
|-----------|----------|-------|--------|--|
| Geneva | Apr 1947 | 7 | 23 | Zölle |
| Anncy | Apr 1949 | 5 | 13 | Zölle |
| Torquay | Sep 1950 | 8 | 38 | Zölle |
| Geneva II | Jan 1956 | 5 | 26 | Zölle |
| Dillon | Sep 1960 | 11 | 26 | Zölle |
| Kennedy | Mai 1964 | 37 | 62 | Zölle, Antidumping |
| Tokyo | Sep 1973 | 74 | 102 | Zölle, Nicht-tarifäre Handelsmaßnahmen |
| Uruguay | Sep 1986 | 87 | 123 | Zölle, Nicht-tarifäre Handelsmaßnahmen, Dienstleistungen, Textilien, Landwirtschaft, Streitschlichtung |
| Doha | Nov 2001 | 217* | 141 | Zölle, Nicht-tarifäre Handelsmaßnahmen, Arbeitsstandards, Umwelt, Wettbewerb, Investitionen, Transparenz, Geistiges Eigentum |



* Nov. 2001-Nov. 2019.

Die EU hat die größte „Spaghetti-Schüssel“

41 Abkommen mit 72 Ländern sind bereits in Kraft

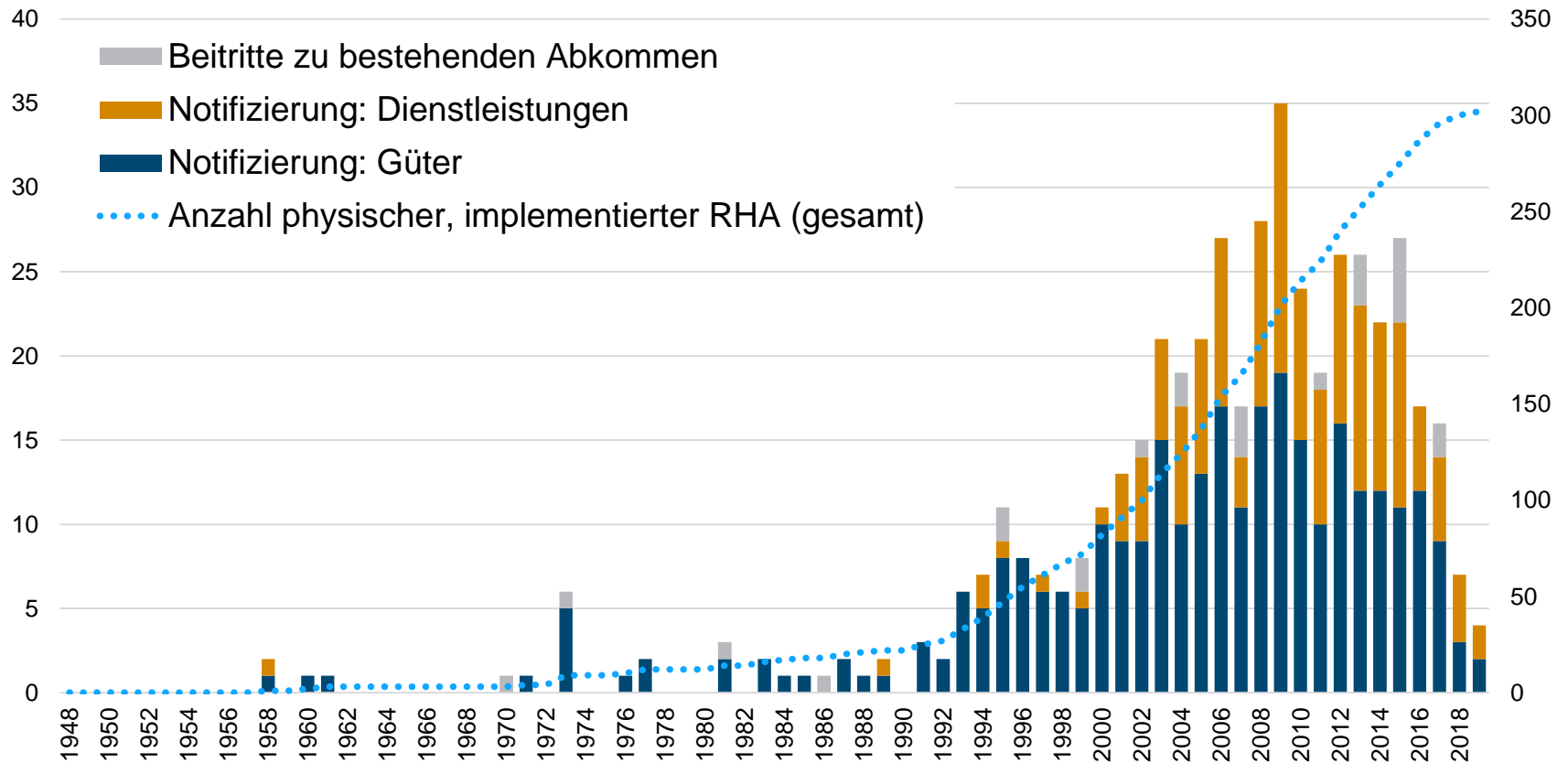


Quellen: Europäische Kommission ‘Overview of FTA and other trade negotiations’ (aktualisiert November 2019); ‘Report on the Generalised Scheme of Preferences covering the period 2016-2017’ [Neuer Bericht im Jänner 2020 erwartet].

Anmerkung: EPA = Economic Partnership Agreement.

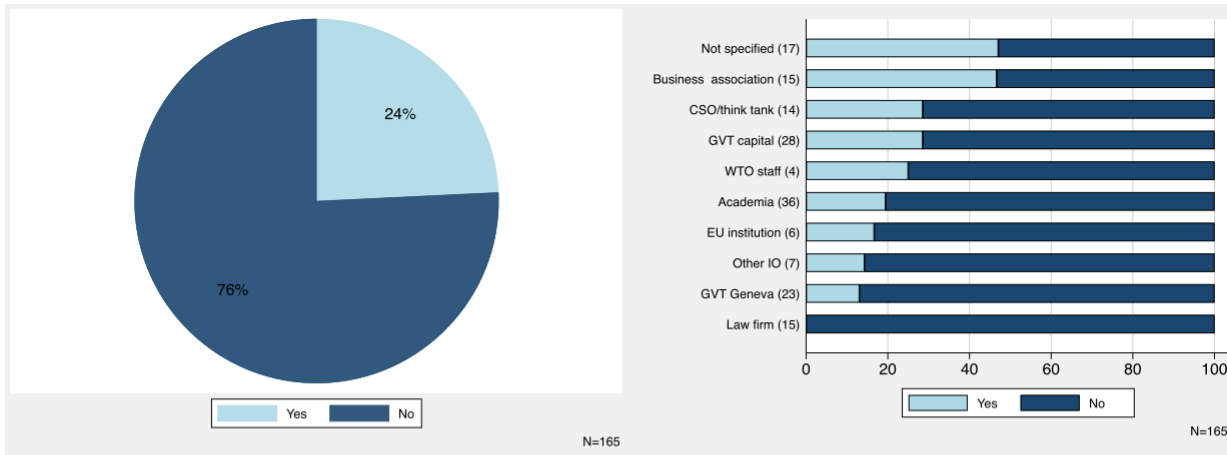
„So now politics is undermining multilateralism“

Prof. Alan Winters*



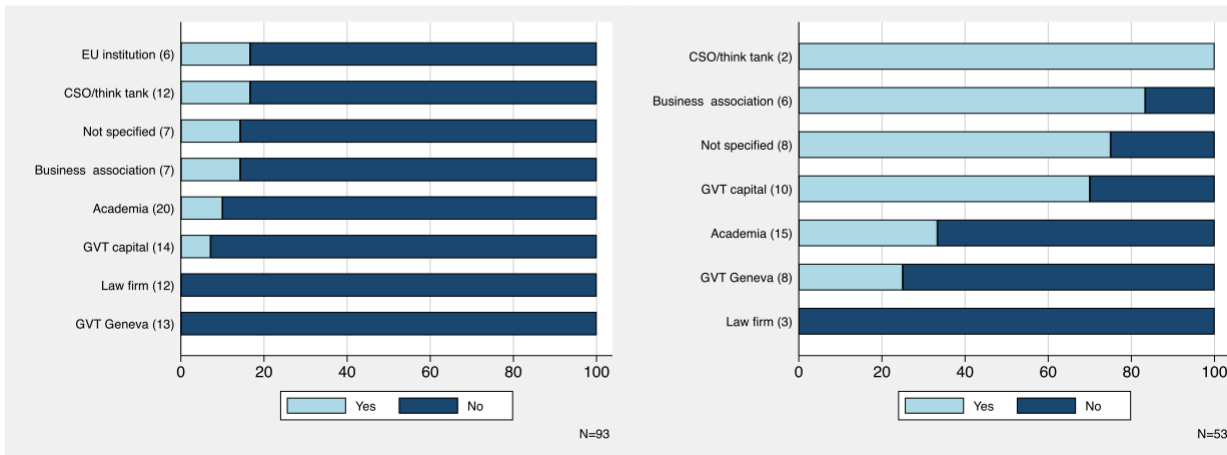
Datenquelle: WTO Regional Trade Agreements Database. * FIW Workshop „The Political Economy of Trade Policy“, 22. September 2015: <http://www.fiw.ac.at/index.php?id=825>

Eignen sich Freihandelsabkommen besser zur Streitbeilegung?



(a) Whole sample

(b) Whole sample



(c) Organizations in high income countries

(d) Organizations in low and middle income countries

Aber regionale Freihandelsabkommen

waren auch schon treibende Kräfte für multilaterale Verhandlungen

“Some 30 percent of our exports--more than \$4 billion in industrial goods and materials and nearly \$2 billion in agricultural products--already goes to the members and prospective members of the EEC. European manufacturers, however, have increased their share of this rapidly expanding market at a far greater rate than American manufacturers.

Unless our industry can maintain and increase its share of this attractive market, there will be further temptation to locate additional American financed plants in Europe in order to get behind the external tariff wall of the EEC. [It] will also mean a failure on our part to take advantage of this growing market to increase jobs and investment in this country.”

Special Message to the Congress on Foreign Trade Policy. John F. Kennedy (25. Jänner 1962)

*“Already we sell to Western Europe alone more machinery, transportation equipment, chemicals and coal than our total imports of these commodities from all regions of the world combined. **Western Europe is our best customer today - and should be an even better one tomorrow.***

*But as the new external tariff surrounding the Common Market replaces the internal tariff structure, a German producer - who once competed in the markets of France on the same terms with our own producers - will achieve free access to French markets while our own producers face a tariff. In short, in the absence of **authority to bargain down that external tariff, as the economy of the Common Market expands, our exports will not expand with it. They may even decline.**”*



Wissen wir's wirklich?

- Do we really know that the WTO increases trade?
Rose (2004)
- Do we really know that the WTO increases trade? **Comment.**
Tomz, Goldstein und Rivers (2007)
- Do we really know that the WTO increases trade? **Reply.**
Rose (2007)
- Do we really know that the WTO increase trade? **Revisited.**
Kim (2011)
- Do we really know that **trade agreements** increase trade?
Kohl (2014)
- Do we really know that the WTO **cures cancer**?
Chaudoin, Hays und Hicks (2018)

Und sie bewegt ihn doch!

Geschätzte Handelseffekte der GATT/WTO-Mitgliedschaft mit aktuellsten Gravitationsschätzmethoden sind laut Larch et al. (2019)

◆ doch positiv und groß (Paper) ◆ real und spektakulär (VoxEU)

GATT/WTO-Mitgliedschaft erhöht durchschnittlich...

- internationalen Handel im Vergleich zu Inlandsverkäufen um 72%;
- Handel mit anderen Mitgliedern um 171%;
- Handel mit Nicht-Mitgliedern um 88% durch de facto und Gleichbehandlung von Nicht-Mitgliedern.

Larch et al. (2019) bzw. Zusammenfassung auf VoxEU: <https://voxeu.org/article/trade-effects-wto>

Anmerkung: Sie verwenden Daten für 178 Handelspartner, über die Periode 1980-2016 und kontrollieren für Freihandel und innerstaatlichen Handel.



wiiw

The Vienna Institute
for International
Economic Studies

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Besuchen Sie uns:

www.wiiw.ac.at



Literatur I

- Bagwell, K. und R.W. Staiger (1999), 'An Economic Theory of GATT', The American Economic Review, Vol. 89, No. 1, pp. 215-248.
- Balaoing A. und J. Francois (2005), ' Deconstructing EU Trade Policy '; Präsentiert beim Workshop „Recent Developments in International Trade: Globalization and the Multinational Enterprise“ 18-19. Juli 2005, Venice International University, San Servolo.
- Baldwin, R. (2016), 'The World Trade Organization and the Future of Multilateralism', Journal of Economic Perspectives, Vol. 30, No. 1, pp. 95-116.
- Bermingham, F. und A. Behsudi (2019), "Donald Trump's block on WTO judges creates 'doomsday scenario' for world trade disputes", South China Morning Post (21. Nov. 2019): <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3038697/donald-trumps-block-wto-judges-creates-doomsday-scenario>
- Breuss, F. (2003), Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration, Peter Lang Verlag, Wien.
- Chaudoin, S., J. Hays und R. Hicks (2018), 'Do we really know the WTO cures cancer?', British Journal of Political Science, Vol. 48, No. 4, pp. 903-928.
- Europäische Kommission (2018), Report on the Generalised Scheme of Preferences covering the period 2016-2017, COM(2018) 36 final, Brüssel, 19. Jänner 2018.
- Europäische Kommission (2019), 'Overview of FTA and other trade negotiations', Aktualisiert November 2019, https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/december/tradoc_118238.pdf
- Fiorini M, B. Hoekman, P. Mavroidis, M. Saluste und R. Wolfe (2019), 'WTO Dispute Settlement and the Appellate Body Crisis: Insider Perceptions and Members' Revealed Preferences', Global Economic Dynamics (GED) Dispute Settlement Survey, Bertelsmann Stiftung.

Literatur II

- Jakubik, A. und R. Piermartini (2019), 'How WTO commitments tame uncertainty', WTO Staff Working Paper, No. ERSD-2019-06, World Trade Organization (WTO), Genf.
- Kennedy, J.F. (1962), Special Message to the Congress on Foreign Trade Policy. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project <https://www.presidency.ucsb.edu/node/235741>
- Kim, M.H. (2011), 'Do we really know that the WTO increases trade? Revisited', Global Economy Journal, Vol. 11, No. 2.
- Kohl, T. (2014), 'Do we really know that trade agreements increase trade?', Review of World Economics, Vol. 150, No. 3, pp. 443-469.
- Larch, M, J-A Monteiro, R Piermartini, and Y Yotov (2019), ' On the Effects of GATT/WTO Membership on Trade: They are Positive and Large after All', CESifo Working Paper, No. 7721.
- Rose, A.K. (2004), 'Do we really know that the WTO increases trade?', American Economic Review, Vol. 94, No. 1, März.
- Rose, A.K. (2007), 'Do we really know that the WTO increases trade? Reply', American Economic Review, Vol. 97, No. 5, Dezember, pp. 2019-2025.
- Tomz, M., J.L. Goldstein, und D. Rivers (2007), 'Do we really know that the WTO increases trade? Comment.', American Economic Review, Vol. 97, No. 5, Dezember, pp. 2005-2018.
- Van Marrewijk C., S. Schueller und D. Ottens (2007), 'International Economics. Theory, Application, and Policy', Oxford University Press, New York.

Literatur III

- Winters, A. (2015), 'Regionalism and the WTO: Political Economy on a World Scale?', FIW/CER Workshop „Political Economy of Trade Policy“, Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung (BMWFW), 22. September 2015, <https://www.fiw.ac.at/index.php?id=825>
- World Trade Organisation [WTO]
 - The GATT years: from Havana to Marrakesh: https://www.wto.org/English/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact4_e.htm
 - Members and Observers: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm
 - Regional Trade Agreements Database: <http://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>

Weiterführende Literatur

- Bagwell, K. C.P. Bown, und R.W. Staiger (2016), 'Is the WTO Passé?', Journal of Economic Literature, Vol 54, No. 4, pp. 1125-1231.
- Bown, C. (2019), 'The WTO dispute settlement system would survive without Doha', VOXeu (19. Juni 2010), <https://voxeu.org/article/wto-dispute-settlement-system-would-survive-without-doha>
- Braga C.A.P. und B. Hoekman (2017), 'Future of the Global Trade Order', 2. Auflage, European University Institute (EUI), IMD, Fundação Dom Cabral (FDC).
- Braml, M. und G. Felbermayr (2018), 'Handelskrieg und seine Folgen: Ist die WTO am Ende?', ifo Schnelldienst, Vol.71, No. 11/2018, Juni.
- Breuss F. (2008), 'EU und Globalisierung', Wirtschaftspolitische Blätter, Vol. 55, No. 3, pp. 561-578.
- Broda C., N. Limão und D.E. Weinstein (2008), 'Optimal Tariffs and Market Power: The Evidence', American Economic Review, Vol.98, No. 5, pp. 2032-1065.
- Conconi, P., D.R. DeRemer, G. Kirchsteiger, L. Trimarchi und M. Zanardi (2017), 'Suspiciously timed trade disputes', Journal of International Economics, Vol. 105, pp. 57-76.
- Evenett, S.J. und D. Vines (2012), 'Crisis-era protectionism and the multilateral governance of trade: an assessment', Oxford Review of Economic Policy, Vol. 28, No. 2, pp. 195-210.
- Europäische Kommission (2018), 'WTO reform: EU proposes way forward on the functioning of the Appellate Body', Presseausendung, 26. November 2018, <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1945>.

Weiterführende Literatur

- Europäische Kommission (2019), 'EU and Norway agree on interim appeal system in wake of World Trade Organization Appellate Body blockage', Brüssel, 21. Oktober 2019, <https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=2074>
- Gruebler, J. und R. Janik (2018), "Fixing the crumbling framework of international trade", wiiw News, <https://wiiw.ac.at/n-345.html>.
- Hartman, S.W. (2013), 'The WTO, the Doha Round Impasse, PTAs and FTAs/RTAs', *The International Trade Journal*, Vol. 27, No. 5, pp. 411-430.
- Hoekman, B (2019), "Urgent and important: Improving WTO performance by revisiting working practices", *Journal of World Trade*, Vol. 53, No. 3, pp. 373-94.
- Jansen, M, J Pauwelyn and T Carpenter (2017), *The Use of Economics in International Trade and Investment Disputes*, Cambridge University Press. - *Zusammenfassung auf VOXeu (31. Jänner 2018)*: <https://voxeu.org/article/trade-and-investment-disputes-role-economists>
- Kuenzel, D.J. (2017), 'WTO dispute determinants', *European Economic Review*, Vol. 91, pp. 157-179.
- World Trade Organization [WTO] (2018), 'Communication from the European Union, China, Canada, India, Norway, New Zealand, Switzerland, Australia, Republic of Korea, Iceland, Singapore and Mexico to the General Council', WT/GC/W/752, 26. November 2018, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2018/november/tradoc_157514.pdf