

AW-Curriculum 2019/2020

B1 am 13.5.2019 – Factsheets

Dogmengeschichte 1:

Von den Anfängen bis zu Ricardo

Joseph Schumpeter (A History of Economic Analysis, 1954, S. 370): „[importance to] distinguish[ing] sharply the development of free-trade policies and free-trade doctrines from the development of analysis that was associated with both“

Schlüsselfiguren:

Antike:

- negativ: Platon (Der Staat), Aristoteles (Politik)
- positiv: Xenophon (Cyropädie), Plutarch (Moralia)

Spätantike/Mittelalter:

- negativ: „Let Christians amend themselves, let them not trade.“ (Augustinus, zitiert nach D. Irwin (1998, S. 17))
- positiv: „Doktrin der Universalökonomie“
 - „God did not bestow all products upon all parts of the earth, but distributed His gifts over different regions, to the end that men might cultivate a social relationship because one would have need of the help of another. And so He called commerce into being, that all men might be able to have common enjoyment of the fruits of earth, no matter where produced.“ (Libanius (Orationes), zitiert nach D. Irwin (1998, S. 16))
 - „.... has claim to be the oldest and longest-lived economic doctrine we know of“ (J. Viner: Essays on the Intellectual History of Economics (1991), S. 41)
- Scholastische Synthese: Thomas von Aquin (Summa Theologica, 1273):
 - positiv: 3 legitime ökonomische Aktivitäten - Lagerung, Import notwendiger Güter, Transport von Gütern
 - negativ: aber Handel impliziert „eine gewisse Erniedrigung“

Renaissance:

- negativ: Martin Luther (An den Christlichen Adel Deutscher Nation, 1520): „Ich sehe nicht viel gute Sitten, die je durch den Handel in ein Land gekommen sind.“
- positiv: Hugo Grotius (De ius praedae, 1604): „Im Recht der Nationen ist der folgende Grundsatz etabliert: Alle Menschen sollen das Recht haben, miteinander frei zu handeln.“

Merkantilismus: Handel als Nullsummenspiel zur Geldbeschaffung

- Jean-Baptiste Colbert (Memoire sur le Commerce, 1664): „Der Handel verursacht zwischen den Nationen Europas einen ständigen Kampf in Krieg und Frieden, welche den besseren Teil davontragen wird.“ (zitiert nach Starbatty 2008, S. 108)

Frühe Kritiker des Merkantilismus

- Henry Martyn (Considerations upon the East India Trade, 1701):
 - „In an open trade, every merchant is upon his good behaviour, always afraid of being undersold at home, always seeking out for new markets in foreign countries; in the meantime, trade is carried on with less expense: This is the effect of necessity and emulation, things unknown to a single company.“ (S. 21)
 - „Things may be imported from India by fewer hands than as good would be made England, so that to permit the consumption of Indian manufactures is to permit the loss of few men’s labour ... a law to oblige us to use only English manufactures, ... is to oblige us to consume the labour of many when that of few might be sufficient.“
- David Hume (On the Balance of Trade, 1752): „Price-Specie-Flow-Mechanism“
- Jean-Baptiste Bastiat: **FRAGE: Was hat der damit zu tun?**

Klassische Nationalökonomie: Handel als effizienzsteigernde Win/win-Situation

Theorie absoluter Produktionsvorteile

- Adam Smith (Wealth of Nations, 1776):
 - „The annual labour of every nation is the fund which originally supplies it with all the necessaries and conveniences of life which it annually consumes, and which consist always either in the immediate produce of that labour, or in what is purchased with that produce from other nations.“ (Introduction)
 - If a foreign country can supply us with a commodity cheaper than we ourselves can make it, better buy it of them with some part of the produce of our own industry employed in a way in which we have some advantage. The general industry of the country, being always in proportion to the capital which employs it, will not thereby be diminished ... but only left to find out the way in which it can be employed with the greatest advantage.“ (Book IV, Section ii, 12)

Theorie komparativer Kostenvorteile:

- Robert Torrens (Essay on the External Corn Trade, 1815): (s. Irwin (1998), S. 90)
- David Ricardo (The Principles of Political Economy and Taxation, 1817)
- Textbuch Definition (Krugman/Obstfeld/Melitz, International Economics, 9th edition, S. 56) : “A country has a comparative advantage in producing a good if the opportunity cost of producing that good in terms of other goods is lower in that country than it is in other countries.“

- **Schlussfolgerungen:**

1. Wohlfahrtssteigernd am Handel sind, anderes als bei den Merkantilisten, in erster Linie die Importe.
2. Handel als win-win-Situation: Alle Länder, die sich entsprechend spezialisieren, profitieren von der Teilnahme am Handel.
 - Einschränkung: Sagt nichts über Verteilung der Handelsgewinne zwischen den handelnden Ländern und innerhalb der Länder.
3. Importrestriktionen reduzieren idR Wohlfahrt.
 - Ausnahmen:
 - i. „Terms-of-Trade“ Argument (Robert Torrens und John Stuart Mill (Of the Laws of Interchange between Nations, 1844)
 - ii. „Infant-Industry“ Argument (Alexander Hamilton, Report on Manufactures, 1791)
 - iii. „Increasing Returns“ Argument (Frank Graham, Paul Krugman - s. NTT)

• **Durchsetzung in England:**

- Kontinentalsperre 1806 - 1811
- Corn Laws ab 1815 (1804)
- Anti-Corn Law League ab 1831 (Richard Cobden)
- Abschaffung 1846 (Robert Peel)
- Cobden-Chevalier Vertrag 1860

Literatur:

Douglas A. Irwin: Against the Tide: An Intellectual History of Free Trade
Princeton University Press 1998

Douglas A. Irwin: Free Trade under Fire (Fourth edition)
Princeton University Press 2015

Douglas Irwin (2017): Ricardo and comparative advantage at 200
<http://voxeu.org/article/ricardo-and-comparative-advantage-200>

William J. Bernstein: Splendid Exchange: How Trade Shaped the World
Atlantic Monthly Press 2008

Ronald Findlay, Kevin H. O'Rourke: Power and Plenty: Trade, War and the World
Economy in the Second Millennium
Princeton University Press 2007

Lionel Robbins: A History of Economic Thought (The LSE Lectures)
Princeton University Press 1998

Joachim Starbatty (Hrsg.): Klassiker des ökonomischen Denkens, Teil 1: Von Platon bis
John Stuart Mill
Hamburg 2008

Adam Smith: The Wealth of Nations complete and unabridged
Toronto 2000

Cheryl Schonhardt-Bailey: From the Corn Laws to Free Trade: Interests, ideas, and
institutions in historical perspective.
MIT Press 2006

Sonstige Quellen:

Merkantilismus:
<https://de.wikipedia.org/wiki/Merkantilismus>

Colbert:
http://www.persee.fr/doc/corr_0000-0002_1863_cor_2_1_914_t1_0263_0000_1
<http://sourcebooks.fordham.edu/mod/1664colbert.asp>

Ricardo:
<http://www.econlib.org/library/Topics/Details/comparativeadvantage.html>

Terms-of-Trade Argument:
http://www.wiwiki.net/index.php/Term-of-Trade-Argument_f%C3%BCr_einen_Zoll

Infant-Industry Argument:
https://en.wikipedia.org/wiki/Infant_industry_argument

Corn-Laws:
https://en.wikipedia.org/wiki/Corn_Laws

Cobden-Chevalier-Vertrag:
https://en.wikipedia.org/wiki/Cobden%E2%80%93Chevalier_Treaty

Dogmengeschichte 2:

Von Heckscher-Ohlin zur New New Trade Theory

Neoklassische Handelstheorie: Handelspolitik als Verteilungsproblem

- **Methodische Voraussetzungen:**
 - Faktorsubstitution (Kurt Wicksell)
 - Grenznutzentheorie (Leon Walras, Carl Wenger et al)
 - Gleichgewichtsanalyse (Alfred Marshall)
 - Pareto-Optimum (Wilfredo Pareto)
 - Wohlfahrtstheoreme:
 - ✚ Bei vollkommenem Wettbewerb ist jedes allgemeine Gleichgewicht ein Pareto-Optimum.
 - ✚ Unter bestimmten Voraussetzungen kann jede pareto-optimale Allokation als Wettbewerbsgleichgewicht realisiert werden.
- **(Eli) Heckscher - (Bertil) Ohlin-Theorem / Faktorproportionen-Theorem (1919/1933):**

Länder exportieren die Güter, deren Produktion vorwiegend diejenigen Faktoren braucht, die im Land relativ zu anderen Faktoren reichlich vorhanden sind. Dagegen werden Güter importiert, deren Produktion vor allem der Faktoren bedarf, die dort im Verhältnis zu anderen Faktoren knapp sind.

 - Bertil Ohlin: „Roughly speaking, abundant industrial agents are relatively cheap, scanty agents relatively dear, in each region. Commodities requiring for their production much of the former and little of the latter are exported in exchange for goods that call for factors in opposite proportions (B. Ohlin, 1933, S. 92)
- **(Wolfgang) Stolper - (Paul) Samuelson-Theorem (1941):**

Ein Anstieg des relativen Preises eines Gutes führt zur Erhöhung der realen Entlohnung des Faktors, der in der Produktion intensiv genutzt wird. Die Entlohnung des anderen Faktors sinkt real.

Mit anderen Worten: Die Eigentümer des reichlichen Faktors gewinnen durch Handel, die Eigentümer des knappen Faktors verlieren.
- **(Abba) Lerner - (Paul) Samuelson-Theorem / Faktorpreisausgleichs-Theorem (1948):**

Durch Handel gleichen sich die absoluten und relativen Faktorpreise innerhalb eines Landes und zwischen Ländern an.
- **(Tadeus) Rybczynski-Theorem (1955)**

Bei konstanten Preisen führt die Zunahme eines Faktors zu einem überproportionalen Anstieg der Produktion des Gutes, das diesen Faktor relativ intensiv nützt. Die Produktion des anderen Gutes verringert sich nicht nur relativ, sondern absolut.

Mit anderen Worten: Änderungen der Faktorintensität (z.B. durch Zuwanderung) führen zu überproportionalen Handelseffekten.

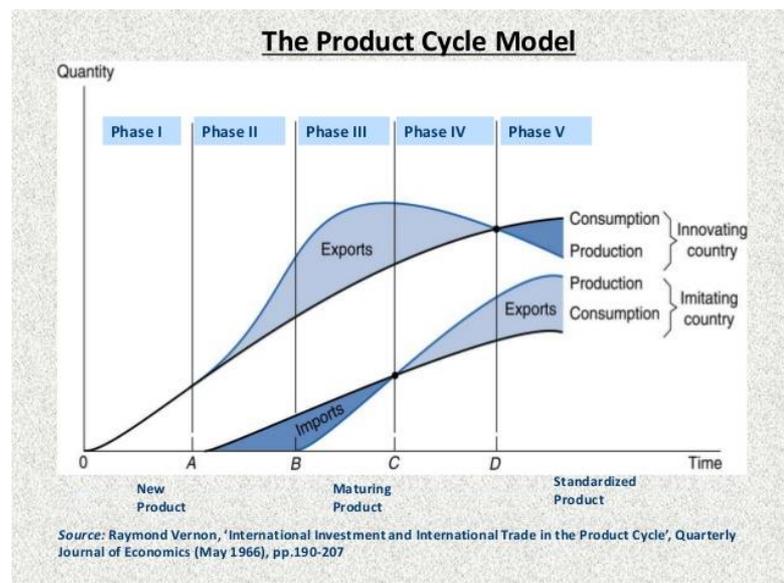
- **Wesentliche Schlussfolgerungen:**

- An der Ricardianischen win-win-Grundaussage ändert sich nichts.
- Handel schafft innerhalb jedes Landes vorhersehbare Gewinner und Verlierer.
- Eine Pareto-optimale Lösung ist möglich.
- Karl Marx („Workers of the World. Unite!“) hatte nicht recht.

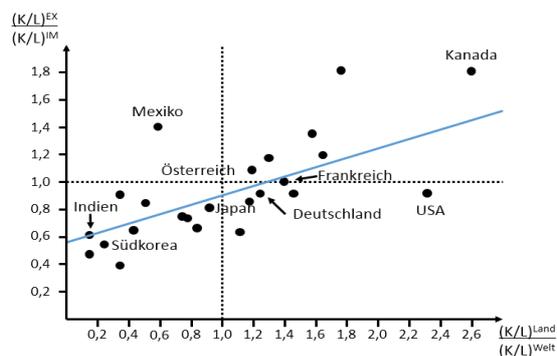
- **Empirische Überprüfung:**

- **Leontief-Paradoxon**

- ✚ Natürliche Ressourcenausstattung (Ricardo-Güter)
- ✚ Inhomogene Produktionsfaktoren, v.a. hochqualifizierte Arbeit (Schumpeter-Güter)
- ✚ Unterschiedliche Produktionstechnologien
- ✚ Faktorintensitätsumkehr (Kenneth Arrow)
- ✚ Unterschiedliche Nachfrageverhältnisse
- ✚ Produktlebenszyklustheorie (Raymond Vernon)



- K. Morasch 2011, S. 92:



Neue Handelstheorie (Paul Krugman)

- **Das Problem:** Wesentliche Vorhersagen von H-O-S ...
 - Handel beruht auf beobachtbaren Unterschieden zwischen Ländern.
 - Handel führt zur Spezialisierung zwischen Ländern.
 - Handelsmuster sind relativ stabil.
- ... entsprechen nicht der empirischen Evidenz:
 - Der Großteil des beobachtbaren Handels findet zwischen relativ ähnlichen (Industrie-)Ländern statt.
 - Ein erheblicher Teil des Handels ist intersektoral.
 - Handelsmuster ändern sich mitunter rasch.
- **Der Ansatz:** Steigende Grenzerträge unter monopolistischer Konkurrenz erklären
 - ... Wettbewerbsunterschiede zwischen ähnlichen Ländern;
 - ... „intra-industry trade“;
 - ... zusätzliche („dynamische“) Handelsgewinne;
 - ... Wohlfahrtsgewinne durch Protektionsmus.
- **Die Ergebnisse:**
 - Zusätzliche „dynamische“ Effizienzgewinne durch bessere Marktstruktur.
 - „Strategische Handelspolitik“: (Nullsummen-)Gewinne durch Protektionismus in Sektoren mit Monopoltendenz.
 - Handel senkt die globale und erhöht die lokale Produktvariabilität.
 - „Heimmarkteffekt“: Ein großer Heimmarkt wirkt durch Transportkosten exporterhöhend.
 - „Neue Geographie“: Endogene monetäre Agglomerationseffekte

„Neue neue Handelstheorie“

- **Das neue/alte Problem mit NTT:** Schwierige ökonometrische Überprüfbarkeit. NTT erklärt insbes. nicht Unterschiede im beobachtbaren Verhalten von Unternehmen eines Sektors:
 - Warum exportieren einige, während sich andere auf den Heimmarkt konzentrieren?
 - Warum bedienen einige den Fernmarkt durch Export und andere durch Investitionen?
 - Wie wirkt sich die (Nicht-)Exportentscheidung auf die Unternehmen aus?
 - Wie wirken sich handelspolitische Interventionen auf einzelne Unternehmen innerhalb eines Sektors aus?
- **Der Ansatz:** Firmenheterogenität und nichtökonomische Entscheidungsgründe.
 - Neue empirische Ansätze mit Unternehmensdaten (Pioniere Bernard, Jensen 1995 und 1999)
 - ✚ Warum exportieren einige Firmen eines Sektors, andere nicht?
 - ✚ Exportieren „gute“ Unternehmen mehr oder verbessern Exporte die Unternehmensperformance?
- **Exportprämien Österreich** (Pöschl, Stehrer, Stöllinger 2009):
Produktivität +66%, Investitionsquote +77%, Löhne +23%
- **Neue Modellansätze** (z.B. Melitz 2003 et al; Übersicht Helpman 2006)

Literatur:

Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz: International Economics, Ninth Edition, Pearson (2012)

Oliver Lorz, Horst Siebert: Außenwirtschaft, 9. Auflage, UTB 2013

Karl Morasch et al.: Internationale Wirtschaft: Handel und Wettbewerb auf globalen Märkten, UTB (2011)

Bertil Ohlin, Interregional and International Trade, Harvard University Press (1933)

Wolfgang F. Stolper, Paul A. Samuelson: Protection and Real Wages. In: Review of Economic Studies vol. 9 (1941), S. 70ff.

Paul A. Samuelson: International Trade and the Equalisation of Factor Prices, Economic Journal, June 1948, S.163ff.

Tadeus F. Rybczynski: Factor endowment and relative commodity prices. In: Economica 1955, S. 336ff.

Wassily Leontief: Domestic Production and Foreign Trade: The American Capital Position Re-examined. In: Proceedings of the American Philosophical Society vol. 97 (1953) S., 331 ff.

Raymond Vernon: International Trade and International Investment in the Product Cycle. In: Quarterly Journal of Economics, May 1966, S. 190 ff.

Paul Krugman: Scale Economies, Product Differentiation and the Pattern of Trade. In: The American Economic Review vol. 70 (5) 1980, S. 950 ff.

Paul Krugman: Strategic Trade Policy and the New International Economics. MIT Press 1986

Elhanan Helpman, Paul Krugman: Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competitions and the International Economy. MIT Press 1987

Paul Krugman: Increasing Returns and Economic Geography. In: Journal of Political Economy vol. 99 (3), 1991, S. 483 ff.

Paul Krugman: Geography and Trade. MIT Press 1991

Paul Krugman: The Increasing Returns Revolution in Trade and Geography. In: American Economic Review vol. 99 (3), June 2009, S. 561 ff.

Andrew Bernard, J. Bradford Jensen: Exporters, jobs, and wages in U.S. manufacturing 1976-1987. Brookings Papers on Economic Activity: Microeconomics 1995

Andrew Bernard, J. Bradford Jensen: Exceptional exporter performance: Cause, effect, or both? In: Journal of International Economics vol. 47, 1999, S. 1ff.

Marc Melitz: The Impact of Trade on Intra-industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity. In: Econometrica vol. 71 (6) 2003, S. 1695 ff.

Elhanan Helpman: Trade, FDI and the Organization of Firms. In: Journal of Economic Literatur vol. 44 (3), 2006, S. 589 ff.

Hartmut Egger, Peter Egger, David Greenaway: Intra-industry Trade with Multinational Firms 1959-1984, in: European Economic Review vol. 51 (8), 2007, S. 1959 ff.

Johannes Pöschl, Robert Stehrer, Roman Stöllinger: Characteristics of exporting and non-exporting firms in Austria, FIW, Oktober 2009
http://www.fiw.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Studien_II/SI01.PolicyNote.Characteristics_of_exporting_and_non-exporting_firms_in_Austria.pdf

Sonstige Quellen:

Leontief Paradox:
<http://kostas-kyriakoulakos.blogspot.co.at/>

Krugmans Nobelpreis-Rede:
<http://www.nobelprize.org/mediaplayer/index.php?id=1072>
http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2008/krugman-slides.pdf

„Zolltheorie“ - Handelshemmnisse und ihre Effekte im neoklassischen Modell:

Maßnahmen mit restriktiven handelspolitischen Effekten

- **Importzölle**
- **Nichttarifarisches Handelshemmnisse (NTBs)**
 - **Quantitative Beschränkungen**
 - Quoten
 - VERs
 - **NQNTBs:**
 - Qualitative/Regulatorische Importbeschränkungen
 - Produktionsprozess (GATT Tuna-Dolphin Fälle 1991, 1994)
 - Produktcharakteristika (Standards)
 - Marketing, sales and distribution (Loi Toubon 1994)
 - Domestic Content Requirements
 - Nichtdiskriminierende Verbrauchssteuern
 - Inlandsmarketing („Ja zu A“)
 - Vertikale Integration
 - **Wechselkurse**

Argumente für Importrestriktionen:

- **Einnahmen-Argument**
- **Infant-Industry-Argument** (Hamilton, List)
- **Optimum-Tariff-Argument** (Mill)
- **Strategic-Trade-Policy-Argument** (Krugman)
- **Anti-Dumping-(Fair-Trade-)Argument** (Haberler)
- **Job losses, wage depression**
- **Nichtökonomische Gründe:**
 - Souveränität, nationale Sicherheit und öffentliche Ordnung
 - Gesundheit, Umweltschutz, Nachhaltigkeit
 - Kulturelle Vielfalt

Ökonomische Effekte von Importrestriktionen:

- **Preiseffekt:** Preis steigt.
- **Konsumeffekt:** Nachfrage sinkt.
- **Schutzeffekt:** Angebot steigt (aber Achtung auf effektive Schutzrate!)
- **Handelseffekt:** Importe sinken.
- **Einnahmeneffekt:** Nur bei Zöllen und Verbrauchssteuern.
- **Verteilungseffekt:** Konsumentenrente sinkt, Produzentenrente steigt.
- **Ricardo-Effekt:** Gesamtwirtschaftliche Wohlfahrtsverluste.
 - Produktionsverzerrung
 - Konsumverzerrung
- **Terms-of-Trade-Effekt:** Wenn Preissteigerungen durch Zölle nicht (voll) weitergegeben werden, verbessern sich die ToT und der Zoll wirkt als Steuer auf den ausländischen Exporteur.
- **Effekte für weiterverarbeitende Industrie:**
 - nominelle vs. effektive Schutzrate
 - Zolleskalation (Zollbelastung steigt mit Verarbeitungsstufe) vs. Zollinversion
 - Zollfreilager/-zonen
 - („Jeder Importzoll ist auch ein Exportzoll“)
- **Protektionismuskosten:** Jeder (der rund 1.200) durch die Einführung von US-Schutzzöllen gegen chinesische Reifenimporte geschützten Arbeitsplätze kostete US-Konsumenten 926.500 USD pro Jahr. (Hufbauer/Lowry 2012)

Schlussfolgerungen:

- Alle Importrestriktionen (außer nichtdiskriminierende Verbrauchssteuern) verteilen Wohlfahrt von Konsumenten zu Produzenten.
- Alle Importrestriktionen implizieren Wohlfahrtverluste auf der Konsum- und (wiederum mit Ausnahme von Verbrauchssteuern) der Produktionsseite.
- Die Wohlfahrtsverluste hängen überproportional von der Höhe der Importbarrieren und (mit verkehrtem Vorzeichen) von der Preiselastizität von Angebot und Nachfrage ab.
- Unter gesamtwirtschaftlichen Wohlfahrtsaspekten sind Zölle besser als Quoten und Quoten besser als VERs, inländische Unternehmen präferieren idR Quoten, ausländische Produzenten stets VERs.

Quellen:

Importrestriktionen:

Tuna-Dolphin Fall:

<http://www.ictsd.org/gatts-tuna-dolphin-case>

Loi Toubon:

<https://www.welt.de/kultur/article138497201/Frankreich-gibt-Kampf-gegen-englische-Woerter-auf.html>

Unterschiedliche Zulassungsregeln für Autos in USA und Europa:

<http://www.bbc.com/news/business-31101842>

Domestic Content Requirements:

<http://www.ictsd.org/bridges-news/biores/news/addressing-local-content-requirements-current-challenges-and-future>

Antidumping:

https://de.wikipedia.org/wiki/Dumping#cite_note-3

https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm

https://www.wto.org/english/tratop_e/scm_e/scm_e.htm

<http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/actions-against-imports-into-the-eu/>

<https://www.bmf.gv.at/zoll/fuer-unternehmen/antidumping-antisubvention/antidumping.html>

https://www.wko.at/Content.Node/service/aussenwirtschaft/fhp/antidumping/Aktuelle_Antidumpingberichte.html

Protektionismuskosten:

Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz: International Economics, 9th Edition, Pearson 2012, Kapitel 9 „The Instruments of Trade Policy“, S. 222ff.

Robert Feenstra: How Costly is Protectionism. In: Journal of Economic Perspectives vol 6 (3), 1992, S. 159ff.

https://www.researchgate.net/profile/Robert_Feenstra/publication/4730869_How_Costly_Is_Protectionism/links/0deec51f6b7165410b000000.pdf

Gary Hufbauer, Sean Lowry: US Tire Tariffs: Saving Few Jobs at High Cost, Peterson Institute for International Economics Policy Brief 12-9, April 2012

<https://piie.com/sites/default/files/publications/pb/pb12-9.pdf>

G-20 Statement vom 2. April 2009:

<https://web.archive.org/web/20150616104534/http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aBdA7mXrX7RM>

Neue politische Ökonomie / Public Choice Theorie

- Grundgedanke: Aus Sicht eines rationalen Politikers ist nicht entscheidend, ob/welche Auswirkungen eine Entscheidung auf das Allgemeinwohl hat, sondern ob/wie sie das Wählerverhalten beeinflusst: Hoch organisierte (Partikular-) Interessen setzen sich tendenziell gegenüber gering organisierten, schlecht mobilisierbaren (Allgemein-)Interessen durch.
- Handelspolitische Relevanz: Da Konsumenten - die Hauptgewinner des Freihandels - idR schwierig zu mobilisieren sind, während organisierte Arbeiter und (v.a. große) Unternehmen leicht mobilisierbar sind, ergibt sich ein "natürlicher" Bias gegen Handelsliberalisierung.
- Ein historisches Beispiel: Erster US Tariffs Act 1789: Madison wollte Zölle "on such articles only as are likely to occasion the least difficulty". Dazu kamen während der parlamentarischen Behandlung u.a. (auf Druck der US-Stahlindustrie) Zölle auf Stahlimporte und (auf Druck der Grundbesitzerlobby) Zölle auf Hanf. Beides erhöhte die Kosten der Werften; auf deren Lobbying hin wurde daraufhin eine Zollpräferenz für Güter, die auf US-Schiffen eingeführt wurden, eingeführt. (Bauer 2009, S.12)

Quellen:

Bernard Grofman: Reflections on Public Choice. In: Public Choice vol 118 (31-35), 2004, S. 31ff.

<http://www.jstor.org/stable/pdf/30025920.pdf>

Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz: International Economics, 9th Edition, Pearson 2012, Kapitel 10 „The Political Economy of Trade Policy“, S. 249ff.

Raymond Bauer et al.: American Business and Public Policy. The Politics of Foreign Trade. Alkadine Transactions, 2nd printing 2009

https://www.princeton.edu/~hmliner/Conference_files/Globalization/BPDprecis.pdf

Robert Baldwin, Christopher Magee: Is Trade Policy for Sale? Congressional Voting on Recent Trade Bills. National Bureau of Economic Research Working Paper 6376, 1998

<http://www.nber.org/papers/w6376.pdf>

Corinne Kaiser: Endogener Protektionismus - Zur politischen Ökonomie von Handelsrestriktionen. (Diskussionsbeiträge des Fachbereichs Wirtschaftswissenschaft der Gerhard-Mercator-Universität - Gesamthochschule Duisburg Nr. 263), Duisburg 1999

<http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DocumentServlet?id=5196>

Handelsabkommen

Warum Handelsabkommen?

- Das ToT-Argument als Gefangendilemma:

		Y	
		Y(f)	Y(p)
X	X(f)	20/20	10/30
	X(p)	30/10	10/10

- Ineffizientes Nash-Gleichgewicht: $X(p)/Y(p) = 10/10$
- Das Ziel: Wechsel zu einer kooperativen Strategie, um zur effizienten Lösung $X(f)/Y(f) = 20/20$ zu kommen.
- Weitere spieltheoretische Argumente (Bagwell, Staiger 2012, S. 13 ff.):
 - „Commitment-Argument“
 - „Political Economy-Argument“
- Die Lösung: **„Aufgeklärter Merkantilismus“** - Handelsabkommen mit durchsetzbaren Verpflichtungen zu wechselseitigen „Konzessionen“ (die, wenn schon nicht effizient, so doch jedenfalls effizienter als das Nash-Gleichgewicht sind)

Prinzipien:

- **Reziprozität**
- **Nichtdiskriminierung**
 - (bedingte oder unbedingte) Meistbegünstigung (MFN)
 - Inländergleichbehandlung (NT)

Beachte:

- ✚ „treatment not less favourable than that accorded to“, d.h.
 - kein absoluter Standard und
 - positive Diskriminierung ist erlaubt
- ✚ nur im vereinbarten Ausmaß und unter vergleichbaren Umständen („in like circumstances“)
- ✚ de jure oder de facto Diskriminierung?

- **Rechtliche Dimension:** Bindungswirkung und Streitschlichtung
- **Zeitliche Dimension:**
 - Standstill und Rollback
 - Verhandlungsrunden und Built-In Agendas (und Weiterentwicklung durch Rechtsprechung)
- **Abkommensdimensionen:**
 - **Weite:** Präferenziell (bilateral oder regional) vs. erga omnes (multilateral)
 - **Tiefe:** Flach („Koordination“) vs. tief („Integration“)
 - **Höhe**
 - **Horizontal** (z.B. GATT 1994) **vs. sektoral** (z.B. Informationstechnologieabkommen (ITA) 1996)

Das GATT/WTO-Handelssystem:

Die Entwicklung des globalen Handelssystems

- **1860-1914: Das „Goldene Zeitalter des Liberalismus“**
 - Cobden-Chevalier Abkommen (1860)
- **1914-1944: Neo-Merkantilismus**
 - Völkerbundkonferenz (1927)
 - Smoot-Hawley Act (1930)
- **1944-2001: Auf dem Weg zu einem globalen Handelssystem**
 - Bretton Woods: IMF und Weltbank (1944)
 - Die Köpfe dahinter: John M. Keynes und Harry D. White
 - Havanna-Charta: Von der ITO zum GATT (1947-48)
 - Uruguay-Runde: Vom GATT zur WTO (1982-95)
 - WTO-Mitgliedschaft Chinas (2001)
- **2001-.....: What next?**
 - Doha-Runde (2001-2013/15)

Die Dimensionen des globalen Handelssystems seit dem 2. WK:

- **Weite:**

1948: 23 GATT-Vertragsparteien
Heute: 164 WTO-Mitglieder (plus 450+ präferenzielle Handelsabkommen)
- **Höhe** (durchschnittliche Zollbelastung auf Industriegüter):

1948: ca. 40%
Heute: ca. 3,5% (Anderson, Martin 2005, S. 28)
- **Tiefe:**

1948-1961: „Tariffs only“
1967 (Kennedy-Runde): Antidumping, NTBs, GSP
1979 (Tokio-Runde): Zivilluftfahrt, Exportsubventionen, NTBs
1995 (Uruguay-Runde): WTO; Dienstleistungen (GATS), geistige Eigentumsrechte (TRIPS), [Investitionen (TRIMS)], lw. Produkte, Textilien; Streitbeilegung (DSU)
2013/15 (Doha-Runde): Handelserleichterungen
- **Take aways / stylized facts** (nach Baldwin 2006, S. 6):
 1. Der GATT Prozess begann, als Zölle sehr hoch waren.
 2. Reiche Länder liberalisierten mehr als arme.
 3. Die Liberalisierung konzentrierte sich auf Industriegüter.
 4. Der Prozess dauerte mehr als 40 Jahre.
 5. Einige Bereiche blieben ausgenommen, in anderen waren die Zollreduktionen unterdurchschnittlich.
 6. Regionale und multilaterale Liberalisierung gingen Hand-in-Hand.
 7. Relevante unilaterale Liberalisierung fand in erster Linie in Entwicklungsländern ab 1985 statt.

Ausnahmen im GATT/WTO-System: REIOs und Entwicklungsländer

- **MFN-Ausnahmen im GATT/WTO-System**
 - **RTAs: REIO-Klausel** (Art XXIV GATT 1994):
 - ✚ „substantially all the trade“
 - ✚ „on the whole not more restrictive“
 - ✚ „compensatory adjustments“
 - ✚ Notifikationsverpflichtung

- **Entwicklungsländer: "Allgemeines Präferenzsystem" (GSP)**
- **Entwicklungsaspekte im GATT/WTO-System - „enabling clause“:**
 - GSP - s. oben bei MFN-Ausnahmen
 - „differenzierte und günstigere Behandlung“ bei der Umsetzung von NTB-Verpflichtungen
 - Ausnahmen von den Voraussetzungen für Art. XXIV-Waiver
 - besondere Behandlung der am wenigsten entwickelten Länder (LDCs)
 - ✚ z.B. EU-Initiative „Anything but Arms“

Präferenzielle Liberalisierung - regionale Handelsabkommen (RTAs)

• Formen:

	Abschaffung Binnenzölle	Gemeinsamer Außenzoll	Faktormobilität	Harmonisierte/ Gemeinsame Wirtschaftspolitik
Freihandelsabkommen	X			
Zollunion	X	X		
Gemeinsamer Markt	X	X	X	
Wirtschaftsunion	X	X	X	X

• Ursprungsregeln:

- Ursprungseigenschaft: "vollständig gewonnen oder hergestellt" oder „ausreichend be- oder verarbeitet“
- Territorialprinzip
- Ursprungskumulierung: bilateral, diagonal, regional

• Vollständige ökonomische Integration als Sonderfall: USA, Schweiz

- Josiah Tucker, Dean of Gloucester University: *"As to the future grandeur of America, and its being a rising empire under one head, whether republican or monarchical, it is one of the idlest and most visionary notions that ever was conceived even by writers of romance. The mutual antipathies and clashing interests of the Americans, their differences of governments, habitudes, and manners, indicate that they will have no centre of union and no common interest. They never can be united into one compact empire under any species of government whatsoever; a disunited people till the end of time, suspicious and distrustful of each other, they will be divided and subdivided into little commonwealths or principalities, according to natural boundaries, by great bays of the sea, and by vast rivers, lakes, and ridges of mountains"*. (Zitiert nach Ford 1894, S. 344)

• Historische Entwicklung:

Anzahl RTAs:

1948	1985	1995	2016
0	27	80	450+

- **Weite** (Bilateral vs. regional [„Handelsblöcke“] vs. „Mega-Regionals“) **und Tiefe** (Koordination vs. Integration)
- **Ökonomisch** (Jacob Viner 1950):
 - **Handelsschaffung (Trade Creation):** Positiver Wohlfahrtseffekt durch den Ersatz von Inlandsproduktion durch Importe.

- **Handelsumlenkung (Trade Diversion):** Negativer Wohlfahrtseffekt durch den Ersatz von Importen aus Nichtmitgliedsländern durch Importe aus Mitgliedsländern.
- Nettowohlfahrtseffekt (Handelsschaffung minus Handelsumlenkung):
 - ✚ Immer geringer als erga omnes Liberalisierung (und uU sogar negativ) für Mitgliedsländer - „Theory of the 2nd best“
 - ✚ Immer negativ für Nichtmitgliedsländer
- Tiefe Abkommen haben überproportional höhere Wohlfahrtseffekte als flache.
- **Verhältnis zum multilateralen System:**
 - Rechtlich MFN-Verstoß (Art. XXIV GATT 1994, s. oben)
 - Hohe Such- und Administrativkosten (Ursprungsregeln) für Unternehmen.
 - Mehr und größere RTAs erhöhen den Druck, Mitglied zu werden. (Domino-Effekt, Baldwin 1993)
 - RTAs können Bereitschaft zu multilateralen Konzessionen negativ (z.B. Krugman 1991) oder positiv (z.B. Juggernaut-Effekt, Baldwin 2003) beeinflussen.
 - RTAs können die Agenda vorantreiben. Ein Beispiel: Die Uruguay-Runde baute auf NAFTA und dem EU-Binnenmarktprogramm auf.

Quellen:

Politische Ökonomie von Handelsabkommen:

Bernard Hoekman, Michel Kostecky: The Political Economy of the World Trading System - The WTO and Beyond, Oxford University Press 2001

Kyle Bagwell, Robert Staiger: The Economics of the World Trading System, MIT-Press 2002, Kapitel 2, S. 13 ff.

Oliver Lorz, Horst Siebert: Außenwirtschaft, 9.Auflage, UTB 2013, S. 185

Kyle Bagwell, Robert Staiger, Ali Yurukoglu: A quantitative analysis of multi-party tariff negotiations voxeu.org, 17. Mai 2018 [<https://voxeu.org/article/quantitative-analysis-multi-party-tariff-negotiations>] mit weiterführenden Literaturangaben zur wohlfahrtssteigernden Wirkung von MFN.

Geschichte des Welthandelssystems:

Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz: International Economics, 9th Edition, Pearson 2012, S. 266ff

Kyle Bagwell, Robert Staiger: The Economics of the World Trading System, MIT-Press 2002, Kapitel 2, S. 43 ff.

Oliver Lorz, Horst Siebert: Außenwirtschaft, 9. Auflage, UTB 2013, S. 194

Douglas Irwin: Peddling Protectionism: Smoot-Hawley and the Great Depression. Princeton University 2011

Ben Steil: The Battle of Bretton Woods - John Maynard Keynes, Harry Dexter White, and the Making of a New World Order. Princeton University Press 2013

https://de.wikipedia.org/wiki/Internationale_Handelsorganisation

Entwicklung der Zollbelastung:

Kym Anderson, Will Martin: Agricultural Trade Reform and the Doha Development Agenda, Center for International Economic Studies, University of Adelaide, Discussion Paper No. 0517, Adelaide 2005

GATT - Special and Differential Treatment:

https://www.wto.org/english/tratop_e/devel_e/dev_special_differential_provisions_e.htm

<https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Dokumentnummer=NOR40081927>

EU - GSP:

<http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/development/generalised-scheme-of-preferences/>

EU - Everything but arms:

http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/april/tradoc_150983.pdf

Präferenzielle Liberalisierung:

WTO-RTA-Datenbank:

<http://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>

Die Klassiker:

Jacob Viner: The Customs Union Issue, New York 1950

Jagdish Bhagwati: The World Trading System at Risk. Princeton University Press, Princeton 1991

Paul Krugman: The Move Towards Free Trade Zones. In: Economic Review, issue November 1991, S. 5ff.

<https://www.kansascityfed.org/publicat/sympos/1991/s91krugm.pdf>

Richard Baldwin: A Domino Theory of Regionalism. NBER Working Paper 4465, Cambridge 1993

<http://www.nber.org/papers/w4465.pdf>

Richard Baldwin, Frédéric Robert-Nicoud: A Simple Model of the Juggernaut Effect of Trade Liberalisation. CET Discussion Paper 845, London 2008

http://eprints.lse.ac.uk/19645/1/A_Simple_Model_of_the_Juggernaut_Effect_of_Trade_Liberalisation.pdf

Richard Baldwin: Multilateralising Regionalism - Spaghetti Bowls as Building Blocs on the Path to Global Free Trade. NBER Working Paper 12545, Cambridge 2006

<http://www.nber.org/papers/w12545.pdf>

Dany Jaimovich, Richard Baldwin: Contagious FTAs: New evidence on the domino theory of regionalism

<http://voxeu.org/article/contagious-ftas-new-evidence-domino-theory-regionalism>

Die schönsten Diagramme, die ich zu trade creation/trade diversion kenne:

http://www.economicsonline.co.uk/Global_economics/Trade_creation.html

Eine gute Darstellung der Entwicklung in Asien:

Jayant Menon: From Spaghetti Bowl to Jigsaw Puzzle? Fixing the Mess in Regional and Global Trade. In: Asia & Pacific Policy Studies, vol. 1 (3), S. 470ff

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/app5.57/pdf>

Die positiven Effekte von tiefen Handelsabkommen:

Aaditya Mattoo, Alen Mulabdic, Michele Ruta: "Trade creation and trade diversion in deep agreements", Policy Research Working Paper Series 8206, World Bank, Washington, DC. 2017 (zitiert nach <https://voxeu.org/article/trade-effects-deep-agreements>)

Josiah Tucker:

Zitiert nach Paul Ford: Josiah Tucker and His Writings: An Eighteenth Century Pamphleteer on America, Journal of Political Economy vol. 2 (2) (1894), pp. 330ff

<https://www.jstor.org/stable/pdf/1819490.pdf>

Ursprungsregeln:

https://www.wko.at/Content.Node/service/aussenwirtschaft/fhp/Ursprung/Praeferenzielle_Ursprung_Wann_sind_Waren_zollbequemstigt_.html

Europäische Integration

Europäische Integration: Historischer Überblick

Jahr	Vertrag	Tiefe	Weite/Mitglieder
1958	Rom		6
1968		Zollunion	
1973			1. Erweiterung
			9
1981			2. Erweiterung
			10
1985		EEA, Schengen I	3. Erweiterung
			12
1993		Binnenmarkt	
1994	Maastricht	WWU	
1995			4. Erweiterung
			15
1999		Währungsunion	
2004			5. Erweiterung
			25
2006			6. Erweiterung
			27
2009	Lissabon	EU	
2011		Euro-Plus-Pakt	
2013			7. Erweiterung
			28
2019?			Brexit
			27

Europäische Integration: Integrationsgewinne für Österreich (F. Breuss)

- **Ostöffnung ab 1989:**
 - BIP: +3,5%Punkte (+0,5/Jahr)
 - Beschäftigung: +77.000 Arbeitsplätze
- **EU-Beitritt ab 1995:**
 - BIP: +4,5%Punkte (+0,5/Jahr, davon 0,1 WWU-Effekt)
 - Beschäftigung: +75.000 Arbeitsplätze
 - Inflation: -0,1%Punkte/Jahr
 - Gesamtkonsumentenrente: +1,5% BIP
- **Erweiterung ab 2004:**
 - BIP: +0,2%Punkte/Jahr
 - Inflation: -0,1/-0,2%Punkte/Jahr
- **Wachstumsdifferenzial Österreich-Schweiz (Nauschnigg 2011):**
 - 1981-1991: Ö +2%Punkte BIP
 - 1991-2006: Ö +30%Punkte BIP
- **Exporteffekte des Euro (Badinger 2012):**
 - 1996-2007: +20%

Einschub Währungsunion:

Wieso Währungen?

- **Nutzen und Kosten währungspolitischer Souveränität**
 - Politisch: Abwertung als (handelspolitisches) Instrument
 - Ökonomisch: Reaktion auf asymmetrische Schocks
 - Mikro/Effizienz vs. Makro/Stabilität vs. Externe Effekte

- **Theorie des optimalen Währungsraumes (OCA)**
 - R. Mundell 1961: „In a currency area comprising different countries with national currencies, the pace of employment in deficit countries is set by the willingness of surplus countries to inflate. But in a currency area comprising many regions and a single currency, the pace of inflation is set by the willingness of central authorities to allow unemployment in deficit regions.“ (S. 659)
 - R. Mc Kinnon (1963): Bedeutung der Offenheit einer Volkswirtschaft - der Weltmarkt als Mengenanpasser
 - P. Kenes (1969): Bedeutung der Produktdiversifikation
 - Ökonomische Kriterien: Synchronizität, wirtschaftliche Offenheit, Preis- und Lohnflexibilität, Faktormobilität
 - Politische Kriterien: Finanzmarkt-, politische und Fiskalintegration

Ein bisschen Geschichte:

- „Werner-Plan“ (1969)
- Europäisches Währungssystem (EWS, 1979-1998)
- Europäische Währungsunion (EWU, seit 1999)
 - Vertrag von Maastricht (1992): Konvergenzkriterien
 - Vertrag von Amsterdam (1997): Stabilitäts- und Wachstumspakt (SWP) und „Euro-Gruppe“
 - Vertrag von Lissabon (2009): „No-Bailout-Klausel“ (Art. 125 AEUV), aber auch „Solidarität zwischen den Mitgliedstaaten (Art. 3(3) AEUV)
 - „Six-Pack“ (2010)
 - Euro-Plus-Pakt (2011)
 - Europäischer Stabilitätsmechanismus (ESM, 2013)

Fazit: Die EU ist nach wie vor kein optimaler Währungsraum:

- **Ökonomische Kriterien:** Nur die DM-Zone (GER, AUT, NL) bildet einen optimalen Währungsraum.
- **Politische Kriterien:**
 - Finanzmarktintegration: Schwache Bankenaufsicht
 - Politische Integration: Keine „Europäische Wirtschaftsregierung“
 - Fiskalintegration - „Transferunion“:
 - EU-Budget: 0,8-0,9% des BIP; Transfers: 0,5-3,5% des MS-BIP
 - USA: Bundesbudget 12-15% des BIP; Transfers 9-20% der State-BIP
- Roman Prodi (2001): „Ich bin sicher, der Euro wird uns zur Einführung eines neuen Bündels von wirtschaftspolitischen Instrumenten zwingen. Politisch ist es jetzt noch nicht möglich, das vorzuschlagen. Aber eines Tages wird es eine Krise geben und die neuen Instrumente werden geschaffen werden.“

EU-Handelspolitik:

- **Handelspolitik iwS** ist gem. Art. 3 Abs. 1 lit. a (Zollunion) und e (Handelspolitik) AEUV ausschließliche Zuständigkeit der Europäischen Union, es gilt das ordentliche Gesetzgebungsverfahren.
- Die zentrale Bestimmung für die **Zollunion** ist Art. 28 AEUV über die Einrichtung eines gemeinsamen Zolltarifs (GZT, CCT; praktisch wichtig: Zolltarifdatenbank TARIC)
- Die **Handelspolitik ieS** ist in Art. 206 und 207 AEUV (als Teil der gemeinsamen Außenpolitik) geregelt. Es gilt grundsätzlich das ordentliche Gesetzgebungsverfahren, für die Verhandlung und den Abschluss internationaler Verträge gelten besondere Bestimmungen: Gem. Art. 218 AEUV führt die EK Verhandlungen im Namen der EU auf der Basis eines Mandats des Rates, in dem ein handelspolitischer Ausschuss eingerichtet ist. Das Europäische Parlament hat Mitbestimmungsrechte. Im EP ist der Ausschuss für internationalen Handel zuständig.

Quellen:

Optimale Währungsräume:

Robert Mundell: A Theory of Optimum Currency Areas, in: The American Economic Review, Vol. 51 (4) 1961, S. 509 ff

Ronald McKinnon: Optimum Currency Areas. In: The American Economic Review, Vol. 53 (4) 1963, S. 717 ff.

Peter Kenen: The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View. In: Robert Mundell, Alexander Swoboda (Ed.): Monetary Problems of the International Economy, Chicago/London 1969, S. 41 ff.

Ökonomie europäischer Integration:

Francesco Mongelli: European economic and monetary integration and the optimum currency area theory. Economic papers 302, 2008

http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication12081_en.pdf

Richard Baldwin, Charles Wyplosz: The Economics of European Integration, 4th edition, McGraw-Hill 2012

Paul de Grauwe: Economics of Monetary Union, 9th edition, Oxford University Press 2012

Joseph Stiglitz: The Euro and its threat to the future of Europe. Penguin/Random House 2016

Institutionelle Fragen der Währungsunion:

Fritz Breuss: EU-Wirtschaftsregierung: Eine notwendige aber nicht hinreichende Bedingung für das Überleben der Eurozone und des Euro. FIW Policy Brief Nr. 12, August 2011

http://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/12.FIW_Policy_Brief.Br_euss.EU-WiReg.pdf

Georg Busch: Kann die neue Architektur der Europäischen Wirtschaftspolitik die Euro-Zone aus der Krise führen? FIW policy Brief Nr. 21, Dezember 2013

http://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/21.FIW_PolicyBrief_Busch.pdf

<http://voxeu.org/content/topics/eu-institutions>

Effekte auf Österreich:

Fritz Breuss: Die Effekte der österreichischen EU-Mitgliedschaft, FIW Policy Brief Nr. 18, Jänner 2013

http://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/18.PolicyBrief_Breuss.pdf

Franz Nauschnigg: Krisenbewältigung Schweiz und Österreich. FIW Policy Brief Nr. 13, November 2011

http://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/13.FIW_Policy_Brief.Nauschnigg.Krisenvergleich_final.pdf

Harald Oberhofer, Gerhard Streicher: Die Handelseffekte der österreichischen EU-Mitgliedschaft 25 Jahre nach der Volksabstimmung. (FIW Research Reports), April 2019

Vergleich mit der Schweiz:

Fritz Breuss: Österreich und Schweiz – Erfahrungen mit und ohne EU-Mitgliedschaft,
WIFO Monatsbericht 2005/10, S. 681-714

https://fritz.breuss.wifo.ac.at/Breuss_Oesterreich_Schweiz_Wifo_MB_10_2005.pdf

EU-Handelspolitik:

https://europa.eu/european-union/topics/trade_de

http://ec.europa.eu/trade/index_en.htm

<http://www.europarl.europa.eu/committees/de/inta/home.html>

http://ec.europa.eu/taxation_customs/business/calculation-customs-duties/what-is-common-customs-tariff/taric_de

„Mega-regionals“

- **Definition:** Überregionale tiefe Handelsabkommen zwischen Ländern, die einen erheblichen Anteil am Welthandel haben.

	TTIP	TPP	EPA
Teilnehmer	29	12	29
% WeltGDP	50%	40%	32%
% Welthandel	44%	26%	20%

- „Tief“: FHAs, aber nicht nur Marktzugang, sondern auch „behind the border measures“ und regulatorische Zusammenarbeit (WTO+)
- **Strategische Ursachen:**
 - Überregionale/globale Wertschöpfungsketten verlangen überregionale Rahmenbedingungen
 - Schwäche der WTO
- **Auswirkungen auf nichtteilnehmende Länder** - Trade Diversion
 - allg: Entwicklungsländer
 - Spezialfälle China, Indien
- **Verhältnis zur WTO:**
 - positive Einschätzung: „... provide a means for facilitating existing patterns of commerce and building new ones [through] higher common denominator trade agreements. And if designed with open architecture, they hold open the option of building out eventually to a healthier multilateral outcome.“ (Susan Schwab)
 - kritische Einschätzung: „If regional trade agreements and their power asymmetries take over, there is a risk that the WTO would go down in future history books as a 70-years experiment where world trade was rules-based instead of power-based.“ (Richard Baldwin)

Studien zu makroökonomischen Auswirkungen von TTIP auf Österreich:

- **Joseph Francois/Olga Pindyuk:** Modeling the Effects of Free Trade Agreements between the EU and Canada, USA and Moldova/Georgia/Armenia on the Austrian Economy (FIW-Studie 2012/13 Nr.3, Jänner 2013)
http://www.fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Studien_2012_13/03-ResearchReport-FrancoisPindyuk.pdf
- Hauptergebnisse** (Zeithorizont 8-10 Jahre):
- BIP-Wachstum: +1,7%
 - Beschäftigungszuwachs: +0,50% (+21.000 Arbeitsplätze)
 - Steigerung des Lohnniveaus: +1,0%

- **Gabriel Felbermayr et al.:** The Role of TTIP in the new EU Trade Policy Strategy - A Quantitative Analysis with Special Emphasis on Austria. (ifo-Institut, Februar 2014, nicht publiziert)

Hauptergebnisse (Zeithorizont 15 Jahre):

- BIP-Wachstum: +2,7%
- Beschäftigungszuwachs: +0,28%, (+12.000 Arbeitsplätze)
- Steigerung des Lohnniveaus: +0,81%

- **Fritz Breuss:** TTIP und ihre Auswirkungen auf Österreich (FIW Policy Brief Nr. 24, November 2014)

http://fritz.breuss.wifo.ac.at/Breuss_TTIP_und_Oesterreich_WIFO_WP_468_17_06_2014.pdf

Hauptergebnisse (Übersicht über Studien):

- BIP-Wachstum: +1,7% bis 2,9%
- Beschäftigungszuwachs: +0,28% (+11.638 Arbeitsplätze)

- **World Trade Institute:** TTIP and the EU Member States (Jänner 2016)

http://www.wti.org/media/filer_public/03/b8/03b803d4-e200-4841-9c58-f6612f4a7316/ttip_report_def.pdf

Hauptergebnisse (mittelfristiger Zeithorizont):

- BIP-Wachstum: +0,9%
- Steigerung des Lohnniveaus: ca. +0,8%

- **Andreas Reinstaller et al:** Eine Analyse der Wettbewerbsfähigkeit Österreichs im bilateralen Handel mit den USA (TTIP) (WIFO Monographie, März 2016)

http://www.wti.org/media/filer_public/03/b8/03b803d4-e200-4841-9c58-f6612f4a7316/ttip_report_def.pdf

Hauptergebnisse (aus methodischen Gründen nicht quantifiziert):

- Ausbau von Spezialisierung und komparativen Vorteilen österreichischer Sachgüterexporte in die USA
- Gesamtwirkung handelsintensivierend und wohlfahrtssteigernd

- **Michael Miess, Werner Raza et al. (IHS, ÖFSE):** Auswirkungen von TTIP auf die österreichische Landwirtschaft und Nahrungsmittelproduktion, (April 2016)

https://www.ihs.ac.at/fileadmin/public/2016_Files/Documents/2016_Kurzfassung_Bericht_TTIP_IHS_OFSE_final.pdf

Hauptergebnisse (Zeithorizont 15-20 Jahre):

- BIP-Wachstum: +0,1%
- Beschäftigungszuwachs: -0,03% (-1.120 Arbeitsplätze)
- Modell beruht wie Francois / Pindyuk auf CGE-Modell, berücksichtigt aber keine Investitionseffekte

- **TTIP Trade Sustainable Impact Analysis (TSIA)** (Aktualisierung der Studie CEPR 2013, Mai 2016, im Auftrag der EK):

<http://www.trade-sia.com/ttip/>

Hauptergebnisse (mittelfristiger Zeithorizont):

- BIP-Wachstum: +0,9%
- Steigerung des Lohnniveaus: +0,9%

EU Effekte:

- **ECORYS:** Non-Tariff Measures in EU-US Trade and Investment - An Economic Analysis (2009, im Auftrag der EU)
http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/december/tradoc_145613.pdf
 - BIP-Wachstum: EU +0,72%, USA 0,28%
- **Joseph Francois et al. (CEPR):** Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment: An Economic Assessment (2013, im Auftrag der EK)
http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf
 - BIP-Wachstum: EU +0,48%, USA 0,39%
 - positive Spill-over Effekte auf auf Drittstaaten
- **Gabriel Felbermayer et al. (CESinfo):** Dimensions and Effects of a Transatlantic Free Trade Agreement between the EU and US (2013, im Auftrag der deutschen Regierung)
http://www.cesifo-group.de/ifoHome/research/Projects/Archive/Projects_AH/2013/proj_AH_freihandel_USA-GER.html
 - BIP-Wachstum: EU 1,14%, USA 4,82%

(Nur) CETA:

- **Fritz Breuss:** A Macroeconomic Model of CETA's Impact on Austria (WIFO Working Paper No. 532, March 2017)
http://www.wifo.ac.at/en/publications/working_papers?detail-view=yes&publikation_id=59418

Hauptergebnisse (Zeithorizont 10 Jahre):

 - BIP-Wachstum: +0,27%
 - Beschäftigungszuwachs: positiv, nicht quantifiziert
 - Steigerung des Lohnniveaus: +0,13%

EU-Japan:

- **Gabriel Felbermayer et al:** Quantifying the EU-Japan Economic Partnership Agreement (EPA), in Journal of the Japanese and International Economies, 2019 forthcoming

Sonstiges:

- **Werner Raza et al.:** ASSESS_TTIP: Assessing the Claimed Benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership, ÖFSE Policy Note Nr. 10, Wien 2014
http://www.oefse.at/fileadmin/content/Downloads/Publikationen/Policynote/PN10_ASSESS_TTIP.pdf

- **Jeronim Capaldo:** TTIP: European Disintegration, Unemployment and Instability, GDAE Working Paper 14-03, Tufts University, October 2014
http://ase.tufts.edu/gdae/policy_research/ttip_simulations.html
- **Team Stronach Akademie:** TTIP - Die unsichtbaren Risiken: Europäische Desintegration, Abwärtstrend am Arbeitsmarkt, Unausgewogenen Öffnung der Märkte, Studienreihe der Team Stronach Akademie Band 1, Wien 2015
<http://www.teamstronachakademie.at/publikation/ttip-die-unsichtbaren-risiken/>
- **Christopher O'Leary et al.:** Effects of NAFTA on US Employment and Policy Responses. OECD Trade Policy Paper No 131, Februar 2012
http://www.oecd-ilibrary.org/trade/effects-of-nafta-on-us-employment-and-policy-responses_5k9ffbq1vk0r-en?crawler=true
- **Fritz Breuss:** Der Konflikt um CETA und TTIP, in: Karl, Mantl et al. (Hrsg.): Steirisches Jahrbuch für Politik 2016, Wien 2017, S. 119-126
<http://fritz.breuss.wifo.ac.at/NeuePapers.htm>

Zusammenfassung:

Studien ergeben durchwegs moderate aber signifikante positive Auswirkungen, die stark vom Ambitionsgrad abhängen und erheblich von Investitionsflüssen und dynamischen Effekte abhängen.

- Berücksichtigt „strategische“ Effekte nicht und unterschätzt daher tendenziell die positiven Effekte.
- Erklärt, warum kein Interesse an „FTA light“ und warum Interesse an Aufnahme von Investitionsschutzregeln und an „behind the border measures“.
- Macht Kritik zur selbsterfüllenden Prognose.

Quellen:

Mega-Regionals:

<https://www.weforum.org/agenda/2014/07/trade-what-are-megaregionals/>
http://www3.weforum.org/docs/GAC/2014/WEF_GAC_TradeFDI_MegaRegionalTradeAgreements_Report_2014.pdf

Richard Baldwin: The WTO Tipping Point, <http://voxeu.org/article/wto-tipping-point>

Richard Baldwin: "Multilateralising 21st Century Regionalism". Paper prepared for the OECD conference "Global Forum on Trade Reconciling Regionalism and Multilateralism in a Post-Bali World" (Paris 2014)

Kimberly Elliott: How much „Mega“ in the Mega-Regional TPP and TTIP: Implications for Developing Countries. Centre for Global Development Policy Paper 079, März 2016
http://www.cgdev.org/sites/default/files/CGD-Policy-Paper-79-Elliott-Mega-Regional-TPP-TTIP_0.pdf

Miriam Sapiro: The Geopolitical Impact of TTIP: A Transatlantic Fortress of an Open Platform. Istituto Affari Internazionali (IAI) Working Paper 15/10, Mai 2015
<http://www.iai.it/sites/default/files/iaiw1510.pdf>

Globale Wertschöpfungsketten:

https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/aid4tradeglobalvalue13_e.pdf

Optimale Währungsräume:

Robert Mundell: A Theory of Optimum Currency Areas, in: The American Economic Review, Vol. 51 (4) 1961, S. 509 ff

Ronald McKinnon: Optimum Currency Areas. In: The American Economic Review, Vol. 53 (4) 1963, S. 717 ff.

Peter Kenen: The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View. In: R. Mundell, A. Swoboda (Ed.): Monetary Problems of the International Economy, Chicago/London 1969, S. 41 ff.

Ökonomie europäischer Integration:

Francesco Mongelli: European economic and monetary integration and the optimum currency area theory. Economic papers 302, 2008
http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication12081_en.pdf

Richard Baldwin, Charles Wypolcz: The Economics of European Integration, 4th edition, McGraw-Hill 2012

Paul de Grauwe: Economics of Monetary Union, 9th edition, Oxford University Press 2012

Joseph Stiglitz: The Euro and its threat to the future of Europe. Penguin/Random House 2016

Institutionelle Fragen der Währungsunion:

Fritz Breuss: EU-Wirtschaftsregierung: Eine notwendige aber nicht hinreichende Bedingung für das Überleben der Eurozone und des Euro. FIW Policy Brief Nr. 12, August 2011
http://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/12.FIW_Policy_Brief.Br_euss.EU-WiReg.pdf

Georg Busch: Kann die neue Architektur der Europäischen Wirtschaftspolitik die Euro-Zone aus der Krise führen? FIW Policy Brief Nr. 21, Dezember 2013
http://fiw.ac.at/fileadmin/Documents/Publikationen/Policy_Briefs/21.FIW_PolicyBrief_Busch.pdf

<http://voxeu.org/content/topics/eu-institutions>

EU-Handelspolitik:

https://europa.eu/european-union/topics/trade_de

http://ec.europa.eu/trade/index_en.htm

<http://www.europarl.europa.eu/committees/de/inta/home.html>

http://ec.europa.eu/taxation_customs/business/calculation-customs-duties/what-is-common-customs-tariff/taric_de

CETA:

http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/index_de.htm

UNCTAD Investment Policy Hub:

<http://investmentpolicyhub.unctad.org/isds>

[OECD FDI in Figures](http://www.oecd.org/corporate/mne/statistics.htm)

<http://www.oecd.org/corporate/mne/statistics.htm>

EU - Handelsstrategie „Trade for All“:

http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/new-trade-strategy/index_de.htm

Österreichische Außenwirtschaftsstrategie 2018:

<https://www.bmdw.gv.at/WirtschaftsstandortInnovationInternationalisierung/Internationalisierung/Aussenwirtschaftsstrategie%202018/Seiten/default.aspx>

EGF:

<http://www.egf.or.at/>

TAA:

https://en.wikipedia.org/wiki/Trade_Adjustment_Assistance

Karl Polanyi: The Great Transformation, Boston 1971 (11. Ausgabe)

deutsch: The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen, Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 260, Frankfurt 1978

Gareth Dale: Karl Polanyi: The Limits of the Market, Cambridge/Mass. 2010

Friedrich von Hayek: Der Weg zur Knechtschaft, München 2011

John Rawls: Eine Theorie der Gerechtigkeit, Frankfurt 1975

Otto Höffe: Über John Rawls' Theorie der Gerechtigkeit, Frankfurt 1977

John Gray: False Dawn: The Delusions of Global Capitalism, The New Press 2000

Andre Sapir: Globalisation and the Reform of European Social Models, Bruegel Policy Contribution, September 2005

<http://bruegel.org/2005/09/globalisation-and-the-reform-of-european-social-models/>

Dani Rodrik: Das Globalisierungs-Paradox: Die Demokratie und die Zukunft der Weltwirtschaft. München 2011

Einige Artikel von John Gray im New Statesman:

<http://www.newstatesman.com/politics/uk/2016/11/closing-liberal-mind>

<http://www.newstatesman.com/politics/2016/09/new-times-john-gray-moving-right-new-times>

Einige Project Syndicate Beiträge:

Dani Rodrik: Too late to compensate free trade's losers

<https://www.project-syndicate.org/commentary/free-trade-losers-compensation-too-late-by-dani-rodrik-2017-04>

Joseph Stiglitz: Lessons from the anti-globalists

<https://www.project-syndicate.org/print/macron-fight-against-populism-by-joseph-e--stiglitz-2017-05>

Einige Beiträge auf voxeu.org:

Lorenzo Caliendo, Robert Feenstra, John Romalis, Alan Taylor: Theory and evidence for the last two decades of tariff reductions.

<http://voxeu.org/article/theory-and-evidence-last-two-decades-tariff-reductions>

Douglas Irwin: Ricardo and comparative advantage at 200.

<http://voxeu.org/article/ricardo-and-comparative-advantage-200>

Einige Beiträge von ecipe:

Matthäus Bauer: The political power of evoking fear: The shining example of Germany's anti-TTIP campaign movement. In: European View vol. 15 (2), 2016, S. 193ff.

<http://link.springer.com/article/10.1007/s12290-016-0424-4>

Pascal Lamy: Looking ahead: The New World of Trade (Jan Tumlir Lecture 2015)

<https://www.youtube.com/watch?v=Amp5R4Dpuk0>

US-Maßnahmen:

Jeffrey Sachs: Will economic illiteracy trigger a trade war?

<https://www.project-syndicate.org/print/trump-economic-illiteracy-trade-war-by-jeffrey-d-sachs-2017-04>

Martin Feldstein: The inconvenient truth about the US trade deficit

<https://www.project-syndicate.org/print/america-trade-deficit-inconvenient-truth-by-martin-feldstein-2017-04>

Mary E. Burfisher, Frederic Lambert, and Troy Matheson: NAFTA to USMCA: What is Gained?

<https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2019/03/26/NAFTA-to-USMCA-What-is-Gained-46680>

Gabriel Felbermayer, Marina Steininger, Erdan Yalcin: Quantifying Trump: The Costs of a Protectionist US

<https://www.cesifo-group.de/DocDL/CESifo-forum-2017-4-felbermayr-steininger-yalcin-trump-cost-december.pdf>

Aaron Flaaen, Ali Hortaçsu, Felix Tintelnot: The Production, Relocation, and Price Effects of US Trade Policy: The Case of Washing Machines

<https://bfi.uchicago.edu/working-paper/the-production-relocation-and-price-effects-of-us-trade-policy-the-case-of-washing-machines/>

Trump's Washing Machine Tariffs Stung Consumers While Lifting Corporate Profits - NYT

<https://www.nytimes.com/2019/04/21/business/trump-tariffs-washing-machines.html>

Mark Perry: President Trump's predecessors learned about steel tariffs the hard way

<http://www.aei.org/publication/president-trumps-predecessors-learned-about-steel-tariffs-the-hard-way/>

- *200,000 Americans lost their jobs to higher steel prices during 2002. These lost jobs represent approximately \$4 billion (\$5.5 billion in today's dollars) in lost wages from February to November 2002.*
- *One out of four (50,000) of these job losses occurred in the metal manufacturing, machinery and equipment and transportation equipment and parts sectors.*
- *Job losses escalated steadily over 2002, peaking in November (at 202,000 jobs), and slightly declining to 197,000 jobs in December.*
- *More American workers lost their jobs in 2002 to higher steel prices than the total number employed by the U.S. steel industry itself (187,500 Americans were employed by U.S. steel producers in December 2002).*

(S. auch oben Hufbauer/Lowry 2012)

Guntram Wolff: How could Europe benefit from the US-China trade war? (Bruegel Blog, 18.10.2018)

<http://bruegel.org/2018/10/how-europe-can-benefit-from-the-trade-war/>

Hallie Dettrick: There Could Be a Surprise Winner in the U.S.-China Trade War: The EU.

<http://fortune.com/2019/02/05/us-china-trade-war-winner/>

Stewart M. Patrick: Trump's Search for Absolute Sovereignty Could Destroy the WTO (Blog Post, March 25, 2019)

<https://www.worldpoliticsreview.com/articles/27692/trump-s-search-for-absolute-sovereignty-could-destroy-the-wto>

