



**wiiw**

The Vienna Institute  
for International  
Economic Studies



Seminarreihe „Aktuelle volkswirtschaftliche Fragen im Rahmen von internationaler Wirtschaft und Europäischer Integration“

## Seminar 2: Handelsbeschränkungen

Julia Grübler  
17. Mai 2017

# Outline

## 1. Rahmenbedingungen

- ◆ WTO: MFN ◆ Ermächtigungsklausel
- ◆ Freihandelsabkommen ◆ Nicht-tarifäre Handelsmaßnahmen

## 2. Arten nicht-tarifärer Handelsmaßnahmen (NTM)

- ◆ Klassifikation ◆ Definitionen ◆ Beispiele

## 3. Charakteristika

- ◆ über die Zeit ◆ nach Regionen ◆ nach Einkommen ◆ nach Produkten

## 4. Politische Ökonomie & Handelseffekte

- ◆ Überblick aktueller Forschungsergebnisse

## WTO: MFN

“The World Trade Organization — the WTO — is the international organization whose primary purpose is to open trade for the benefit of **all**.”

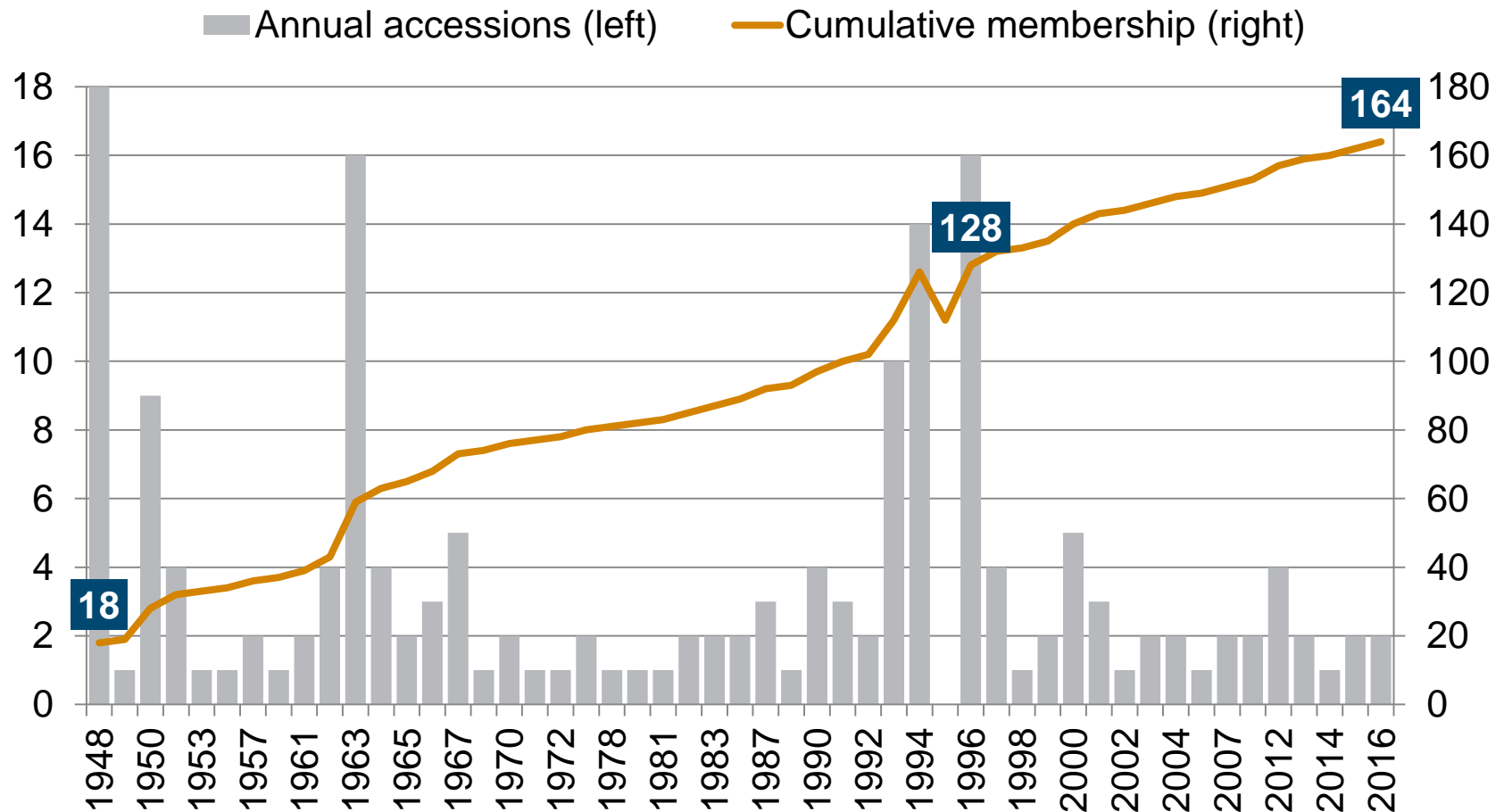


Most-favoured-nation (MFN) treatment

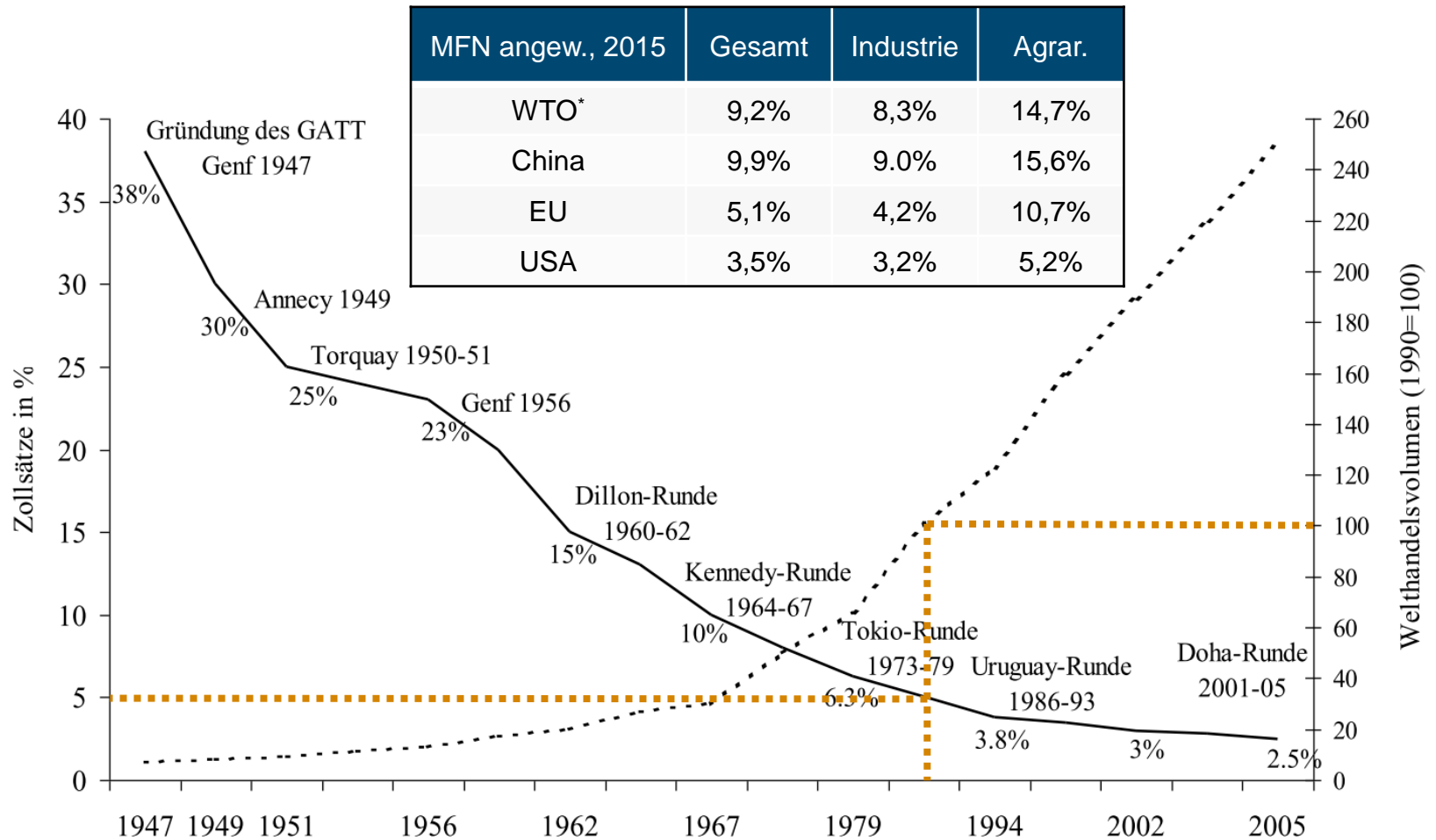
„Meistbegünstigtenbehandlung“

- ◆ GATT Art. 1 ... General Agreement on Tariffs and Trade  
... Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen
- ◆ GATS Art. 2 ... General Agreement on Trade in Services  
... Allgemeine Abkommen über den Handel mit Dienstleistungen
- ◆ TRIPS Art. 4 ... Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights  
... Abkommen über handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums

# WTO: 164 Mitglieder



# WTO: Zölle



Quelle: Breuss (2003), S.305.; WTO, ITC, UNCTAD (2016); \* Einfacher Durchschnitt über alle WTO Mitglieder: wiiw Berechnung

## WTO: Spielräume

- Ermächtigungsklausel (Enabling Clause )

GATT Art. 1, GATT Art. 24, GATS Art. 5:

für Entwicklungsländer (Entscheidung 1979, Tokyo Round)

- Regionale Handelsabkommen

GATT Art. 24, GATS Art. 5:

WTO Mitglieder, die nicht Teil des regionalen Handelsabkommens sind, dürfen nicht schlechter gestellt werden

- Maßnahmen gegen ‚unfairen‘ Handel

GATT Art. VI: Antidumping und Ausgleichszölle

gegen Preisdumping oder subventionierte Exporte

## WTO: Mögliche Handelseffekte

„So now politics is undermining multilateralism“

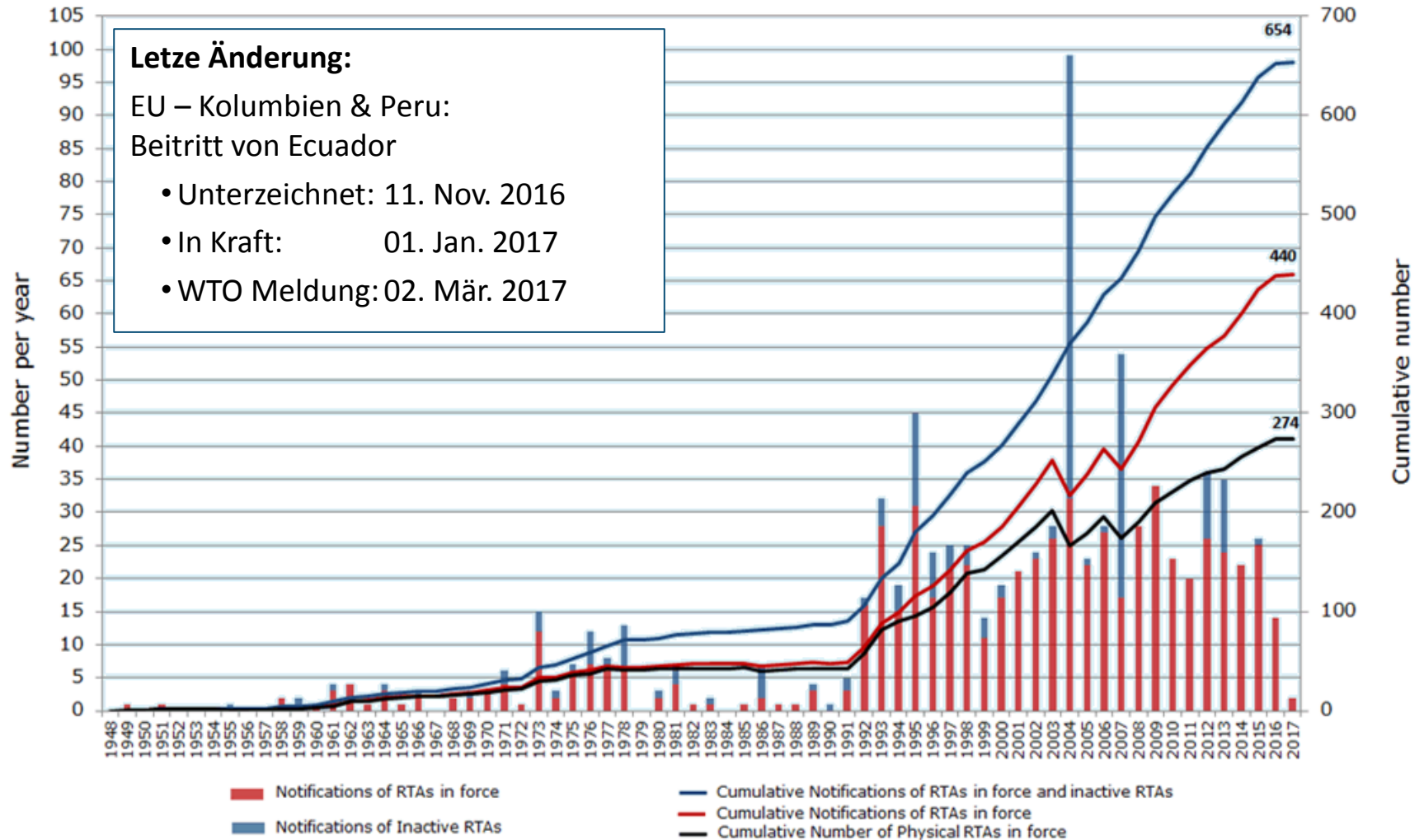
Prof. Alan Winters\*

Bsp. (A+B); C ausgeschlossen

- Trade creation – Handelserweiterung
  - Trade diversion – Handelsablenkung
    - $p(A) = 10$ ,  $p(B) = 8$ ,  $p(C) = 6$ ,  $t(A_B) = t(A_C) = 3$ ; Abkommen  $t(A_B) = 0$
    - Vor Abkommen: alle Importe aus C
    - Nach Abkommen: alle Importe aus B (und mehr als vorher)
- Ineffiziente Ressourcenallokation

\* FIW Workshop, 22 September 2015; Alle Folien der Vortragenden beim FIW Workshop „The Political Economy of Trade Policy“ finden Sie unter:  
<http://www.fiw.ac.at/index.php?id=825>

# WTO: Regionale Handelsabkommen





# THE STATE OF EU TRADE

2017



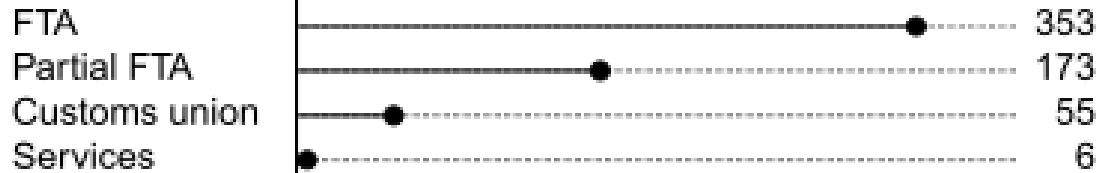
- EU & Customs union (Andorra, Monaco, San Marino, Turkey)
- European Economic Area (Norway, Iceland, Liechtenstein)
- Preferential trade agreement in place (FTA, EPA, DCFTA)
- Preferential agreement awaiting adoption/ ratification
- Preferential trade agreement being negotiated
- Potential for free trade partnership
- Stand-alone investment agreement being negotiated
- Preferential agreement in the process of modernisation

 @Trade\_EU  
 #EUtrade

Quelle: EC (DG Trade): Map of the EU's trade relations worldwide. - [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/june/tradoc\\_149622.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/june/tradoc_149622.pdf)  
 (Download 13.05.2017)

## Freihandelsabkommen: Typen

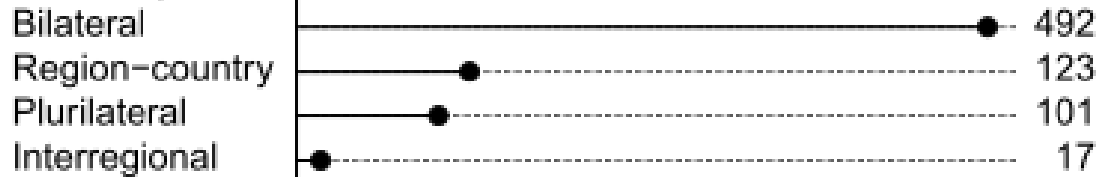
### Integration level:



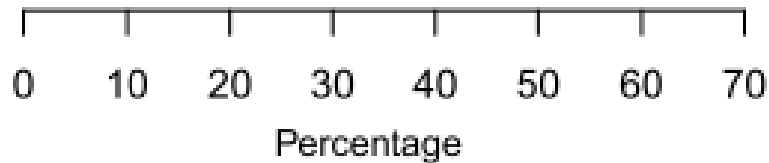
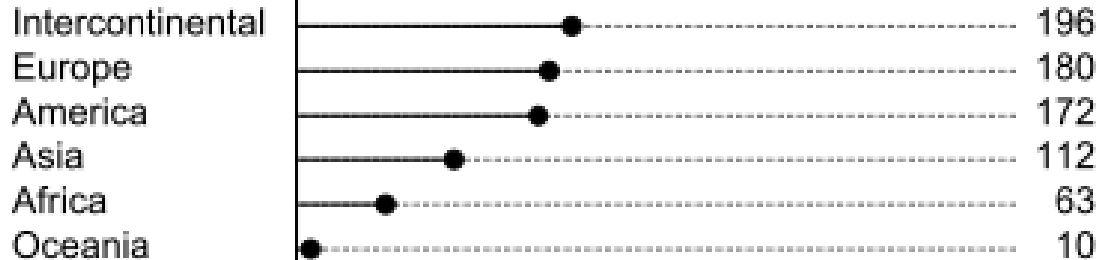
Freihandelsabkommen

Partiell: bestimmte Sektoren oder Produkte, oder beschränkte Zollreduktionen

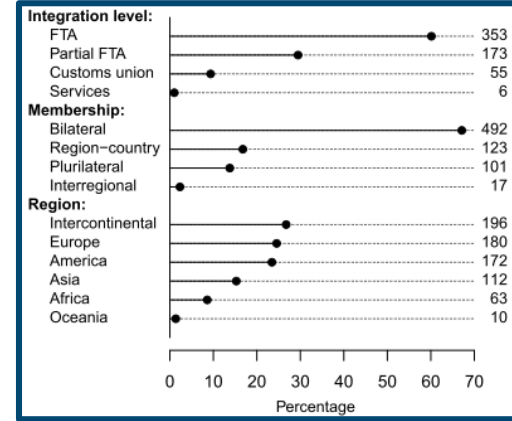
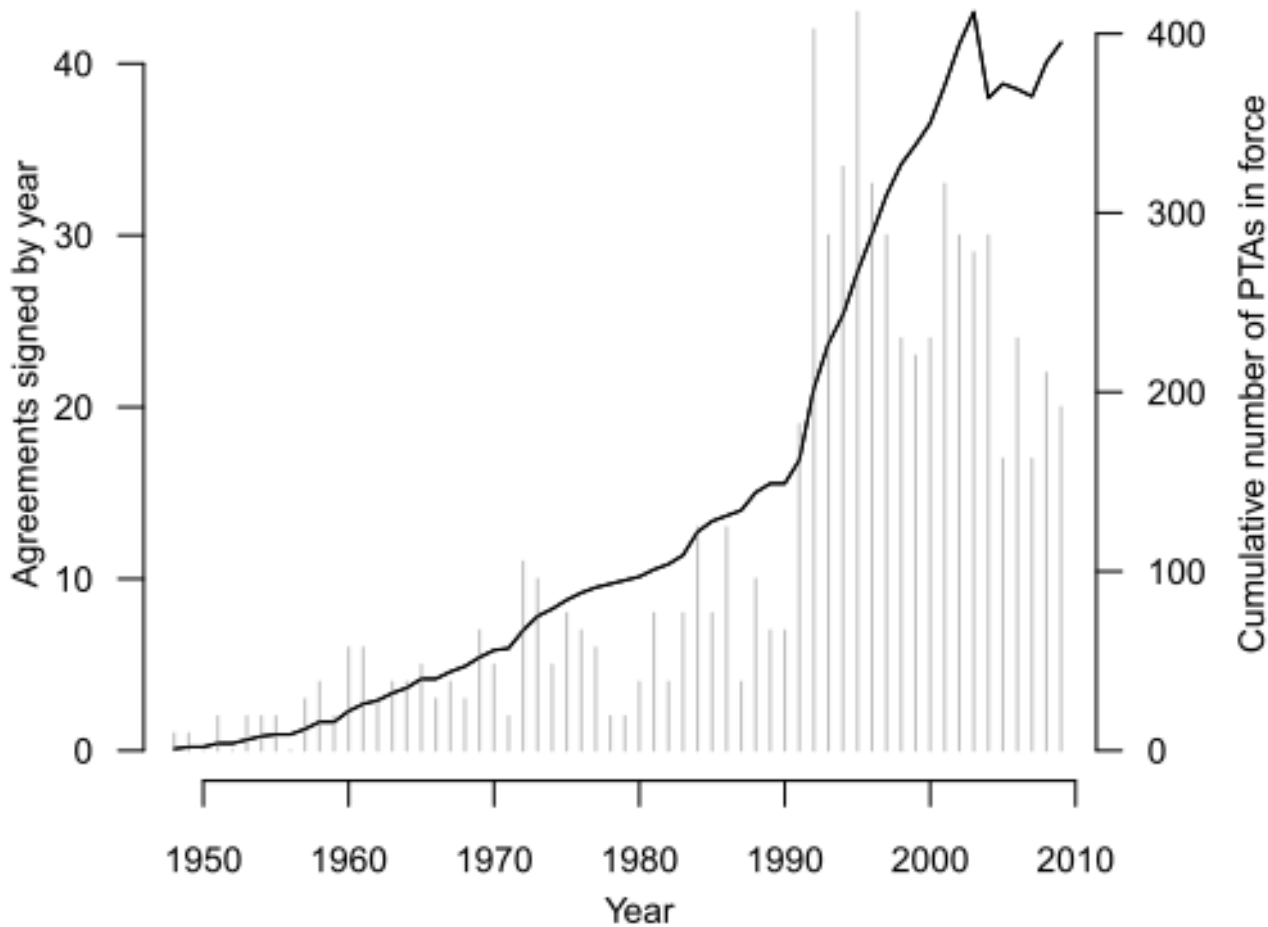
### Membership:



### Region:

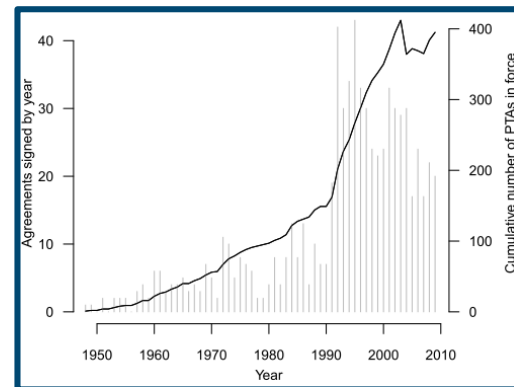
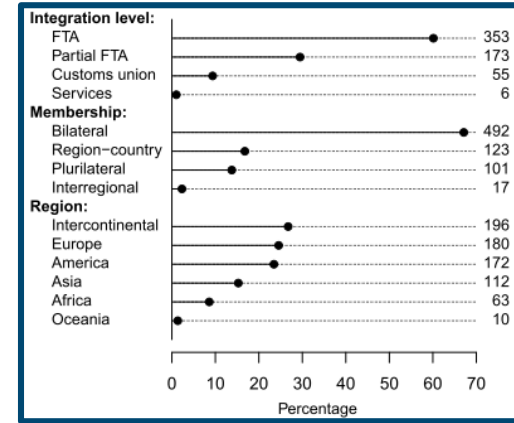
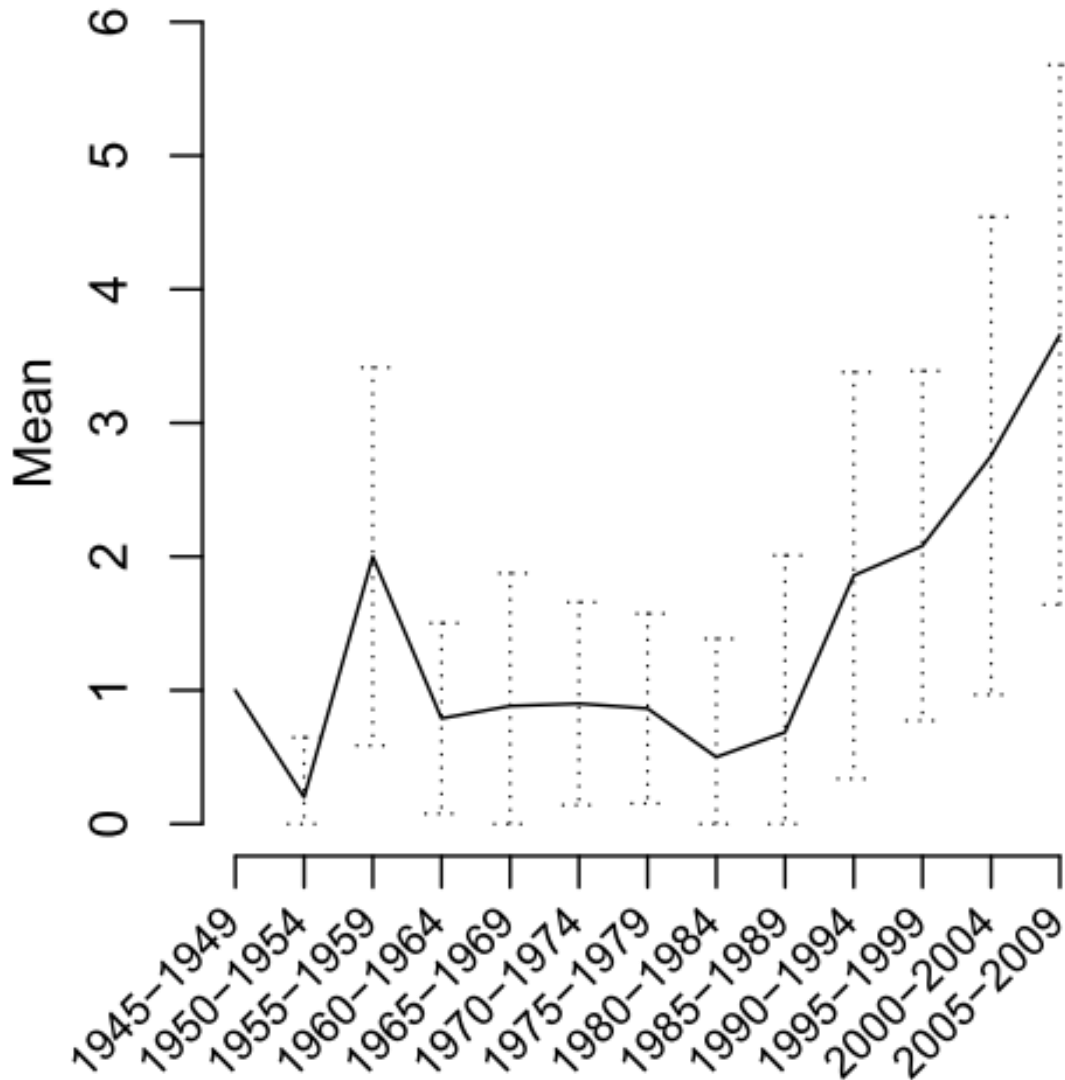


# Freihandelsabkommen: Typen, Anzahl



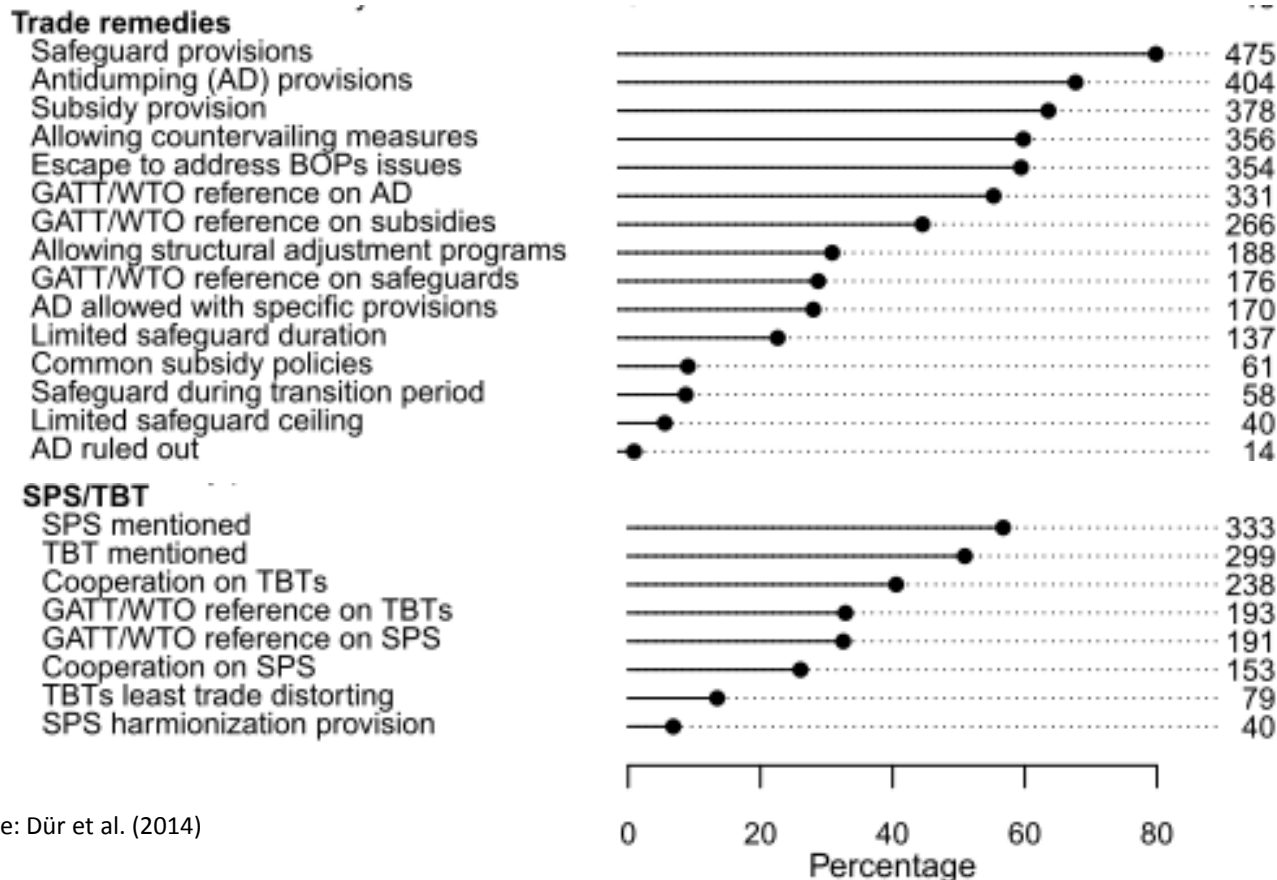
Quelle: Dür et al. (2014)

# Freihandelsabkommen: Typen, Anzahl, Tiefe



# Freihandelsabkommen: Bestandteile

- Reduzierung von Zöllen mit Ziel eines freien Handels **PLUS** ...
  - ◆ Dienstleistungshandel ◆ Investitionen ◆ Geistiges Eigentum
  - ◆ Öffentliche Beschaffung ◆ Wettbewerb ◆ Streitschlichtung



Handelspolitische Schutzmaßnahmen

Standards

## Beispiel: CETA

Comprehensive Economic and Trade Agreement

= Umfassendes Wirtschafts- und Handelsabkommen mit Kanada.

Am 15. Februar 2017 hat das Europäische Parlament CETA zugestimmt.

In Summe **30 Kapitel** (~ 1.500 Seiten; 230 Text + Anhang)

1. Kapitel: Definitionen und Ausgangsbestimmungen

2. Kapitel: Inländerbehandlung und Marktzugang für Güter

**3. Kapitel: Handelspolitischen Schutzmaßnahmen**

Abschnitt A: Antidumping und Ausgleichszölle

Abschnitt B: Globale Schutzmaßnahmen (Safeguards)

Abschnitt C: Ausnahme aus dem Kapitel Streitschlichtung

**4. Kapitel: Technische Handelsbarrieren**

**5. Kapitel: Gesundheits- und Pflanzenschutzrechtliche Maßnahmen**

6. Kapitel: Zölle und Handelserleichterungen

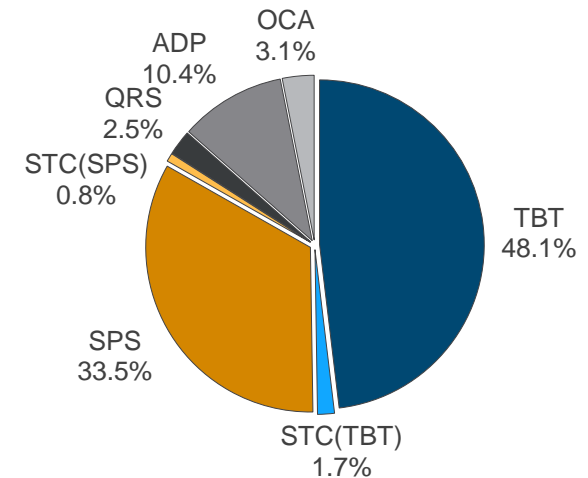
CETA Verhandlungstext zum Download: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc\\_154329.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc_154329.pdf)

Oder Kapitel für Kapitel online: [http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/ceta-chapter-by-chapter/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ceta/ceta-chapter-by-chapter/index_de.htm)



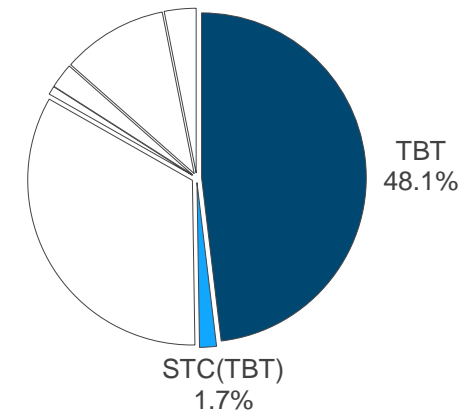
## Typen Nicht-tarifärer Handelsmaßnahmen (NTM)

- 15 von 16 klassifizierten Arten betreffen Importe
- NTM Typen, die im VAB Seminar behandelt werden:
  - Technische Handelsbarrieren  
(*TBT: technical barriers to trade*)
  - Gesundheits- und Pflanzenschutzrechtliche Maßnahmen  
(*SPS: sanitary and phytosanitary measures*)
  - Mengenkontrollmechanismen (*QRS: quantitative restrictions*)
  - Antidumping (*ADP*)
  - Ausgleichszölle (*CVD: countervailing duties*)
  - (Spezielle) Schutzmaßnahmen (*(S)SG: (special) safeguards*)
- Weitere NTM Typen:
  - Ursprungsregeln (*RoO: Rules of Origin*)
  - Inspektionen, Vorversandkontrollen
  - ...



## Typen von NTM: Technische Barrieren

“Measures referring to technical regulations and procedures for assessment of conformity with technical regulations and standards [**other than SPS**].”



UNCTAD (2013), ‘Classification of non-tariff measures’

Beispiele:

- **Betreffen alle Exporteure:** Energiekennzeichnungsanforderung der EU für professionelle Kühlgeräte  
 (Verbraucherinformation, Bekämpfung des Klimawandels, in Kraft: Jänner 2016) <sup>1)</sup>
- **Aber ‚Handelsbedenken‘ (specific trade concerns, STC) sind bilateral:** gegen eine Allergenkennzeichnungspflicht der EU für Weine. Sechs Länder – darunter Kanada, die USA und Südafrika – haben die Beschwerde eingereicht.  
 (erste Beschwerde im Juni 2012, zuletzt im November 2016, noch nicht gelöst) <sup>2)</sup>

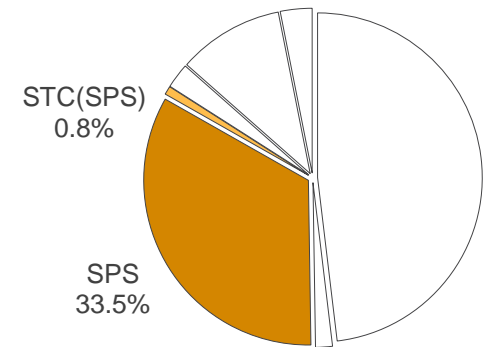
<sup>1)</sup> WTO Committee on Technical Barriers to Trade: G/TBT/N/EU/178

<sup>2)</sup> WTO Committee on Technical Barriers to Trade: G/TBT/M/57 und G/TBT/M/70



## Typen von NTM: Gesundheitsschutz

“Measures that are applied to **protect human or animal life** [as well as forests and wild flora] from risks arising from [substances in their food, diseases and pests].



UNCTAD (2013), ‘Classification of non-tariff measures’

Beispiele:

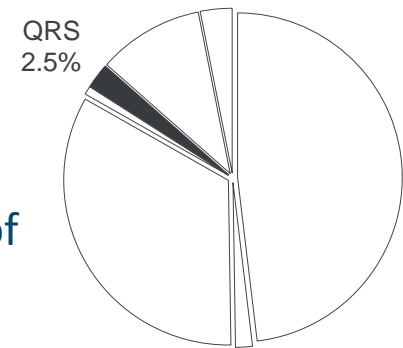
- **Betreffen bestimmte Exporteure und/oder Produkte:** Aussetzung der Einfuhr von getrockneten Bohnen aus Nigeria in die EU aufgrund von Pestizidrückständen, die die akute Referenzdosis erheblich übersteigen (Risiko für die Gesundheit, in Kraft: Juni 2015) <sup>1)</sup>
- **Oder aber auch alle Exporteure und/oder mehrere Produkte:** Maßnahmen gegen die Einführung des Asiatischen Laubholzbockkäfers (Asian longhorned beetle) in die und Verbreitung innerhalb der EU (Pflanzenschutz, in Kraft: Juni 2015) <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> WTO Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures: G/SPS/N/EU/131

<sup>2)</sup> WTO Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures: G/SPS/N/EU/132

## Typen von NTM: Mengenkontrolle

“Control measures generally aimed at **restraining the quantity** of goods that can be imported, regardless of whether they come from different sources or one specific supplier.”



UNCTAD (2013), ‘Classification of non-tariff measures’

Beispiele:

- **Länderübergreifend:** Ausfuhrverbot gefährlicher Chemikalien [(EU) No 649/2012], oder von Quecksilber [(EC) No 1102/2008] <sup>1)</sup>
- **Oder länderspezifisch:** Verbot des Exports von Ausrüstung, die der internen Repression dienen könnten: betraf u.a. Zimbabwe [(EC) No 314/2004], Côte d’Ivoire [(EC) No 174/2005], und Myanmar/Burma [(EU) No 401/2013] <sup>1)</sup>
- 87 Notifikationen von **Zollkontingenten** der EU (Differenzierung nicht nur nach Produkt, sondern auch Periode, zB Frische Äpfel, von 1. April bis 31. Juli) <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> WTO Committee on Market Access: G/MA/QR/N/EU/2

<sup>2)</sup> WTO Committee on Agriculture: G/AG/N/EU/12

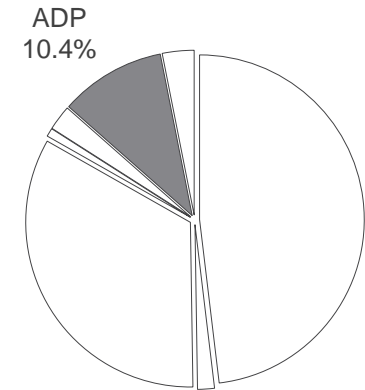
## Typen von NTM: Antidumping

“Measures implemented to **counteract** particular adverse effects of imports in the market of the importing country [...] aimed at **unfair foreign trade practices.**”

UNCTAD (2013), ‘Classification of non-tariff measures’

Beispiele:

- **Immer bilateral und produktspezifisch**
- Antidumpingzölle der Europäischen Union gegen Biodiesel aus den USA <sup>1)</sup> (finaler Zoll EUR 68,7 – 198,0 pro Tonne; März 2009) und Kanada (finaler Zoll EUR 172,2 pro Tonne; Mai 2011) <sup>2)</sup>
- Chinesische Antidumpingzölle gegen Verbindungsstücke aus Eisen oder Stahl aus der EU (finaler Zoll 8,0 % - 9,7%; April 2010) <sup>3)</sup>



1) WTO Committee on Anti-Dumping Practices: G/ADP/N/195/EEC

2) WTO Committee on Anti-Dumping Practices: G/ADP/N/216/EEC

3) WTO Committee on Anti-Dumping Practices: G/ADP/N/202/CHN

## Typen von NTM: **Antidumping: China**

### ■ **AD Zölle in Kraft:**

- EU: 51 AD Fälle (47% aller EU AD); Ø AD-Zoll: 44%
- USA: 93 AD Fälle (38% aller US AD); Ø AD-Zoll: 142%
- Indien: 76 AD Fälle (37% aller IND AD); Ø AD-Zoll: 80%

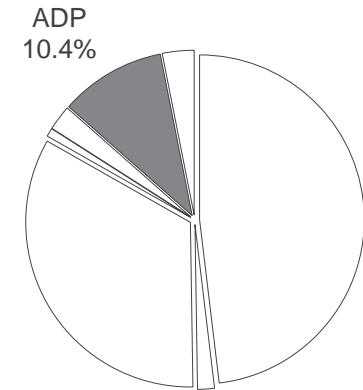
### ■ **Berechnung der Dumpingspanne**

- Marktwirtschaftsstatus: Vergleich mit Produktionskosten, heimischen Preisen und Exportpreisen in andere Länder
- Ohne Marktwirtschaftsstatus: Vergleich mit gleichen Produkten aus Drittländern, resultiert typischerweise in höheren Dumpingspannen und damit höheren AD-Zöllen.

### ■ **Protokoll über den Beitritt der Volksrepublik China zur WTO, Artikel 15, Absatz (d):**

“In any event, the provisions of subparagraph (a)(ii) shall expire 15 years after the date of accession.”

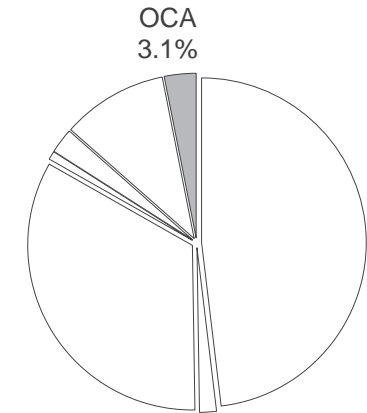
Letzter AD Fall: gegen nahtlose Rohre aus Eisen oder Stahl<sup>1)</sup> (initiiert: Feb. 2016, in Kraft: Mai 2017), Vergleichsland = Mexiko!



1) WTO Committee on Anti-Dumping Practices: G/ADP/N/286/EEC

## Typen von NTM: Ausgleichszölle

“A border measure applied to imports of a product to **offset any direct or indirect subsidy granted** by authorities in an exporting country [...].“



UNCTAD (2013), ‘Classification of non-tariff measures’

Beispiele:

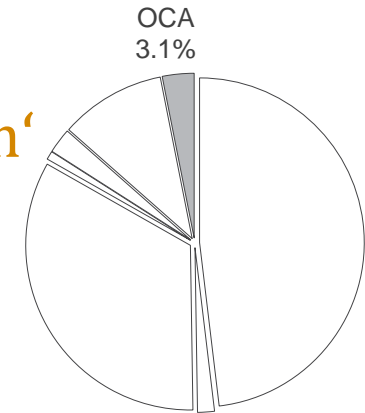
- **15 Maßnahmen der EU in Kraft**
  - betreffen vor allem (i) Biodiesel, (ii) Edelstahl und (iii) Solarzellen
- Ausgleichszölle in der Höhe von 11,7% seit Februar 2016 gegen Solarzellen aus Malaysia, Taipei und China. <sup>1)</sup>
- Ausgleichszölle von China gegen die EU in gleicher Branche. <sup>2)</sup>

1) WTO Committee on Committee on Subsidies and Countervailing Measures : G/SCM/N/305/EU

2) WTO Committee on Committee on Subsidies and Countervailing Measures : G/SCM/N/305/CHN

## Typen von NTM: (Spezielle) ‚Schutzmaßnahmen‘

“Temporary border measure imposed on imports of a product to prevent or remedy serious injury caused by increased imports of that product and to **facilitate adjustment.**”



UNCTAD (2013), ‘Classification of non-tariff measures’

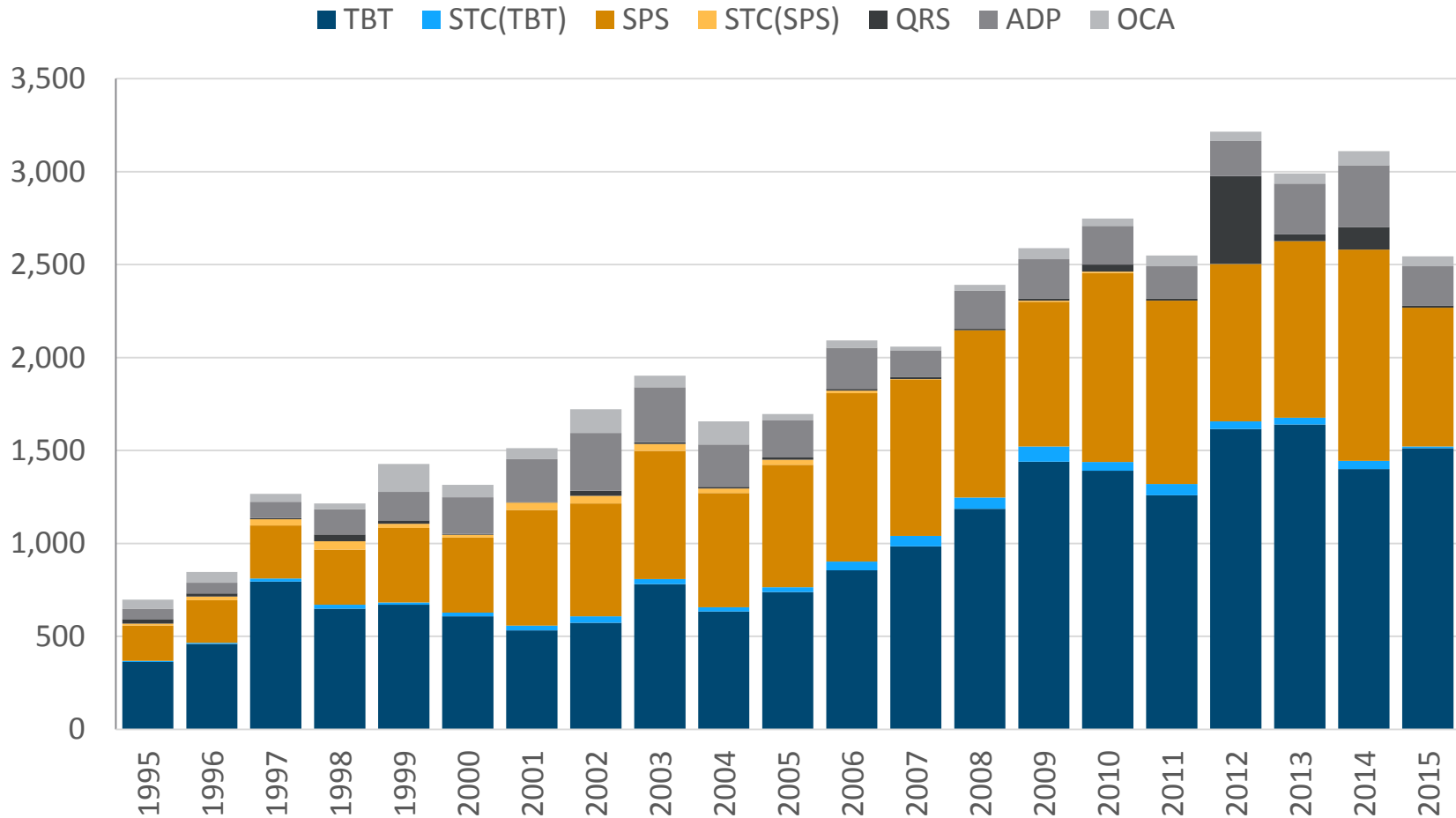
Beispiele:

- **Zeitlich begrenzte Ad-hoc Maßnahmen**  
in der Form von Zöllen, Zollkontingenten, Mengenregulierungen etc.
- **Schutzmaßnahmen** : in Kraft von 23. Mai 2014 bis (geplant) 22. Mai 2017 für den Import von Geschirr und Küchengeräten aus Porzellan in die Ukraine (Zoll von 35,6%; nach 12 Monaten 32%; nach 24 Monaten 28,8%) <sup>1)</sup>
- **Spezielle Schutzmaßnahmen für Agrarprodukte** : in Kraft von 1. Juli 1995 bis 30. Juni 2014 von der EU gegen Zucker, weißen Zucker, Rohrzucker, Rübenzucker <sup>2)</sup>

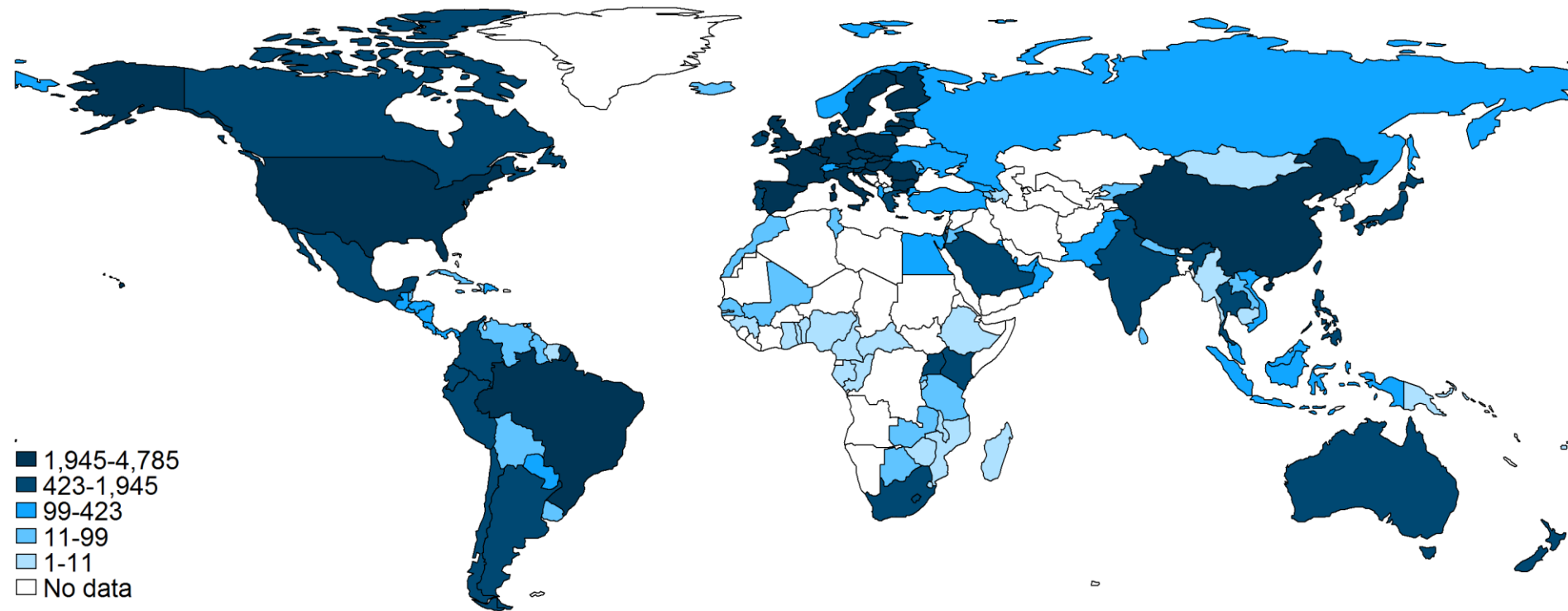
1) WTO Committee on Safeguards: G/SG/N/11/UKR/2

2) WTO Committee on Agriculture: G/AG/N/EU/9

# NTM Notifikationen : über die Zeit

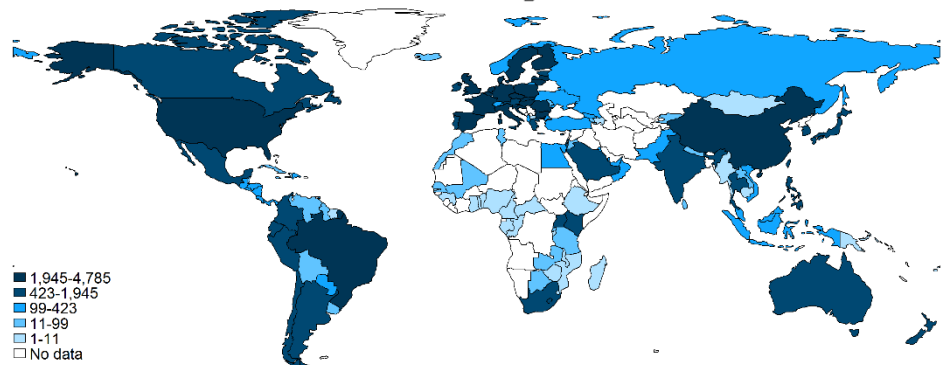
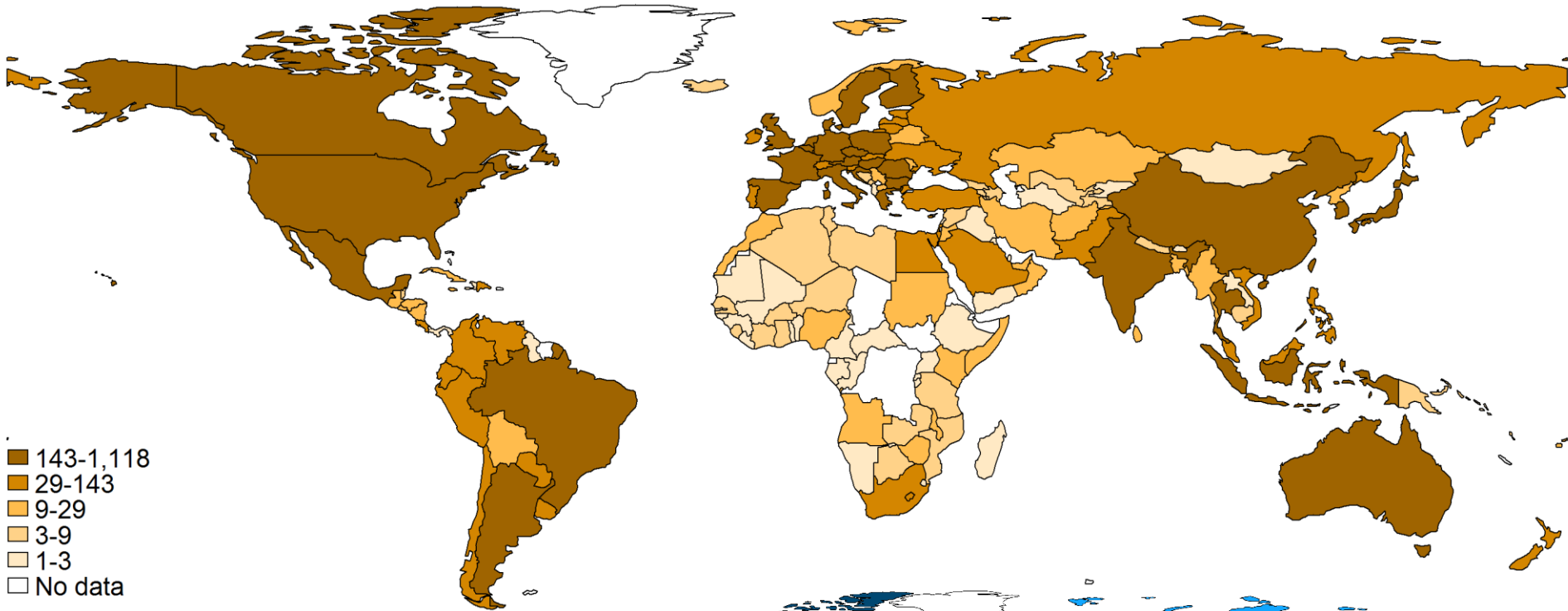


## NTM Notifikationen : implementierende Länder



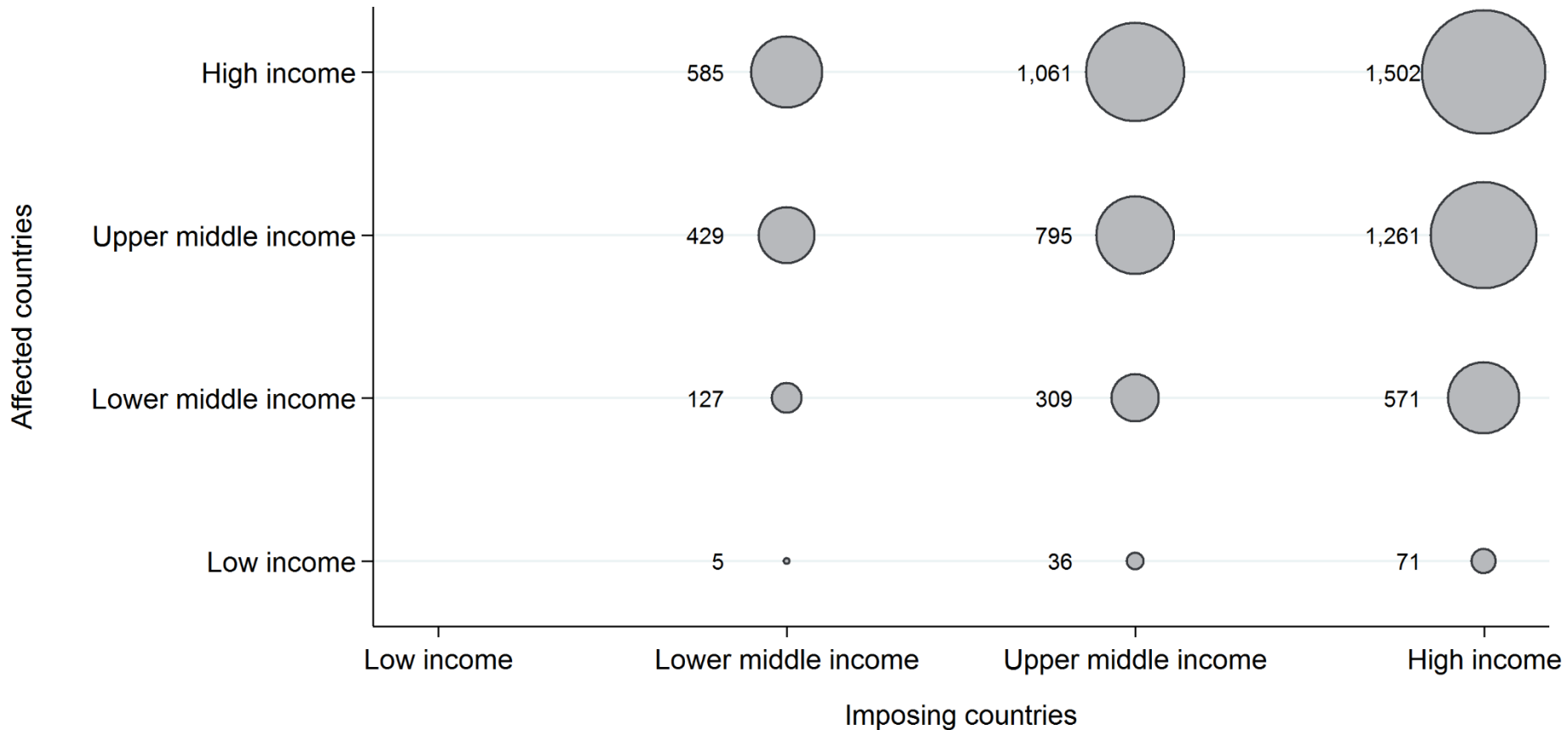


# NTM Notifikationen : betroffene Länder

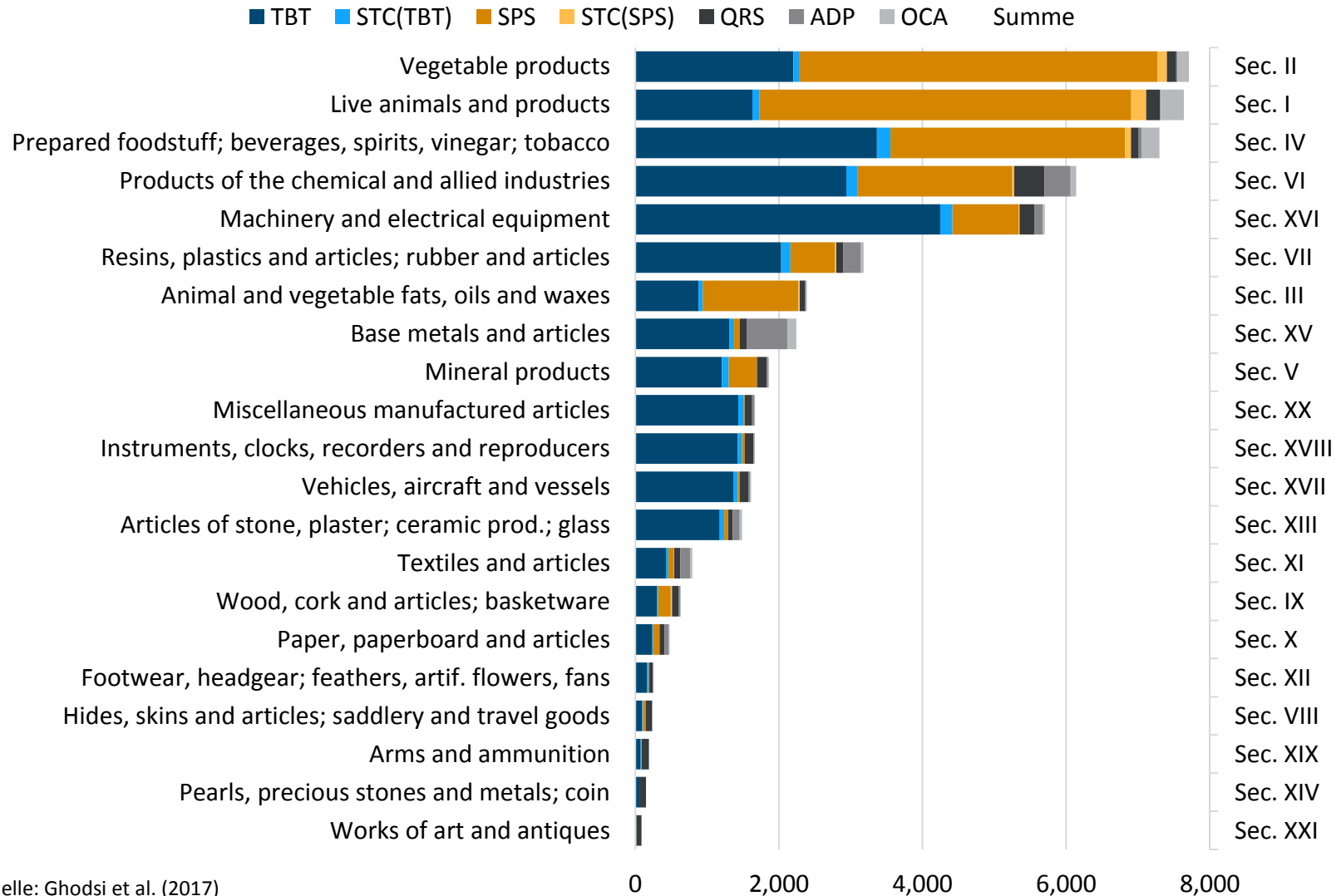


Quelle: Ghodsi et al. (2017)

## NTM Notifikationen : nach Einkommensgruppen



# NTM Notifikationen: nach Produktgruppen



## Studienergebnisse: Brexit (1)

- Dhingra et al. (2017)
  - Optimistisches Szenario » **Soft Brexit**: Europäische Wirtschaftsunion (Bsp. Norwegen)  
Keine Zölle, 1/4 der NTM für US Exporteure
  - Pessimistisches Szenario » **Hard Brexit**: WTO Regelung (Bsp. USA, Japan)  
MFN Zölle, 2/3 der NTM für US Exporteure

	Optimistic		Pessimistic	
	Change in % Welfare	Change in GDP (£ bn)	Change in % Welfare	Change in GDP (£ bn)
UK	-1.34%	-25.0	-2.66%	-50.0
All EU countries except UK	-0.14%	-17.6	-0.35%	-34.0
Non-EU countries	0.01%	3.7	0.02%	7.4

	Optimistic Scenario	Pessimistic Scenario
Rise in UK-EU Tariff		-0.13%
Rise in UK-EU NTB	-0.53%	-1.31%
No Future EU Integration	-0.90%	-1.61%

## Studienergebnisse: Brexit (2)

### ■ Aichele & Felbermayr (2015)

- **Soft Brexit:** Europäische Wirtschaftsunion (Bsp. Norwegen)
- **Hard Brexit:** MFN Zölle oder Zölle für USA
- **Isolation:** Großbritannien verliert alle Freihandelsabkommen der EU mit Drittländern

Change in real income (in %) for different Brexit scenarios					
	"Soft exit"		"Deep cut"		"Isolation of the UK"
	Only NTMs	NTMs and tariffs	Only NTMs	NTMs and tariffs	NTMs and EU-UK tariffs
UK	-0.63	-0.64	(-2.79;-1.53)	(-2.80;-1.54)	(-2.98;-1.62)
EU27 (w/o UK)	-0.10	-0.10	(-0.36;-0.23)	(-0.36;-0.24)	(-0.36;-0.23)
Ireland	-0.82	-0.85	(-2.66;-1.91)	(-2.67;-1.93)	(-2.66;-1.92)
Austria	-0.05	-0.05	(-0.18;-0.12)	(-0.18;-0.12)	(-0.18;-0.12)
Germany	-0.08	-0.09	(-0.33;-0.21)	(-0.34;-0.21)	(-0.33;-0.21)

## Studienergebnisse: NTM Wert(zoll)äquivalente (AVE)

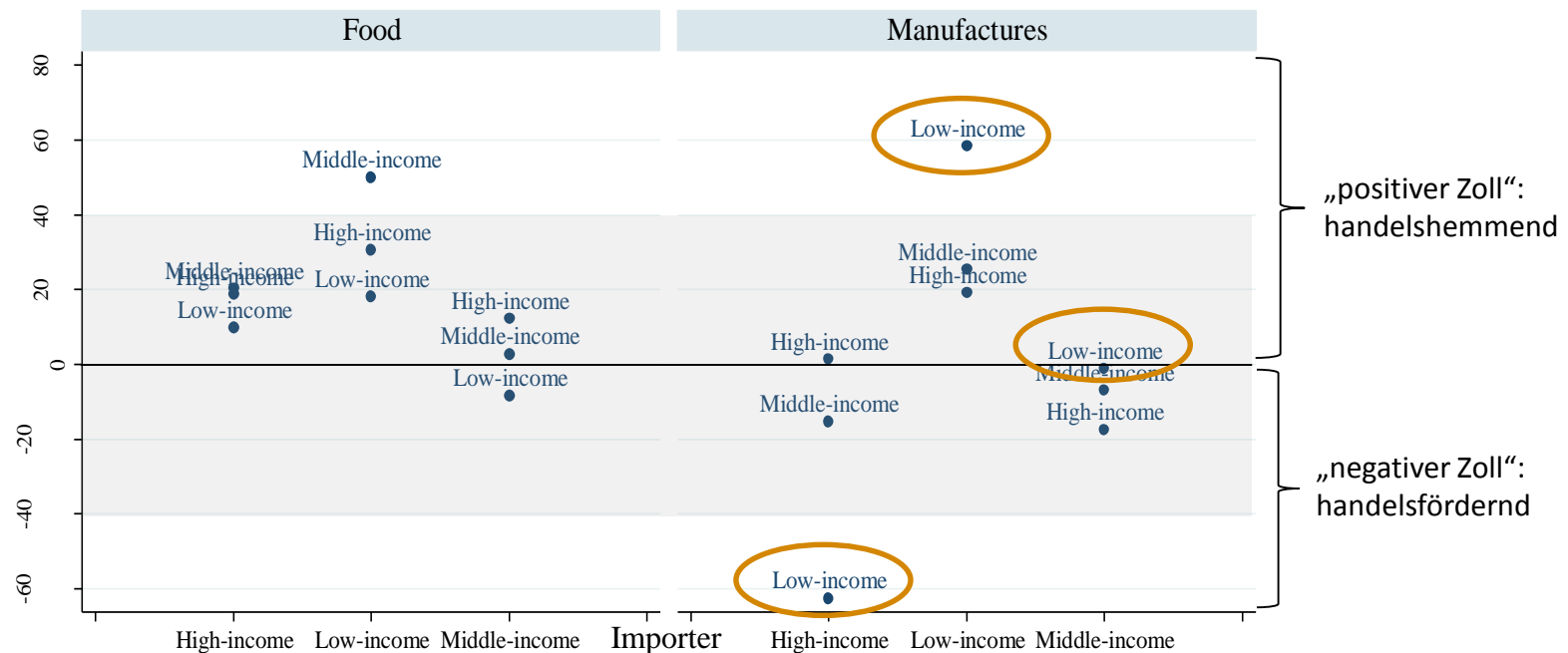
- Kee et al. (2009): **Behandlung von NTMs als nicht-tarifäre Handelsbarriere**
  - Dummy-Variable (0 | 1) wenn ein Produkt von Preiskontrollen, Mengenkontrollen, technische Regulierungen betroffen war
  - $\bar{\emptyset}$  27% für Agrarprodukte  
(max:  $\bar{\emptyset}$  46% für Molkereiprodukte + 29% Zölle = 75%)
  - $\bar{\emptyset}$  10% für Industrieprodukte  
(min:  $\bar{\emptyset}$  3% für (Produkte aus) Zinn + 6% Zölle = 9%)
  - Für 55% der betroffenen Güter waren AVEs höher als Zollsätze
  - AVEs am höchsten für Low-Income Countries in Afrika  
(bzw. für die EU im Bereich Agrarsubventionen)
  
- Beghin et al. (2014): **Behandlung als nicht-tarifäre Handelsmaßnahmen**
  - Schätzen AVEs für Technische Barrieren wie Kee, aber erlauben positive Handelseffekte.
  - Für 39% NTM-Effekte waren negativ, dh. handelsfördernd.

## Studienergebnisse: NTM Wert(zoll)äquivalente

- Bratt (2014)

Über alle Handelspartner und Produkte ergibt sich ein handelshemmendes Wertzolläquivalent von 15,7%.

Jedoch zeigen 46% aller Wertzolläquivalente einen handelsfördernden Effekt auf.



## Studienergebnisse: NTM Wert(zoll)äquivalente

- Cadot & Gourdon (2016)
  - NTM-induzierte Preiserhöhungen in 50% der Fälle
  - Reduzierung der Preiseffekte von NTMs um  $\frac{1}{4}$  durch Klauseln zu ‚tiefgreifender Integration‘ in regionalen Handelsabkommen.
  - Von größter Bedeutung: Anerkennung der Verfahren zur Konformitätsfeststellung

	AVE without RTA			AVE with RTA			AVE change				
	SPS	TBT	Total	SPS	TBT	Total	Absolute (% of points)		Proportional (% of baseline)		
	(A)	(B)		(A)	(B)		SPS (A)	TBT (B)	SPS (A)	TBT (B)	Total
Animals	11.6	9.2	20.8	8.5	7.8	16.4	-3.1	-1.3	-26.7	-14.5	-21.3
Vegetables	9.9	10.3	20.3	9.3	6.6	15.8	-0.7	-3.8	-6.7	-36.4	-21.9
Fats and oils	8.9	8.4	17.3	4.9	7.8	12.6	-4.0	-0.6	-45.4	-7.6	-27.0
Beverages and tobacco	8.1	8.4	16.5	6.6	5.3	11.9	-1.5	-3.1	-18.4	-37.3	-28.1
Minerals	1.6	7.8	9.4	1.6	5.2	6.8	0.0	-2.6	0.2	-33.4	-27.6
Chemicals	1.0	7.0	7.9	0.8	4.6	5.4	-0.1	-2.4	-13.6	-34.2	-31.7
Average	2.8	5.6	8.4	2.2	4.1	6.3	-0.6	-1.5	-21.2	-26.5	-24.8

Estimation carried out by OLS, product by product at HS6, with destination covariates



## Studienergebnisse: TBT & SPS

### Handelsfördernde Handelshemmnisse?!?!?

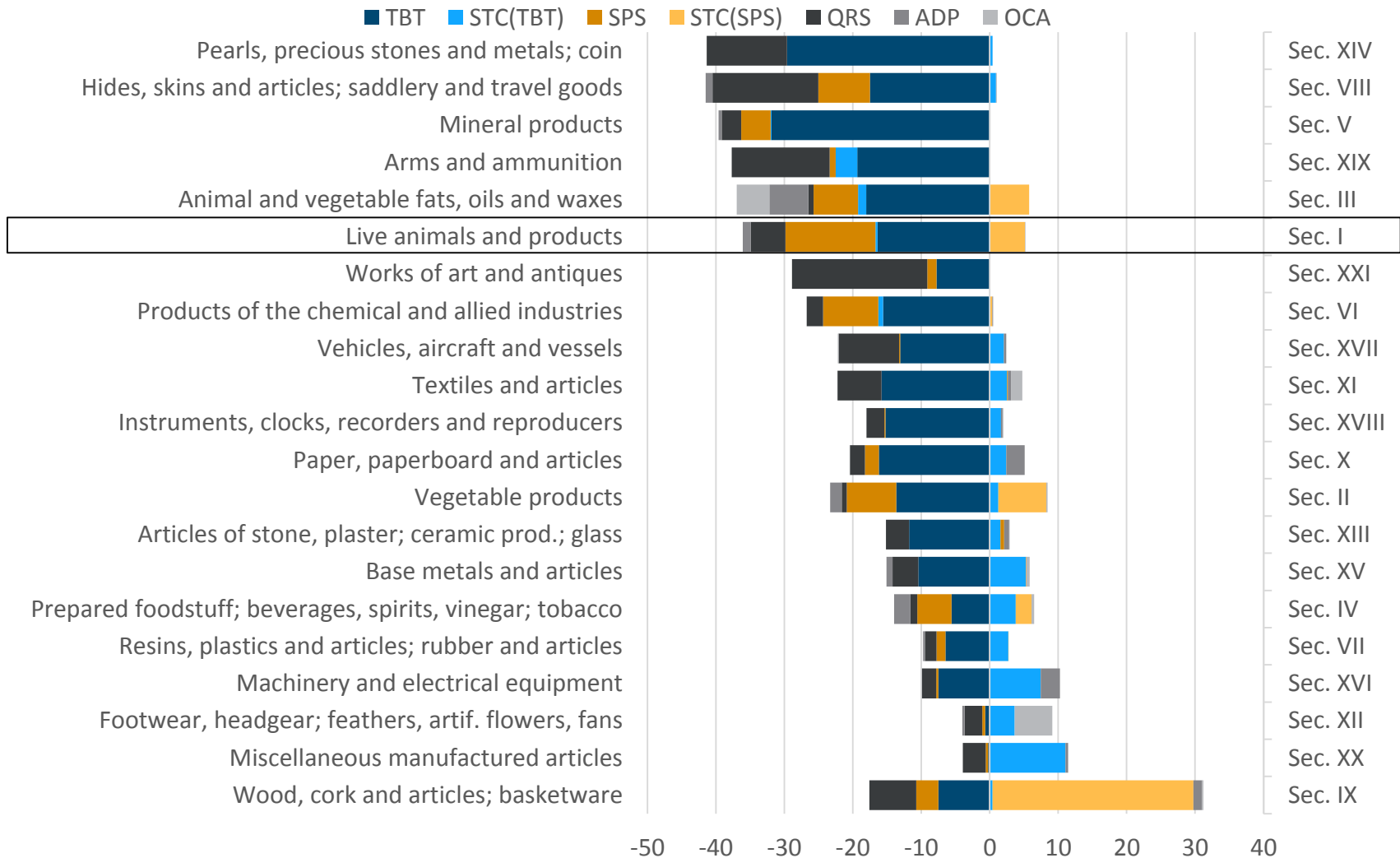
“TBT/SPS measures do not unambiguously increase or decrease trade.

In general, TBT/SPS measures have positive effects for more technologically advanced sectors, but negative effects on trade in fresh and processed goods.

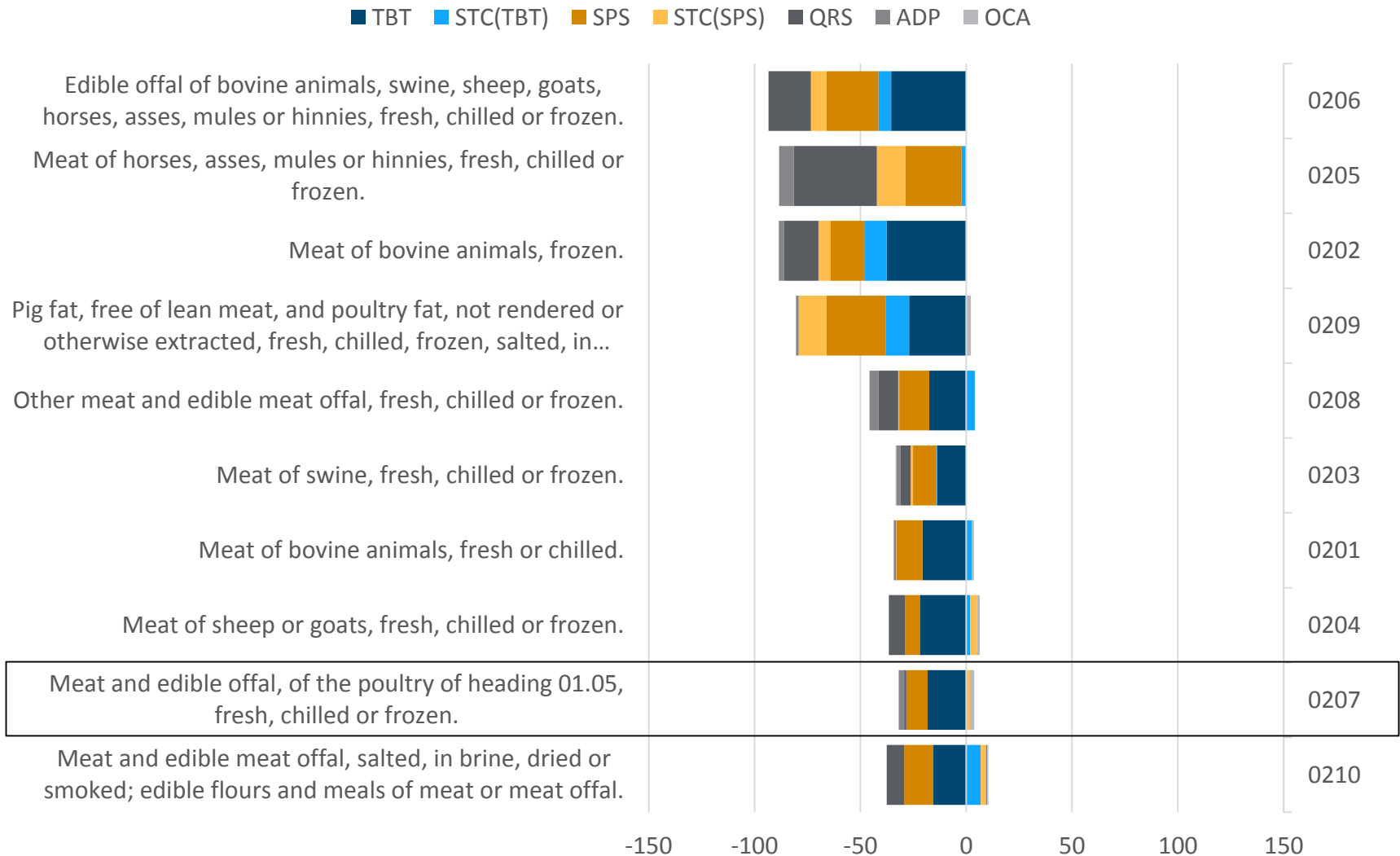
As economic theory suggests, the introduction of a new TBT/SPS measure yields a **trade-off** between **higher costs of adaption** to new requirements for producers and **lower information costs for consumers**, who can be confident about the quality of the product in question.“

WTO (2012), World Trade Report

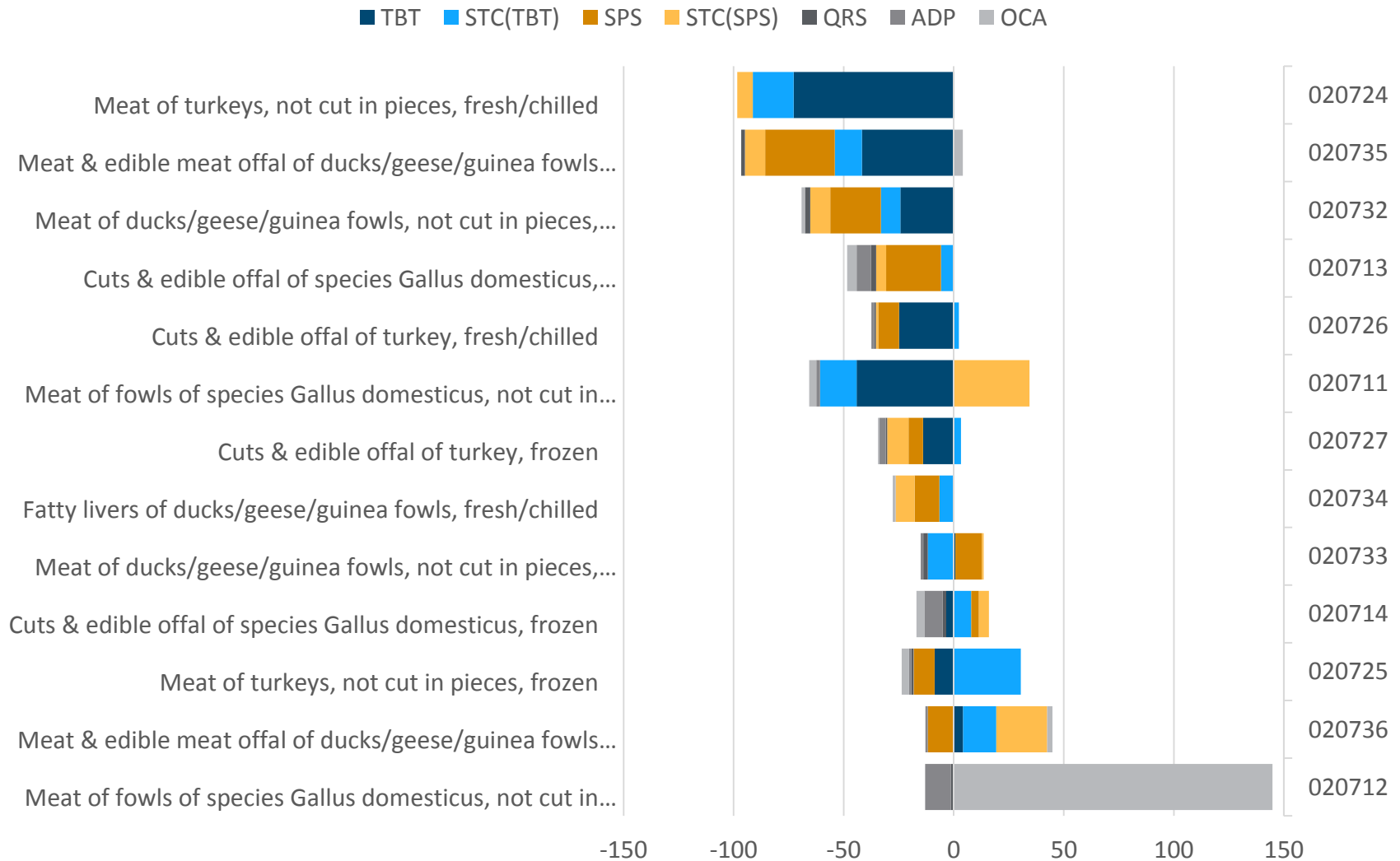
# Studienergebnisse: Handelseffekte: Produktgruppen



# Studienergebnisse: Handelseffekte: Fleischprodukte

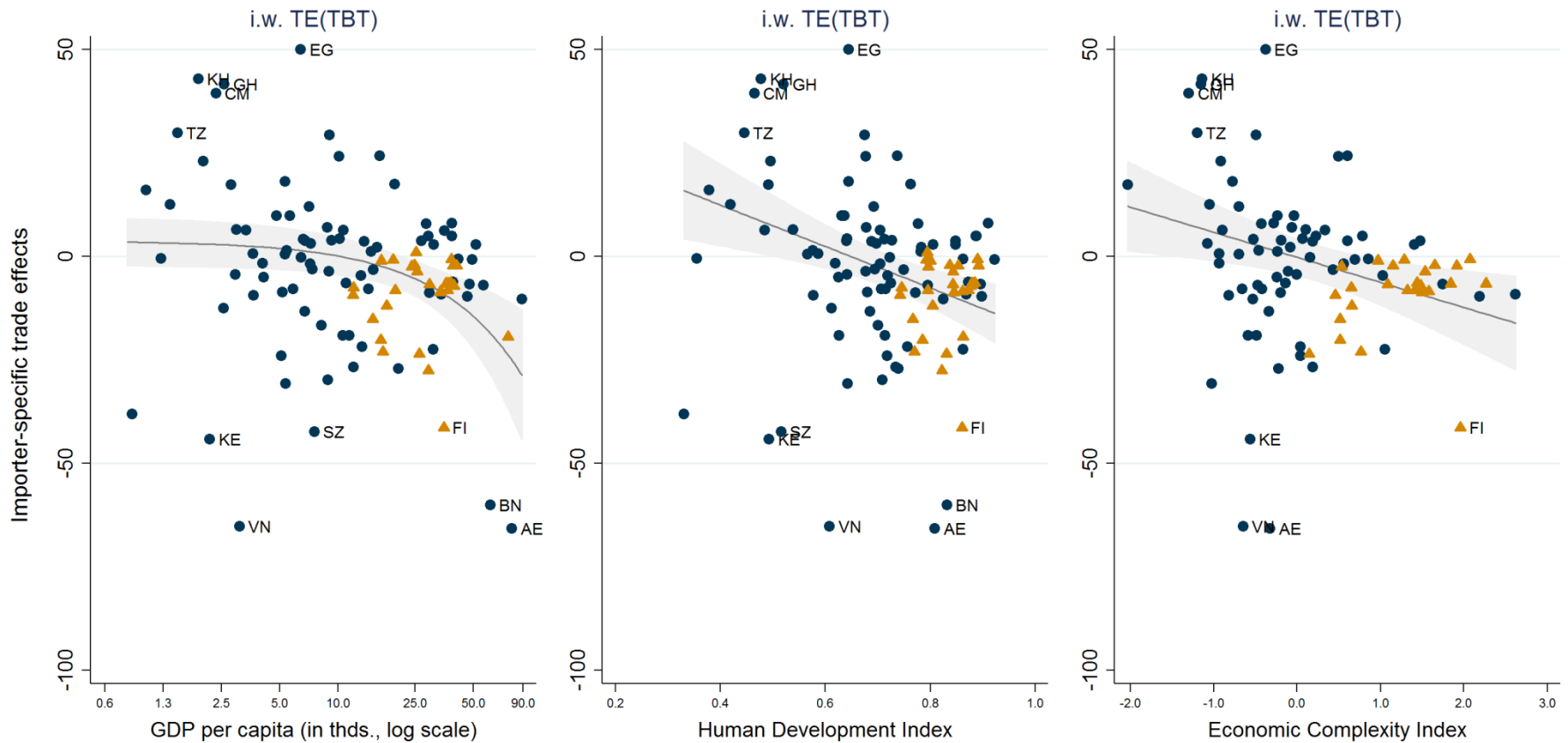


# Studienergebnisse: Handelseffekte: Geflügel



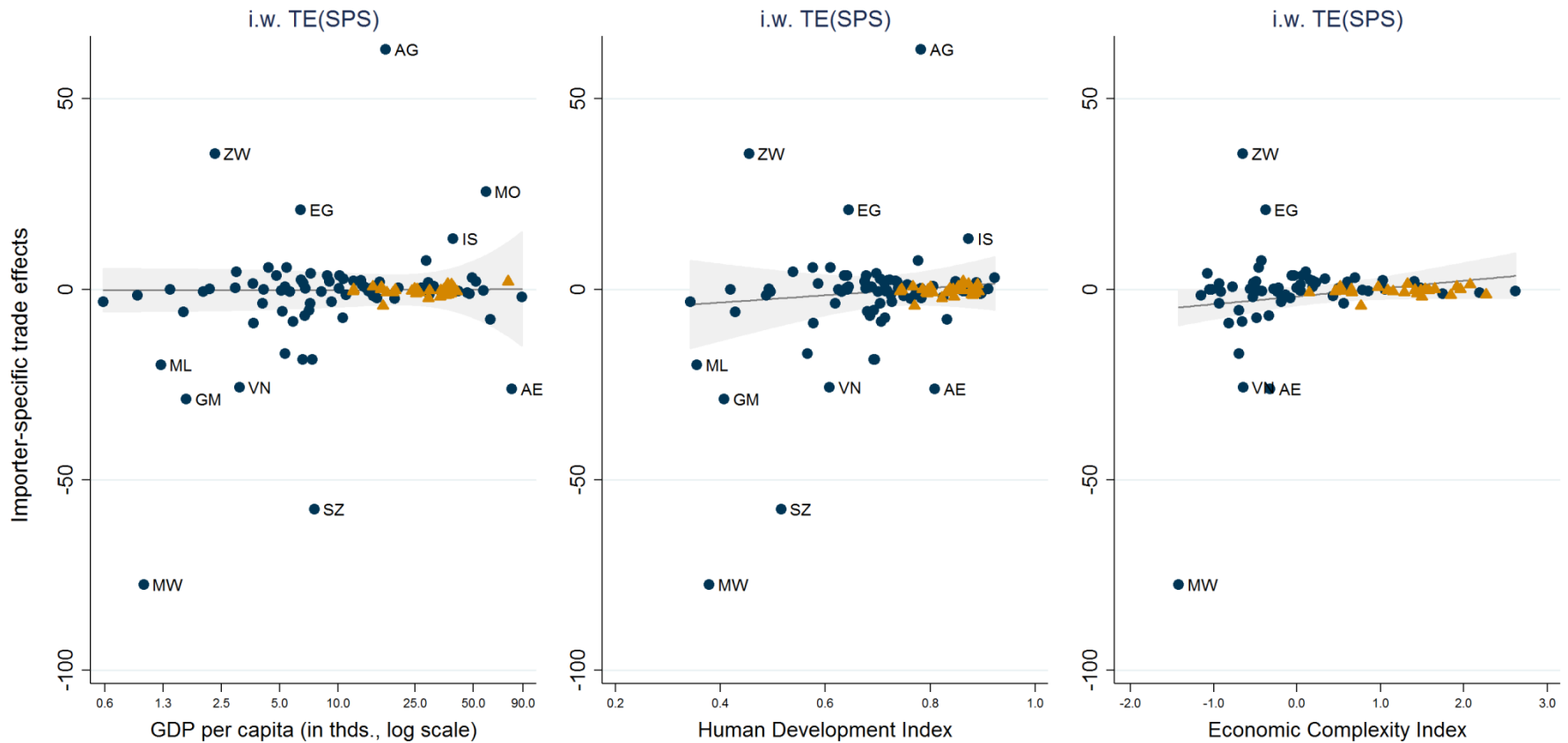
# Studienergebnisse: TBT & SPS

## ■ Ghodsi et al. (2017)



# Studienergebnisse: TBT & SPS

- Ghods et al. (2017)



## Studienergebnisse: TBT & SPS (Kontext: TTIP)

- Arita et al. 2015:
  - Rindfleisch: EU Regulierungen, wie das Verbot, **Wachstumshormone** einzusetzen – AVE von 24%
  - Schweinefleisch: EU Regulierungen, wie das Verbot **Beta-Agonisten** zur Wachstumsförderung einzusetzen –  $AVE_{EU} = 81\%$ ; vgl.  $Zölle_{EU} = 25\%$
  - Geflügel: EU Regulierungen für Prozesse zur Bekämpfung von Krankheitserregern (**Stichwort: Chlorhuhn**) –  $AVE_{EU} = 102\%$ ; vgl.  $Zölle_{EU} = 21\%$
  - Getreide und Soja: EU SPS & TBT Regulierungen für **genmanipulierte** Produkte –  $AVE_{EU}$  (Getreide) = 79%,  $AVE_{EU}$  (Soja) = 17%; vgl.  $Zölle_{EU} = 0\%$
  - Früchte und Gemüse: EU **Rückstandshöchstmengen** (MRL = maximum residue limits) von Pestiziden –  $AVE_{EU}$  (Früchte) = 35%,  $AVE_{EU}$  (Gemüse) = 53%; vgl.  $Zölle_{EU}$  (Früchte) = 10%,  $Zölle_{EU}$  (Gemüse) = 14%

---

- Früchte und Gemüse: US **Zulassungsprozess** für neuen Arten –  $AVE_{US}$  (Früchte) = 45%,  $AVE_{US}$  (Gemüse) = 37%; vgl.  $Zölle_{US}$  (Früchte) = 2%,  $Zölle_{US}$  (Gemüse) = 5%

## Studienergebnisse: TBT & SPS: Zölle vs. Standards

- Aisbett & Pearson (2012)

Statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen niedrigeren ‘gebundenen’ Zollsätzen (bound tariff rates) und SPS Notifikationen. Variablen zu Demographie, Regierungsform und Umwelt aber aussagekräftiger.

- Beverelli et al (2014)

Evidenz für Substitution von Zöllen und Standards durch Analyse von ‘spezifischen Handelsbedenken’, die bei der WTO eingebracht wurden;

- für TBT signifikant nur für Industriestaaten;
- für SPS signifikant auch für Entwicklungsländer.
- Höhere Wahrscheinlichkeit eines Substitutionseffekts zwischen Zöllen und Standards für Volkswirtschaften und Sektoren, in denen die Umsetzung von Standards ‘relativ’ günstig ist.

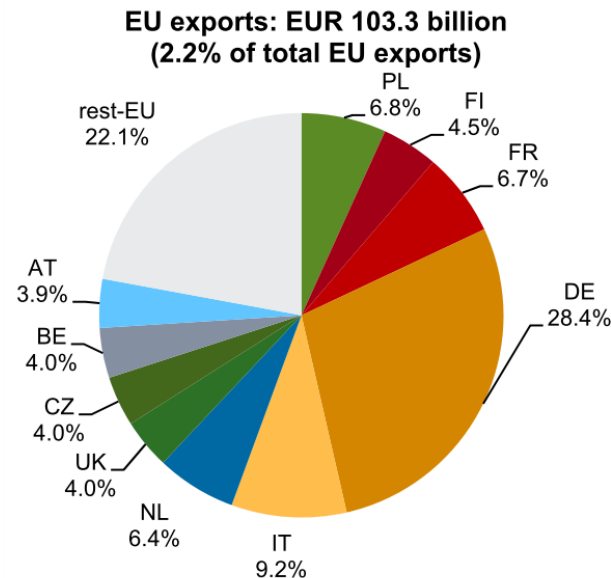
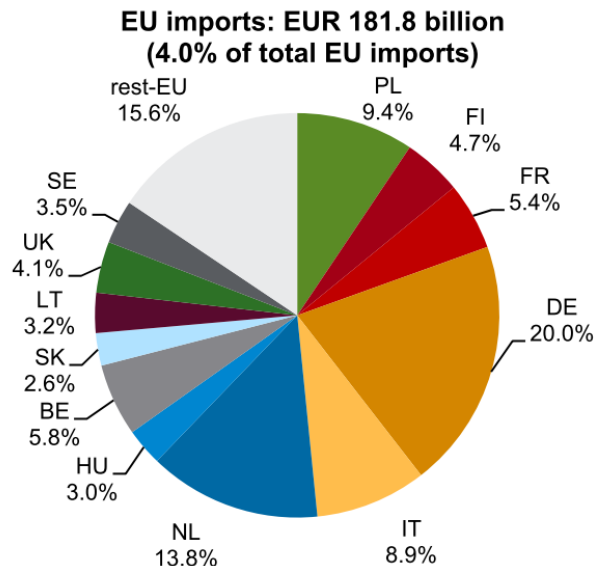


## Studienergebnisse: Sanktionen gegen Russland (1)

- “EU verlängert Sanktionen wegen Handlungen gegen die territoriale Unversehrtheit der Ukraine bis zum 15. September 2017“  
Presseaussendung 13. März 2017
- Sanktionen:
  - **Handel:** Waffen, ‚doppelter Verwendungszweck‘ (zivil als auch militärisch), sensible Technologien und Dienstleistungen für die Erdölförderung und -exploration
  - **Finanzsektor:** Beschränkter Zugang zu Kapitalmärkten der EU für 5 große russische Finanzinstitute, 3 Energieunternehmen und 3 Rüstungsunternehmen » bis 31. Juli 2017
  - **Reisebeschränkungen und Einfrieren von Vermögenswerten:** von 150 Personen und 37 Einrichtungen » bis 15. Sept. 2017
- Weitere Maßnahmen
  - ◆ Diplomatische Reaktionen (zB G7-Treffen in Brüssel anstatt G8-Gipfel in Sotschi im Jahr 2014) ◆ Beschränkung von Handel mit und Investitionen in die Krim und Sewastopol » bis 23. Juni 2017.

## Studienergebnisse: Sanktionen gegen Russland (2)

- Havlik (2015)
  - Re-orientierung weg von der EU Richtung China ist weder einfach noch schnell möglich
  - **EU bleibt wichtigster Handelspartner** (~40% der Importe, ~50% der Exporte): bestehende Pipelines für Öl und Gas
  - Hauptursache für starken Einbruch russischer Importe nicht Sanktionen, sondern der fallende **Ölpreis** und die damit einhergehende Entwertung des Rubel



Source: Rosstat; wiiw calculations.

## Studienergebnisse: **Eurasische Wirtschaftsunion (1)**

- Adarov (2015): Ausstrahlungseffekte auf die Eurasische Wirtschaftsunion
  - 2012: Single Economic Space: Kasachstan, Russland und Weißrussland
  - 2015: Eurasian Economic Union: + Armenien + Kirgistan
- **Potenziale:**
  - **NTMs:** Geplanter Abbau von 603 identifizierten Barrieren
- **Herausforderungen:**
  - **Abhängigkeit von Russland:** Etwa 20% des EU BIP; Davon 80% Russland
  - **Abhängigkeit von Rohstoffexporten:** Niedriger Ölpreis
  - **WTO Mitglieder:** Kirgistan (1998), Armenien (2003), Russland (2012), Kasachstan (2015), Weißrussland (Beobachterstatus) » Mitgliedschaft unter verschiedenen Bedingungen mit Harmonisierungsbedarf
  - **Unilaterale Sanktionen Russlands gegen die EU:** Vorwürfe von Re-Exporten insbesondere zwischen Weißrussland und Russland

## Studienergebnisse: Eurasische Wirtschaftsunion (2)

- Felbermayr et al (2016)

Veränderung des BIP (jährlich)  durch EU-EAEU Abkommen	Zolleliminierung				Zolleliminierung und seichte Reduktion NTBs				Zolleliminierung und tiefe Reduktion NTBs			
	nur Industrie- sektoren		alle Sektoren		nur Industrie- sektoren		alle Sektoren		nur Industrie- sektoren		alle Sektoren	
	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €
Weißrussland*	0.0	1.6	0.1	6.0	2.0	117.2	2.6	151.3	4.0	234.9	4.9	289.4
Russland*	0.2	18.9	0.4	28.7	1.1	86.8	1.6	122.4	2.3	173.0	3.1	234.5
Armenien*	0.0	0.2	0.0	-0.4	0.7	22.2	1.1	33.8	1.6	50.6	2.3	74.7
Kirgistan*	0.1	0.7	0.2	2.2	0.6	6.1	0.8	8.8	1.7	17.8	2.3	25.0
Kasachstan*	-0.1	-9.9	-0.1	-9.9	0.5	49.6	0.7	69.4	1.2	120.8	1.7	165.1
Moldawien**	0.0	0.7	0.0	0.8	0.0	0.6	0.0	0.3	0.1	1.3	0.1	1.2
Georgien**	0.0	0.8	0.0	1.1	0.0	0.7	0.0	1.1	0.0	1.2	0.1	2.0
Aserbaidtschan**	-0.1	-4.3	-0.1	-6.2	0.1	3.4	0.0	2.0	0.1	6.4	0.0	2.9
Tadschikistan**	-0.1	-0.8	-0.1	-0.9	-0.1	-0.7	-0.1	-0.8	-0.1	-0.7	-0.1	-1.0
Turkmenistan**	-0.1	-6.2	-0.1	-7.4	-0.1	-5.5	-0.1	-6.7	-0.1	-5.9	-0.1	-8.1
Uzbekistan**	-0.1	-1.8	-0.1	-2.1	-0.1	-1.6	-0.1	-1.9	-0.1	-1.7	-0.1	-2.3
Ukraine**	0.0	-0.8	0.0	-0.9	-0.1	-2.2	-0.1	-2.3	-0.2	-3.1	-0.2	-3.3

Auszug aus Tabelle 38, \* Staaten der Eurasischen Zollunion \*\* Weitere ehemalige Sowjetstaaten. NTB steht für nicht-tarifäre Handelshemmnisse.

## Studienergebnisse: Eurasische Wirtschaftsunion (3)

- Felbermayr et al (2016) cont.

Veränderung des BIP (jährlich)  durch EU-EAEU Abkommen	Zolleliminierung				Zolleliminierung und seichte Reduktion NTBs				Zolleliminierung und tiefe Reduktion NTBs			
	nur Industrie- sektoren		alle Sektoren		nur Industrie- sektoren		alle Sektoren		nur Industrie- sektoren		alle Sektoren	
	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €	in %	pro Kopf, €
Lettland	0.1	11.1	0.2	24.6	0.8	95.7	1.0	121.3	1.5	179.4	1.8	220.3
Litauen	0.2	29.1	0.3	38.5	0.6	83.2	0.9	118.1	1.2	155.0	1.6	206.2
Estland	0.1	12.1	0.2	23.6	0.6	94.2	0.7	112.6	1.1	169.0	1.2	187.2
Zypern	0.0	-1.2	0.0	-1.3	0.4	69.2	0.6	108.6	0.5	97.0	1.0	199.9
Slowakische Republik	0.3	48.9	0.4	51.0	0.5	69.1	0.5	71.2	0.7	101.3	0.7	105.8
Österreich	0.0	11.0	0.0	14.1	0.1	28.4	0.1	39.0	0.1	46.0	0.2	65.3
Kroatien	0.0	2.4	0.0	3.8	0.1	6.3	0.1	8.8	0.1	10.0	0.1	15.3
Spanien	0.0	3.1	0.0	5.2	0.1	13.5	0.1	19.2	0.1	21.5	0.1	29.7
Frankreich	0.0	6.6	0.0	9.5	0.1	24.8	0.1	27.3	0.1	32.2	0.1	38.4
Großbritannien	0.0	2.6	0.0	2.1	0.0	16.8	0.1	21.8	0.1	29.6	0.1	38.9
Luxemburg	0.0	5.7	0.0	7.5	0.0	30.6	0.1	51.0	0.0	41.8	0.1	87.2
Portugal	0.0	2.0	0.0	2.3	0.0	4.8	0.0	7.4	0.1	9.3	0.1	11.9

Ausschnitte aus Tabelle 39, \* Staaten der Eurasischen Zollunion \*\* Weitere ehemalige Sowjetstaaten. NTB steht für nicht-tarifäre Handelshemmnisse.

## Studienergebnisse: Sanktionen gegen den Iran (1)

- „Iran: Rat hebt alle wirtschaftlichen und finanziellen Nuklearsanktionen der EU auf“  
Presseaussendung 16. Jänner 2016 <sup>1)</sup>
- Sanktionen:
  - **Handel:** Waffen, ‚doppelter Verwendungszweck‘, Urananreicherung, Rohöl, Erdgas, petrochemische Erzeugnisse, Erdölprodukte, Ausrüstung für den Energiesektor, Gold, Edelmetalle, Diamanten, Schiffsausrüstung
  - **Finanzsektor:** Einfrieren von Vermögenswerten der iranischen Zentralbank und großer iranischer Handelsbanken, Genehmigungsverfahren für Überweisungen
  - **Verkehrssektor:** Sperrung der Flughäfen in der EU für iranische Frachtflüge, Verbot von (Wartungs-)Diensten für iranische Frachtflugzeuge oder –schiffe.
  - **Reisebeschränkungen und Einfrieren von Vermögenswerten:** von gelisteten Personen und Einrichtungen.

<sup>1)</sup> Rat der Europäischen Union: <http://www.consilium.europa.eu/de/press/press-releases/2016/01/16-iran-council-lifts-all-nuclear-related-eu-sanctions/>

## Studienergebnisse: Sanktionen gegen den Iran (2)

- “Iran: Rat verlängert Sanktionen um ein Jahr als Reaktion auf schwere Menschenrechtsverletzungen“  
Presseaussendung 11. April 2017 <sup>1)</sup>
- Sanktionen:
  - **Handel:** Ausrüstung, die zur internen Repression oder zur Überwachung des Telekommunikationsverkehrs eingesetzt werden kann
  - **Reisebeschränkungen und Einfrieren von Vermögenswerten:** Bezug auf 82 Personen und eine Organisation.
  - Erstmals 2011; » **Verlängerung bis 13. April 2018**

<sup>1)</sup> Rat der Europäischen Union: <http://www.consilium.europa.eu/de/press/press-releases/2017/04/11-iran-sanctions/>

## Studienergebnisse: Sanktionen gegen den Iran (3)

- Ianochovichina et al. (2016): Ökonomische Effekte (Veränderung BIP/Kopf)
  - Ende des EU Ölembargos: Iran 1,7%; USA 0,2%; EU 0,4%; Russland -1,6%
  - Handelskosten für Güter: Iran 0,4%; USA 0,0%; EU 0,0%; Russland 0,0%
  - Liberalisierung für Dienstleistungen: Iran 1,6%, USA 0,0%, EU 0,0%, Russland 0,0%
  - In Summe: Iran 3,7%; USA 0,2%; EU 0,4%; Russland -1,6%
  - Plus Reduzierung der Ölfördermenge: Iran 6,5%; USA 0,0%; EU 0,0%; Russland -0,1%
  
- Nicht Iran-spezifisch:
  - Afesorgbor und Mahadevan (2016):
    - Handelssanktionen können Ungleichheit reduzieren
    - Während finanzielle Sanktionen Ungleichheit erhöhen
  
  - Neuenkirch und Neumeier (2015):
    - UN Wirtschaftssanktionen reduzieren das Wirtschaftswachstum im Durchschnitt um 2pp (Rückgang des BIP um 25% innerhalb von 10 Jahren); umfangreiche UN Sanktionen (Embargos) sogar um 5 pp
    - US Sanktionen um 0,75-1 pp



## Literatur: I

- Adarov, A. (2015), „Challenges of Eurasian Economic Integration“, wiiw Monthly Report, No. 12/2015, Vienna, Dezember.
- Afesorgbor S.K. und R. Mahadevan (2016), „The Impact of Economic Sanctions on Income Inequality of Target States“, World Development, Vol. 83.
- Aichele, R., und G. Felbermayr (2015), „Costs and benefits of a United Kingdom exit from the European Union.“, Guetersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Aisbett, E. and L.M. Pearson (2012), „Environmental and Health Protections, or New Protectionism? Determinants of SPS Notifications by WTO Members“, Crawford School Research Paper, No. 12-13, Dezember.
- Arita, S., L. Mitchell and J. Beckman (2015), „Estimating the Effects of Selected Sanitary and Phytosanitary Measures and Technical Barriers to Trade on U.S.-EU Agricultural Trade“, Economic Research Report, No. 199, USDA, November.
- Beghin, J., A.-C. Disdier and S. Marette (2015), „Trade Restrictiveness Indices in Presence of Externalities: An Application to Non-Tariff Measures“, Canadian Journal of Economics, Vol. 48, No. 4, pp.1513-1536.

## Literatur: II

- Beverelli, C., M. Boffa and A. Keck (2014), „Trade policy substitution: Theory and evidence from Specific Trade Concerns“, WTO Staff Working Paper, No. ERSD-2014-18.
- Bratt, M. (2014), „Estimating the bilateral impact of non-tariff measures (NTMs)“, Working Paper, WPS 14-01-1, Université de Genève.
- Breuss, F. (2003), „Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration“, Peter Lang Verlag, Wien.
- Dhingra, S; H. Huang, G. Ottaviano, J.P. Pessoa, T. Sampson und J. Van Reenen (2017), „The Costs and Benefits of Leaving the EU: Trade Effects“, CEP Discussion Paper No 1478, April 2017
- EC (2016), „Comprehensive Economic and trade agreement (CETA) between Canada, of the one part, and the European Union and its member states, of the other part“. – Verhandlungstext. – In:  
[http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc\\_154329.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc_154329.pdf)
- EC DG Trade (2017) „Map of the EU's trade relations worldwide“ – In:  
[http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/june/tradoc\\_149622.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/june/tradoc_149622.pdf) (Download 13.05.2017)

## Literatur: III

- Felbermayr, G., R. Aichele und J. Gröschl (2016), „Freihandel von Lissabon nach Wladiwostok: wem nutzt, wem schadet ein eurasisches Freihandelsabkommen?“, ifo Forschungsberichte, No. 79, München, März.
- Ghodsi, M., J. Grübler and R. Stehrer (2016), „Estimating Importer-Specific Ad Valorem Equivalents of Non-Tariff Measures“, wiiw Working Paper, No. 129, Vienna, September 2016.
- Ghodsi, M., J. Grübler, O. Reiter and R. Stehrer (2017), „The Evolution of Non-Tariff Measures and their Diverse Effects on Trade“, wiiw Research Report, No. 419, Mai 2017.
- Havlik, P. (2015), „Russia’s grand trade collapse“, wiiw Monthly Report, No. 12/2015, Vienna, Dezember.
- Ianchovichina, E., S. Devarajan, und C. Lakatos (2016), „Lifting Economic Sanctions on Iran. Global Effects and Strategic Responses“, World Bank, Policy Research Working Paper, No. 7549, Februar.
- Kee, H.L, A. Nicita, und M. Olarreaga (2009), „Estimating Trade Restrictiveness Indices“, The Economic Journal, Vol. 119.
- Neuenkirch M. und F. Neumeier (2015), „The impact of UN and US economic sanctions on GDP growth“, European Journal of Political Economy, Vol. 40.

## Literatur: IV

- UNCTAD (2013), „Classification of non-tariff measures.“ Februar 2012 Version, New York und Genf. Abrufbar unter: [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditctab20122\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditctab20122_en.pdf)
- Winters, A. (2015), „Regionalism and the WTO. Political Economy on a World Scale?“, FIW Workshop “Political Economy of Trade Policy“, BMWFW, Wien, 22. September 2015. – Präsentationen zum Download: <http://www.fiw.ac.at/index.php?id=825>
- WTO (2012), World Trade Report 2012: „Trade and public policies: A closer look at non-tariff measures in the 21st century“, World Trade Organisation, Genf.
- WTO (2017), „Evolution of Regional Trade Agreements in the world, 1948-2017“ – In: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/region\\_e/regfac\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm) (Update: 5. Mai 2017)
- WTO (2017), „Understanding the WTO: The Organization. Members and Observers“ – In: [https://www.wto.org/english/thewto\\_e/whatis\\_e/tif\\_e/org6\\_e.htm](https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm)
- WTO, ITC, UNCTAD (2016): World Tariff Profile, zum Download unter: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tariffs\\_e/tariffs\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tariffs_e/tariffs_e.htm)

## Datenbanken

- Dür A., L. Baccini und M. Elsig (2014) “The Design of International Trade Agreements: Introducing a New Dataset.” *The Review of International Organizations*, 9(3): 353-375:  
<http://www.designoftradeagreements.org/>
- World Trade Organization (2015) “Integrated Trade Intelligence Portal (I-TIP)”  
<http://i-tip.wto.org/goods/default.aspx?language=en>