

Seminarreihe

Aktuelle volkswirtschaftliche Fragen im Rahmen von internationaler Wirtschaft und Europäischer Integration

Seminar 1:	„Neue Erkenntnisse der Außenwirtschaftstheorie – von Ricardo bis Melitz“ mit Ingrid KUBIN (WU)	27.3.2015
Seminar 2:	„Europäische Integration“ mit Michael LANDESMANN (FIW/wiiv)	26.6.2015
Seminar 3:	„Freihandelsabkommen“ mit Fritz BREUSS (FIW/WIFO) und Julia GRÜBLER (wiiv)	9.10.2015
Seminar 4:	„Open Markets Matter“ mit Manfred SCHEKULIN (BMWFW)	1.12.2015

KOSTEN UND NUTZEN VON (FREIEM) HANDEL

DIREKT ♦ KURZFRISTIG

- ↳ Transport(technologie)
- ↳ Zölle
- ↳ Nichttarifäre Handelshemmnisse

Seminar Part I:
Julia Grübler (wiiw)

INDIREKT ♦ MITTEL- & LANGFRISTIG

- ↳ Theorien zur Erklärung der Auswirkungen von FHAs
- ↳ Bisherige Erfahrungen (NAFTA & EU-KOR)
- ↳ Aktuelle Verhandlungen (CETA & TTIP)

Seminar Part II:
Fritz Breuss (WIFO)



Outline

1. Definition und Typen

- ◆ Integration
- ◆ Mitgliederzahl

2. GATT/WTO

- ◆ Multilateralismus
- ◆ bilaterale FHA

3. Entwicklungen

- ◆ historisch
- ◆ geographisch
- ◆ ökonomisch
- ◆ politisch
- ◆ von Zöllen zu nichttarifären Handelshemmnissen

■ Präferentielle Handelsabkommen

Vertragsabschließende Staaten vereinbaren begünstigte Handelsbedingungen (z.B. niedrigere Zölle), die untereinander gelten, aber nicht für den Rest der Welt

■ Integrationsstufen:

- Präferenzzone	Tariff cheats ▶ ROO	niedrigere Zölle, nichttarifäre Handelshemmnisse (NTMs = non-tariff measures)
- Freihandelszone		keine internen Zölle, individuelle Außenzölle, NTMs
- Zollunion		+ einheitlicher Außenzoll
- Gemeinsamer Markt		+ Mobilität von Produktionsfaktoren
- Wirtschaftsunion		+ koordinierte Fiskal- und Geldpolitik

■ Mitgliederzahl

- Unilateral GSP*, ACP**, EBA*** (2001)
- Bilateral EU-Südkorea (2011), TTIP¹ (EU-USA)
CETA² (EU-Kanada) ▶ *abgeschlossen August 2014*
- Trilateral NAFTA³ (Kanada, Mexiko, USA)
- Plurilateral
 - ▶ FHA: EFTA⁴ (Island, Lichtenstein, Norwegen, Schweiz)
 - ▶ FHA: TPP⁵ (12 Länder) ▶ *abgeschlossen 5. Oktober 2015*
 - ▶ Zollunion: SACU⁶ (Namibia, Botswana, Südafrika, Lesotho, Swasiland)
 - ▶ Zollunion: ECU⁷ (EU + Türkei, Andorra, Monaco, San Marino)

* Generalised System of Preferences, ** African Caribbean and Pacific States, *** Everything but Arms Initiative

¹ Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership, ² Comprehensive Economic and Trade Agreement³ North American Free Trade Agreement

⁴ European Free Trade Association, ⁵ Trans-Pacific Partnership, ⁶ Southern African Customs Union, ⁷ European Customs Union

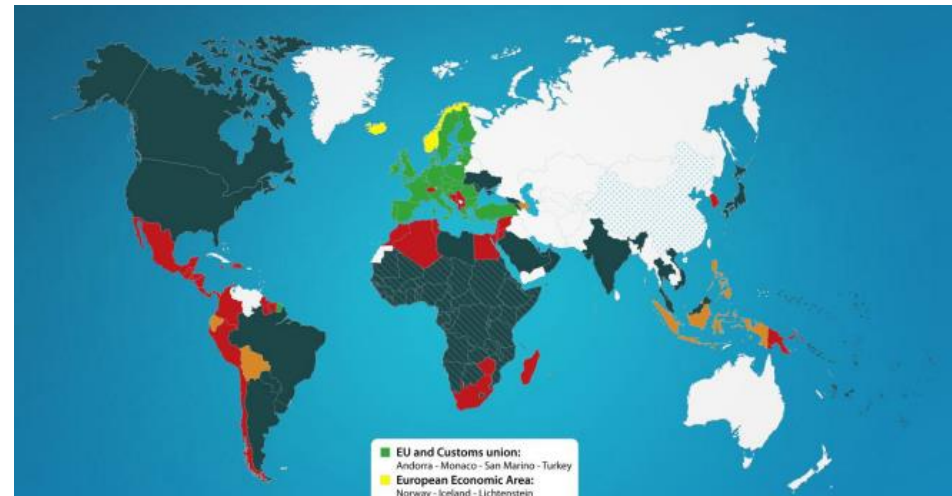
*„We are working on more than **20 agreements** with more than **60 countries** across the Americas, Asia and Africa. [...]*

*The **best way** to facilitate value chain trade is **multilateral trade liberalisation** through the World Trade Organisation. [...]*

*We also need to keep multilateralism in mind when we negotiate our **bilateral and regional free trade agreements**. [...]*

[T]hrough the bilateral we are preparing the ground for future multilateral work.”

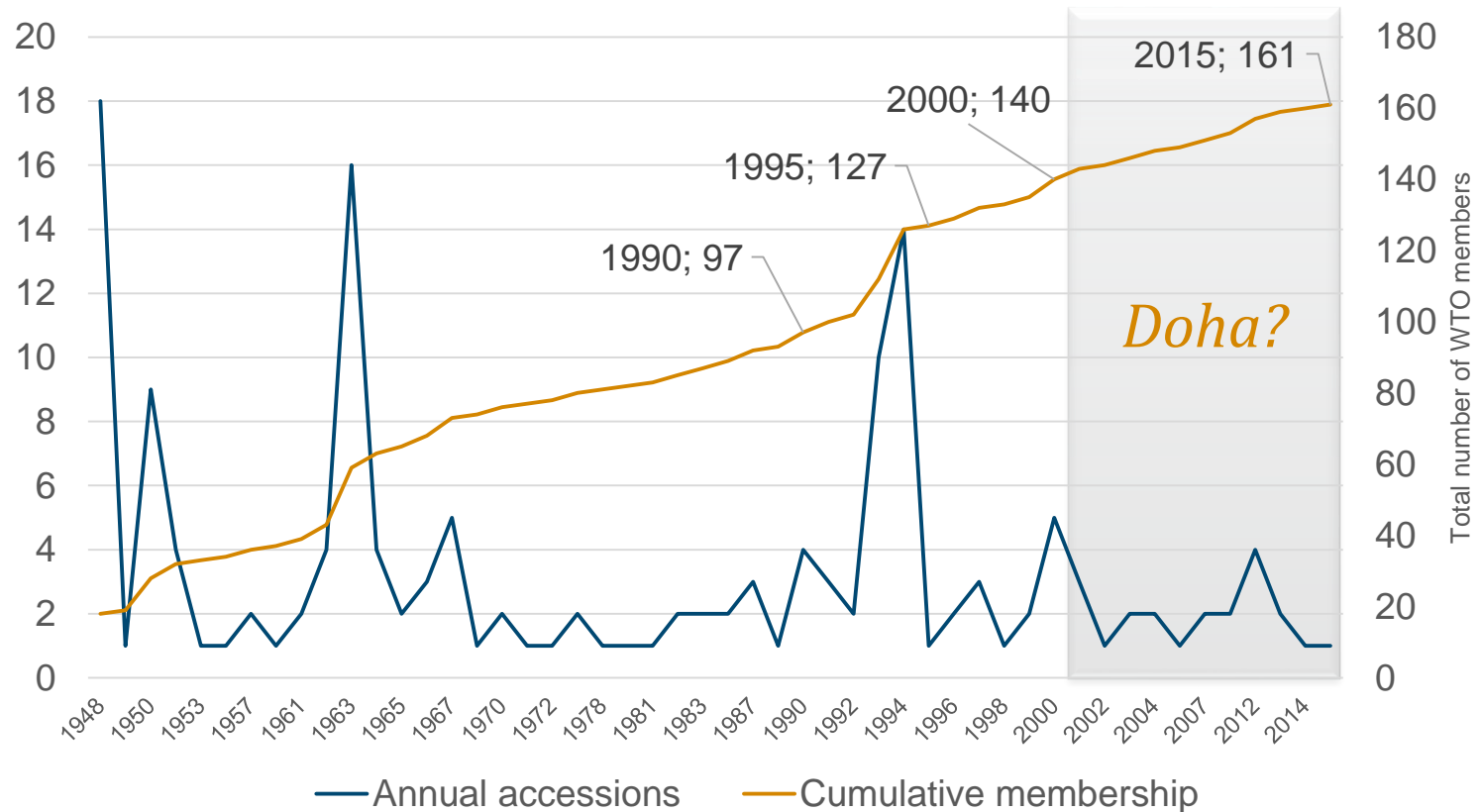
Zitat: Malmström, Cecilia (EC). "TTIP and Beyond: EU Trade Policy in the 21st Century." Lunchtime Talk. Columbia University, New York. 25 September 2015. Speech. – zum Download unter: <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1371>



- Rot:** Präferentielle Handelsabkommen (PHA) mit der EU
- Blau:** PHA-Verhandlungen mit der EU (oder vor in Kraft treten)
- Orange:** Länder mit denen die EU PHA-Verhandlungen in Erwägung zieht

Quelle: EC (DG Trade), „ Memo: The EU's free trade agreements – where are we?“ http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/november/tradoc_150129.pdf, Stand Dezember 2013

WTO Mitglieder



Quelle: WTO (2015), „Understanding the WTO: The Organization. Members and Observers“. –In: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm, wiiw Berechnung

*“The World Trade Organization — the WTO — is the international organization whose primary purpose is to open trade for the benefit of **all**.”*



Most-favoured-nation (MFN) treatment

„Meistbegünstigtenbehandlung“

◆ GATT Art 1 ^{a)} ◆ GATS Art 2 ^{b)} ◆ TRIPS Art 4 ^{c)}

Zitat: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/wto_dg_stat_e.htm, wiiw Hervorhebung

1) General Agreement on Tariffs and Trade

= Allgemeine Zoll- und Handelsabkommen

2) General Agreement on Trade in Services

= Allgemeine Abkommen über den Handel mit Dienstleistungen

3) Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights = Abkommen über handelsbezogene Aspekte der Rechte des geistigen Eigentums

- Ausnahme für Regionale Handelsabkommen
 - GATT Art. 1, GATT Art. 24, GATS Art. 5:
Enabling Clause für Entwicklungsländer (Entscheidung 1979, Tokyo Round)
 - GATT Art. 24, GATS Art. 5:
WTO Mitglieder, die nicht Teil des regionalen Handelsabkommens sind,
dürfen nicht schlechter gestellt werden

- Aktuell: Mega-Regionale Abkommen
 - Trans-Pacific Partnership (TPP) ▶ *abgeschlossen 5. Oktober 2015*
 - Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)
 - Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP)

■ Mega-Regionale Deals im Vergleich
% der „Weltsumme“, 2013

	Größe (km ²)	Bevölkerung	Handel	BIP	# Mitglied- staaten
<i>TTIP</i>	10%	11%	44%	46%	29 ¹⁾ (2)
<i>TPP</i>	24%	11%	25%	37%	12 ²⁾
<i>RCEP</i>	19%	48%	26% ^{*)}	29%	16 ³⁾
<i>Total</i>	40%	63%	75%	79%	49 (22)

*) Ohne Myanmar

¹⁾ EU28, USA

²⁾ Australien, Brunei Darussalam, Canada, Chile, Japan, Malaysia, Mexico, Neuseeland, Peru, Singapur, USA und Vietnam

³⁾ ASEAN (Brunei Darussalam, Kambodscha, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapur, Thailand, Vietnam) + Australien, China, Indien, Japan, Neuseeland und Südkorea

Datenbank: The World Bank (2015), „World Development Indicators“ [aktualisiert: 24. Sept. 2015; Zugriff 01. Okt. 2015]

<http://databank.worldbank.org/data/home.aspx> , wiiw Berechnung

■ Mega-Regionale Deals im Vergleich
% der „Weltsumme“, 2013 vs. 1995

	Größe (km ²)	Bevölkerung	Handel	BIP	# Mitglied- staaten
<i>TTIP</i>	10%	11% vs. 13%	44% vs. 54%	46% vs. 56%	29 ¹⁾ (2)
<i>TPP</i>	24%	11% vs. 12%	25% vs. 31%	37% vs. 48%	12 ²⁾
<i>RCEP</i>	19%	48% vs. 50%	26% vs. 20%	29% vs. 26%	16 ³⁾
<i>Total</i>	40%	63% vs. 66%	75% vs. 79%	79% vs. 86%	49 (22)

*) Ohne Myanmar

¹⁾ EU28, USA

²⁾ Australien, Brunei Darussalam, Canada, Chile, Japan, Malaysia, Mexico, Neuseeland, Peru, Singapur, USA und Vietnam

³⁾ ASEAN (Brunei Darussalam, Kambodscha, Indonesien, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapur, Thailand, Vietnam) + Australien, China, Indien, Japan, Neuseeland und Südkorea

Datenbank: The World Bank (2015), „World Development Indicators“ [aktualisiert: 24. Sept. 2015; Zugriff 01. Okt. 2015]

<http://databank.worldbank.org/data/home.aspx> , wiiw Berechnung

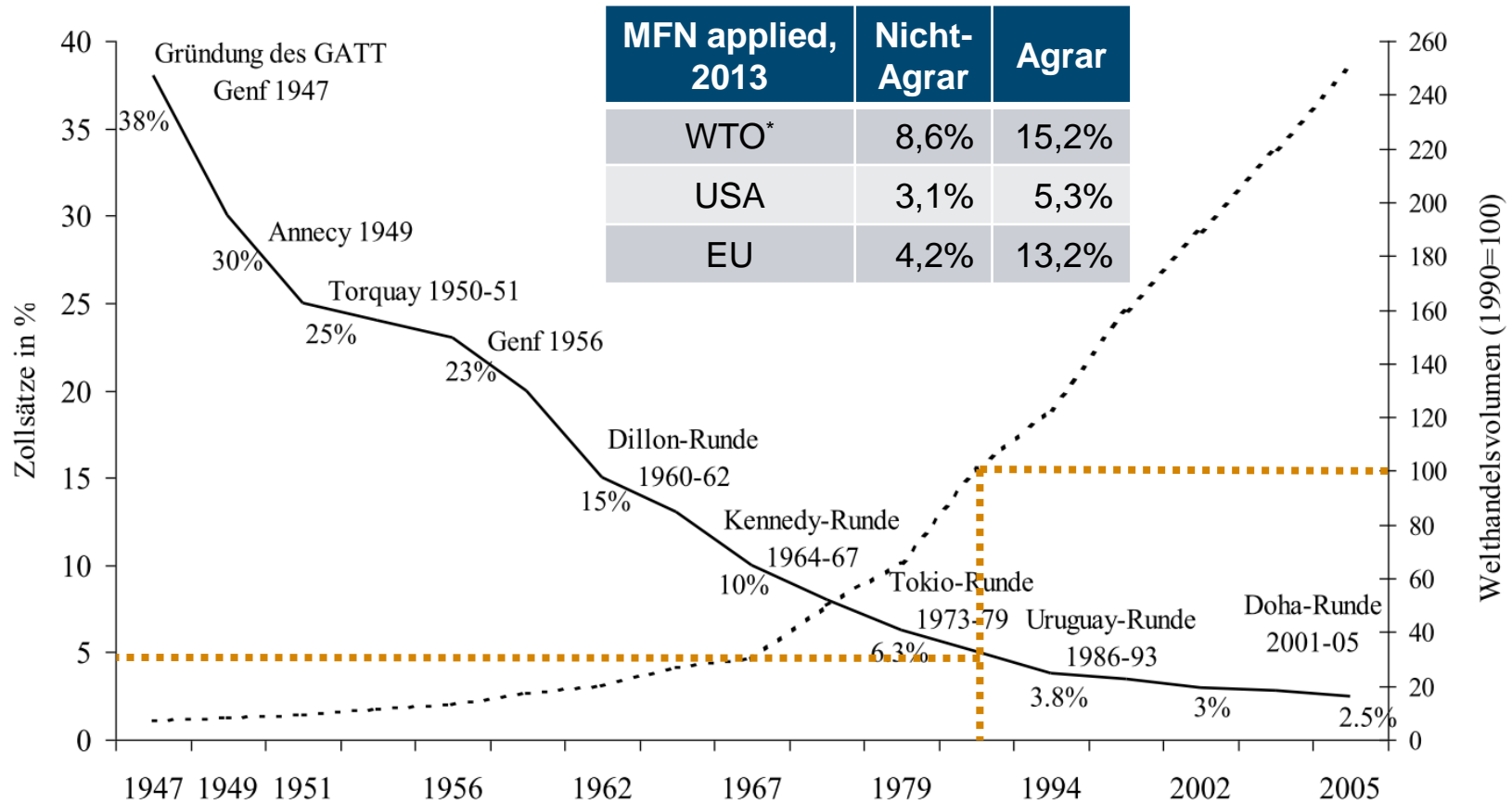
„So now politics is undermining multilateralism“

Prof. Alan Winters, FIW Workshop, 22 September 2015*

- Handelseffekte: Bsp. (A + B); W ausgeschlossen
 - Trade diversion – Handelsablenkung
 $p_A = 10, p_B = 8, p_W = 6, t_A = 3$
vor Abkommen: Importe von W
nach Abkommen: Importe nur von B (und mehr als vorher)
→ Ineffiziente Ressourcenallokation
 - Trade creation – Handelserweiterung

*Alle Folien der Vortragenden beim FIW Workshop „The Political Economy of Trade Policy“ finden Sie unter: <http://www.fiw.ac.at/index.php?id=825>

■ Evolution von Zollsätzen für Industriewaren

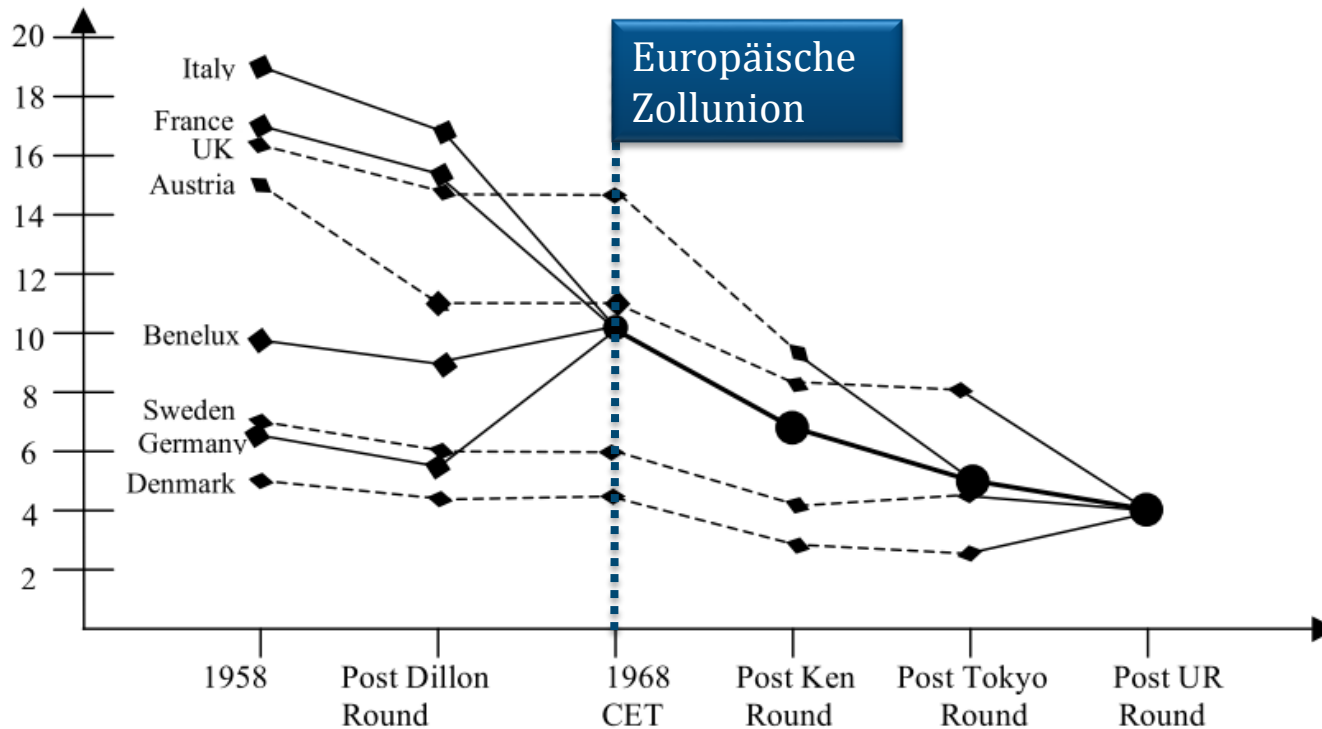


Quellen: Breuss, F. (2003), Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration, Peter Lang Verlag, Wien, S.305.

WTO, ITC, UNCTAD (2014): World Tariff Profile, zum Download unter: https://www.wto.org/english/tratop_e/tariffs_e/tariffs_e.htm, wiiw

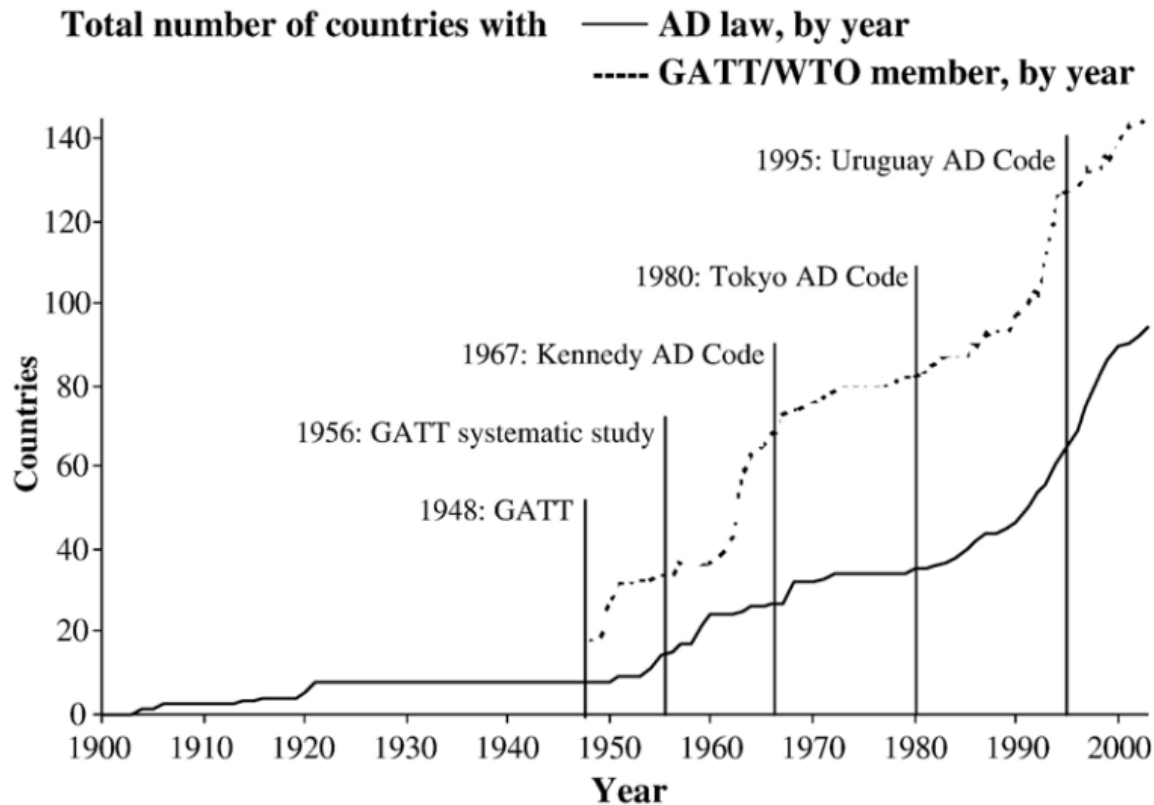
Berechnung; *Einfacher Durchschnitt über alle WTO Mitglieder

■ Evolution von Zöllen für ausgewählte EU Mitgliedsstaaten



Source: Data from 1958 – Post Kennedy Round, compiled from Resnick and Truman (1975), p. 63; post-Tokyo Round tariffs from Greenaway, 1983, p. 95, post- UR tariffs from Pelkmans, 2001, p.250.

- Evolution von Ländern mit Antidumping Gesetzen und WTO Mitgliedschaft



■ Nichttarifäre Handelshemmnisse (NTMs)

- 15 von 16 Klassifizierungen betreffen Importe

- davon 3 technisch:

↳ SPS ... gesundheits- und pflanzenschutzrechtliche Maßnahmen

↳ TBT... technische Handelsbarrieren

↳ Inspektionen ... Vorversandkontrolle

- davon 12 nicht technisch:

↳ Antidumping (ADP)

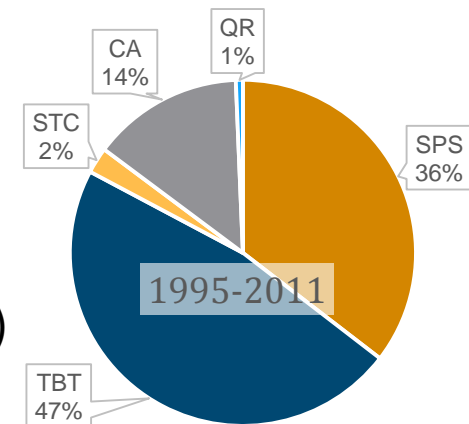
↳ Countervailing Duties (CVD) ... Ausgleichszölle

↳ Safeguards (SG) ... ‚Schutzmaßnahmen‘

↳ Mengenkontrollmechanismen (zB Quoten, Lizenzen)

↳ Preiskontrollmechanismen (zB Mindestpreise)

↳ ...



■ SPS:

- “Imports of poultry from areas affected by avian flu or cattle from foot-and-mouth disease-affected countries are prohibited.”
- “(a) MRL is established for insecticides, pesticides, heavy metals and veterinary drug residues; (b) POPs and chemicals generated during processing; (c) residues of dithianon in apples and hop.”

MRL = Maximum Residue Limits = Rückstandshöchstmenge; POP = persistent organic pollutants = persistente organische Schadstoffe

■ TBT:

- “Refrigerators need to carry a label indicating its size, weight and electricity consumption level.”
- “Medicines should be stored below a certain temperature.”

■ ADP, CVD, SG

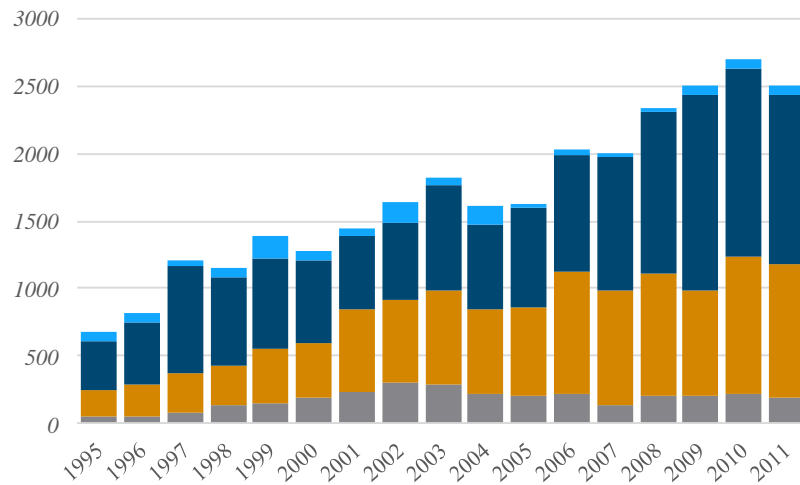
- Nachweis eines Schadens durch Dumping/Exportsubventionen/stark erhöhte Importe

■ Evolution von NTMs

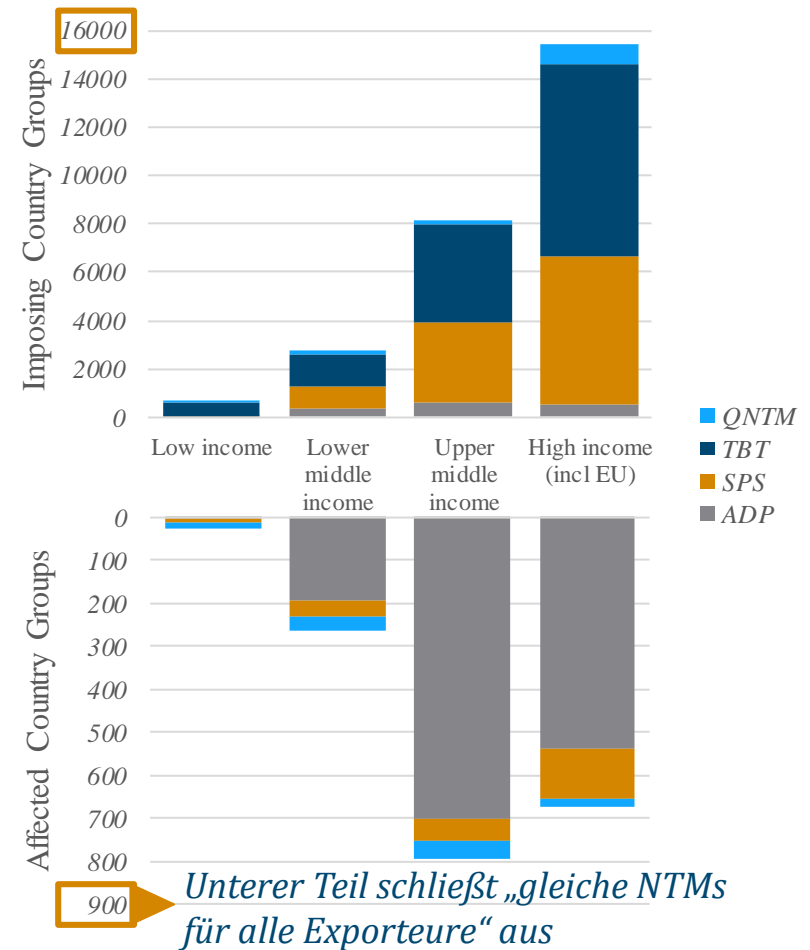
➔ *SPS, TBT und ADP*

➔ *Agrarsektor*

■ *Jährliche Meldungen an die WTO seit 1995*



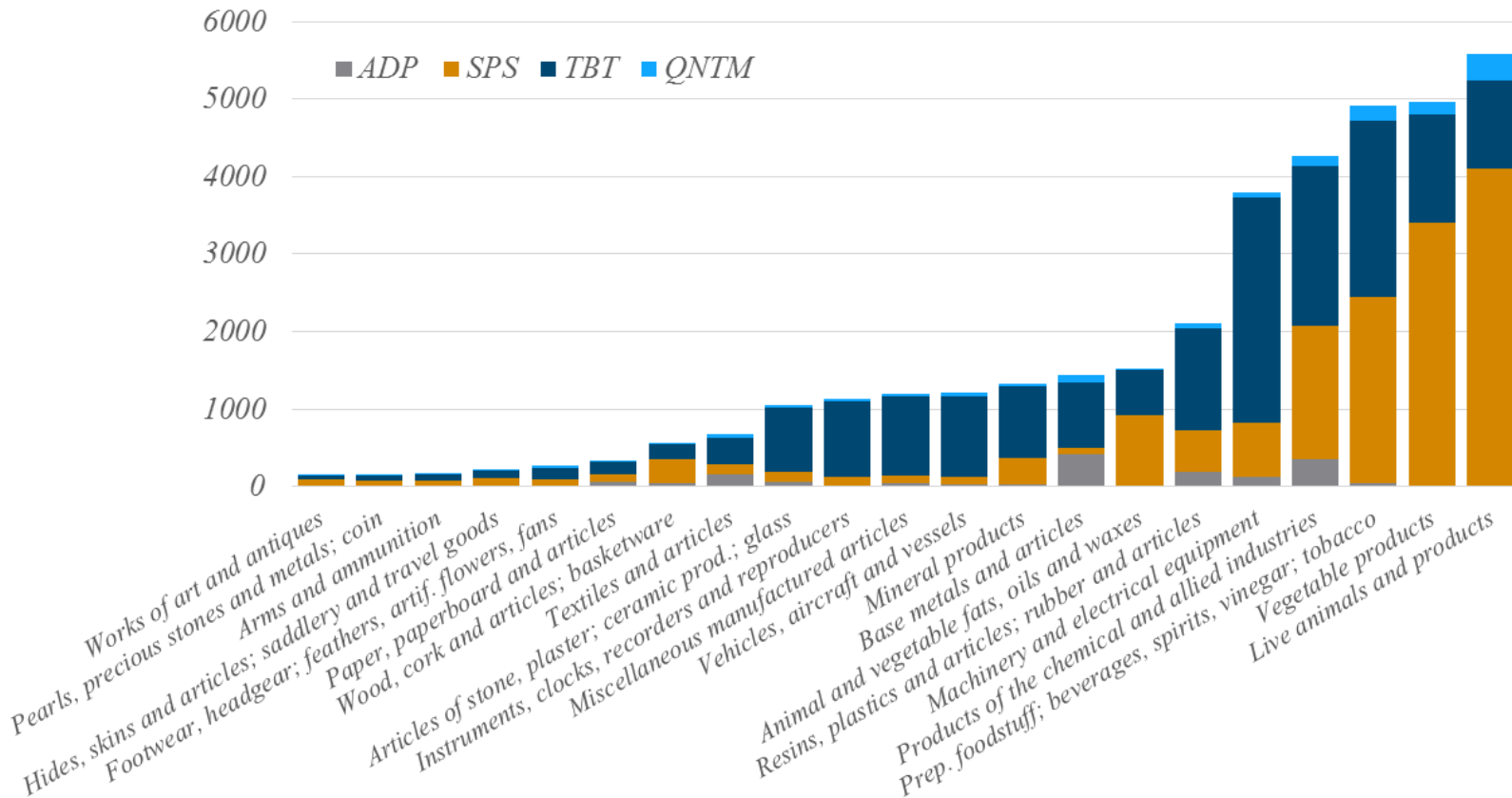
■ *NTM „Bestand“ im Jahr 2011*



Quelle: i-TIP Datenbank der WTO; wiiw Berechnungen

In: Grübler, Julia; Mahdi Ghodsi, Robert Stehrer. „The Impact of NTMs on Imports“; *work in progress*

■ NTMs nach Produktgruppen, 2011



Quelle: i-TIP Datenbank der WTO; wiiw Berechnungen

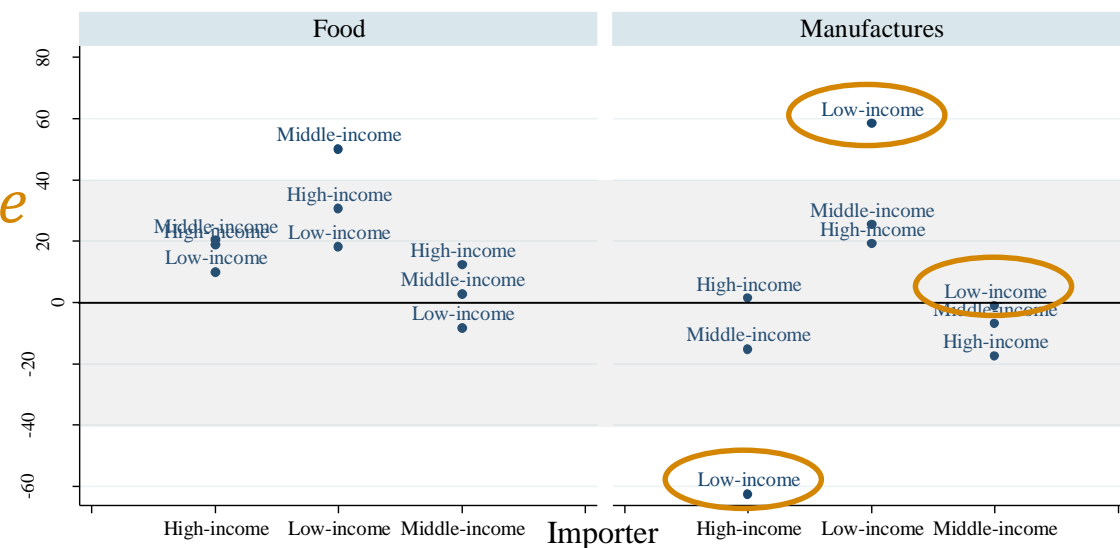
In: Grübler J., M. Ghodsi und R. Stehrer. „The Impact of NTMs on Imports“; *work in progress*

■ Wie wirken NTMs auf den Handel? ► Wert(zoll)äquivalente

- Kee et al (2009): *non-tariff barrier*

- ▶ Ø 27% für Agrarprodukte
(max: Ø 46% für Molkereiprodukte + 29% Zölle = 75%)
- ▶ Ø 10% für Industrieprodukte
(min: Ø 3% für (Produkte aus) Zinn + 6% Zölle = 9%)
- ▶ am höchsten für Low-Income Countries in Afrika
(bzw. für die EU im Bereich Subventionen)

- Bratt (2014): *non-tariff measure*



AVE = Ad-valorem equivalent = Wertäquivalent

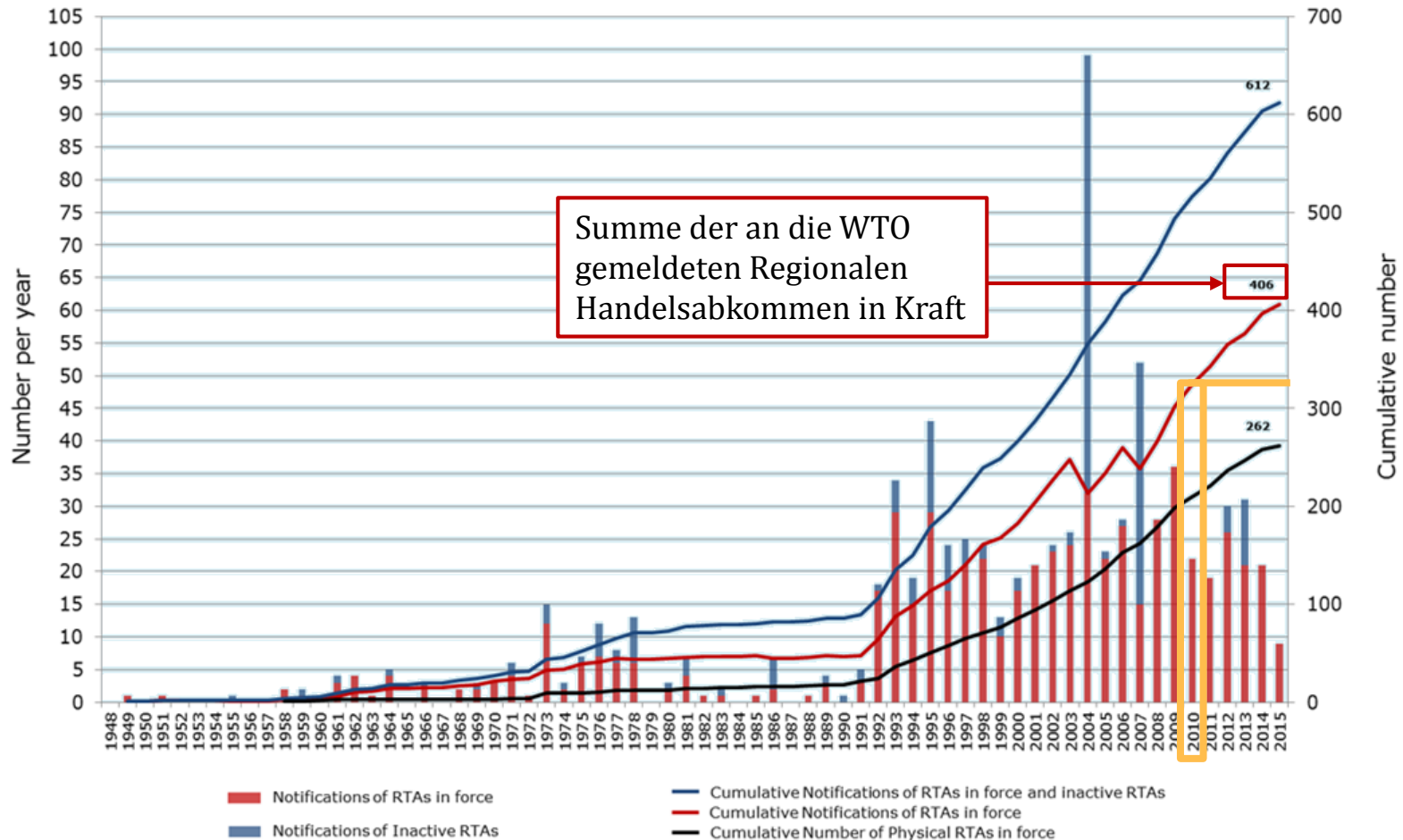
■ Vertrauen in Europäische und Amerikanische Standards

	U.S.		Germany	
	European standards %	American standards %	European standards %	American standards %
Auto safety	33	55	91	4
Data privacy	29	49	85	3
Environmental safety	27	60	96	2
Food safety	22	67	94	2

Quelle: PEW Research Center, April 2014, „Support in Principle for U.S.-EU Trade Pact“. Präsentiert von Bruce Stokes beim Seminar „The US-EU Trade Agreement: Political and Economic Challenges and Consequences“, am 4.Mai 2015 am wiiw;

Folien zum Download: <http://wiiw.ac.at/the-us-eu-trade-agreement-political-and-economic-challenges-and-consequences-e-254.html>

Evolution von Regionalen Handelsabkommen, 1948-2015

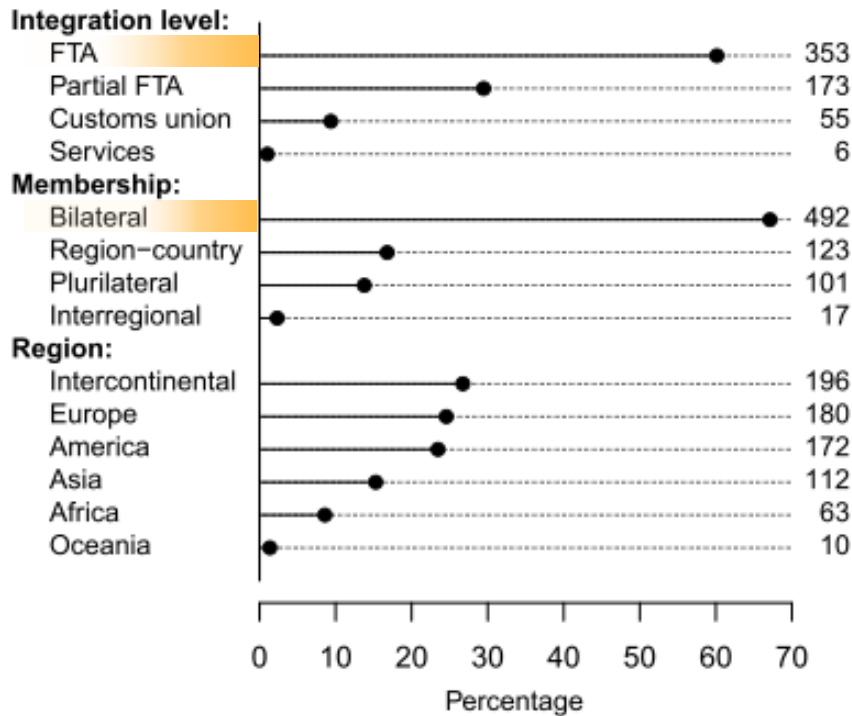


Note: Notifications of RTAs: goods, services & accessions to an RTA are counted separately. Physical RTAs: goods, services & accessions to an RTA are counted together.

Quelle: WTO: Regional Trade Agreements – Facts and Figures:

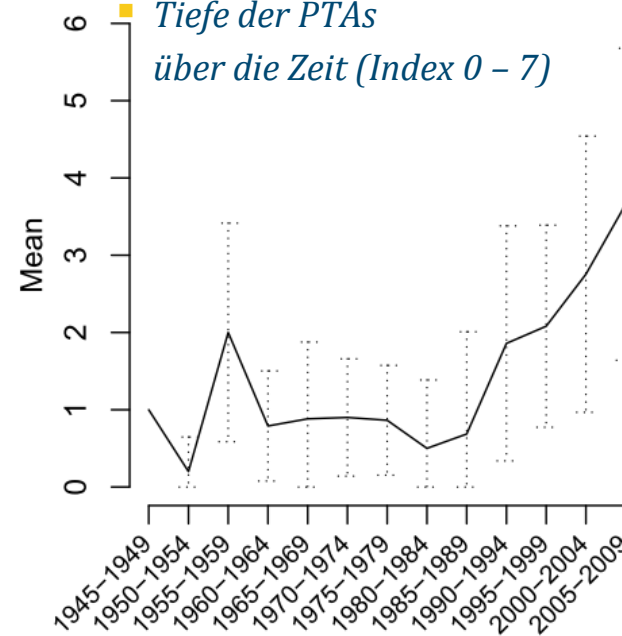
https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm (Zugriff 28. September 2015)

■ *Typen und regionale Zusammensetzung, 1945-2009*

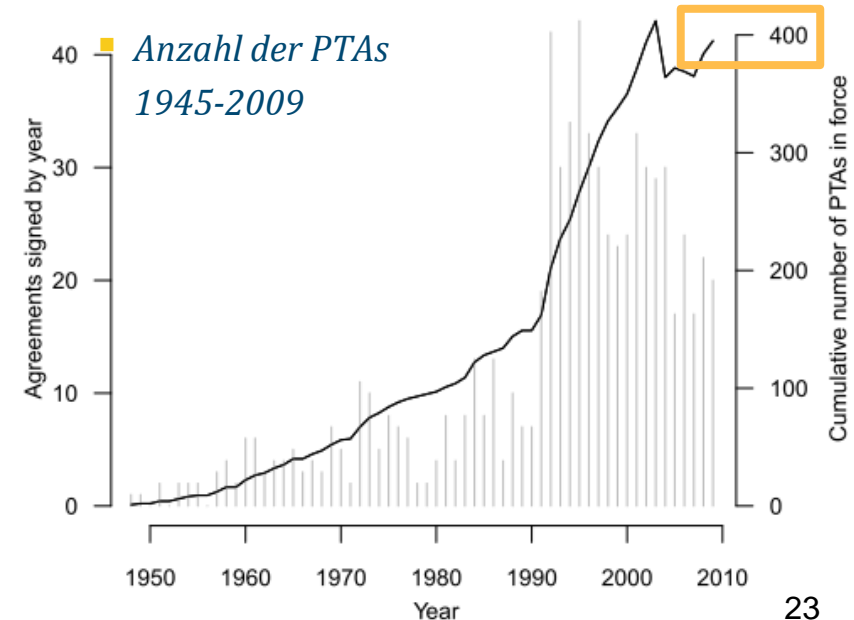


Quelle: Dür, Andreas, Leonardo Baccini, and Manfred Elsig (2014), "The Design of International Trade Agreements: Introducing a New Database." Review of International Organizations

■ *Tiefe der PTAs über die Zeit (Index 0 - 7)*

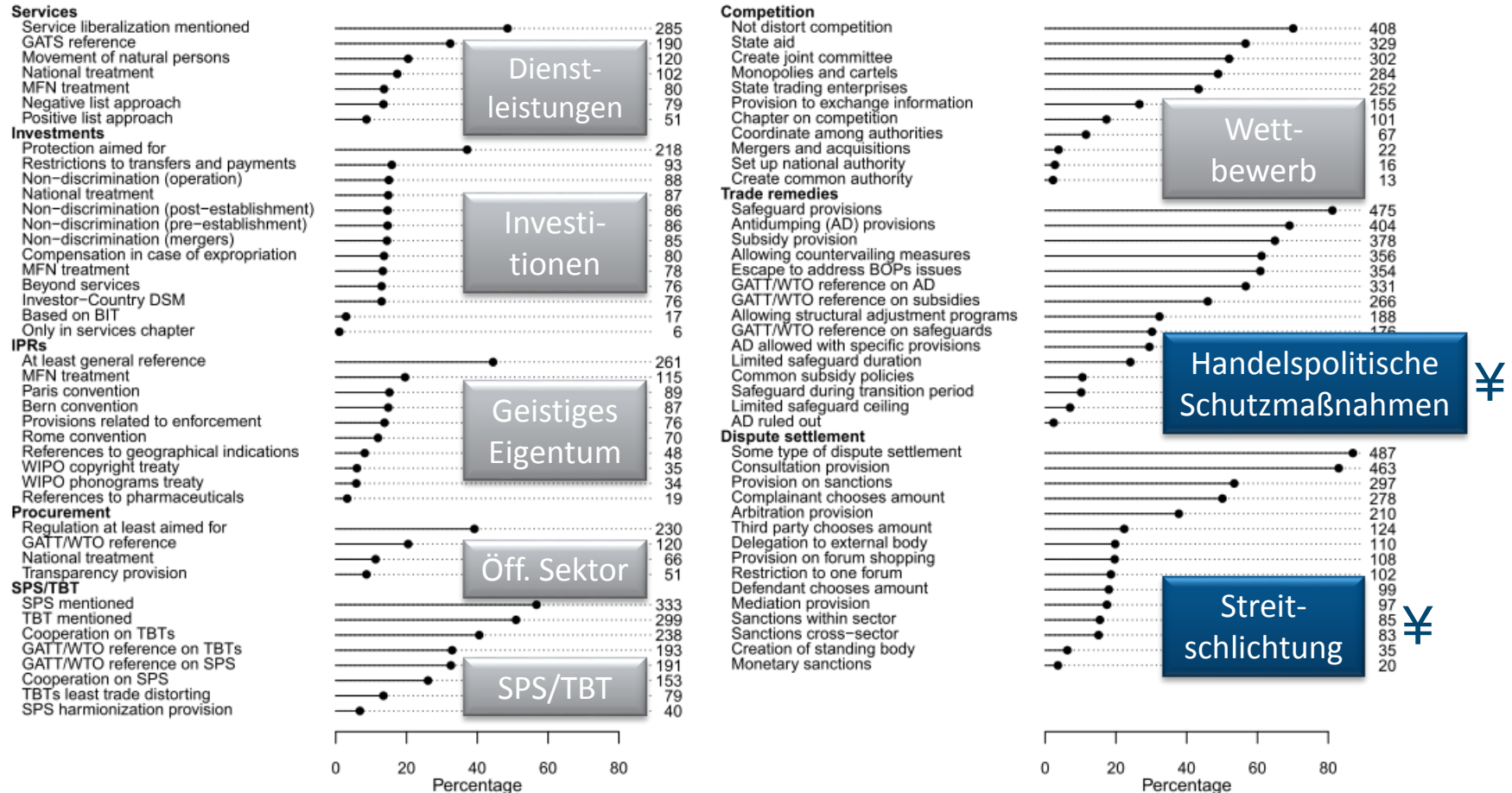


■ *Anzahl der PTAs 1945-2009*



Bestandteile

Reduzierung von Zöllen mit Ziel eines freien Handels PLUS ...



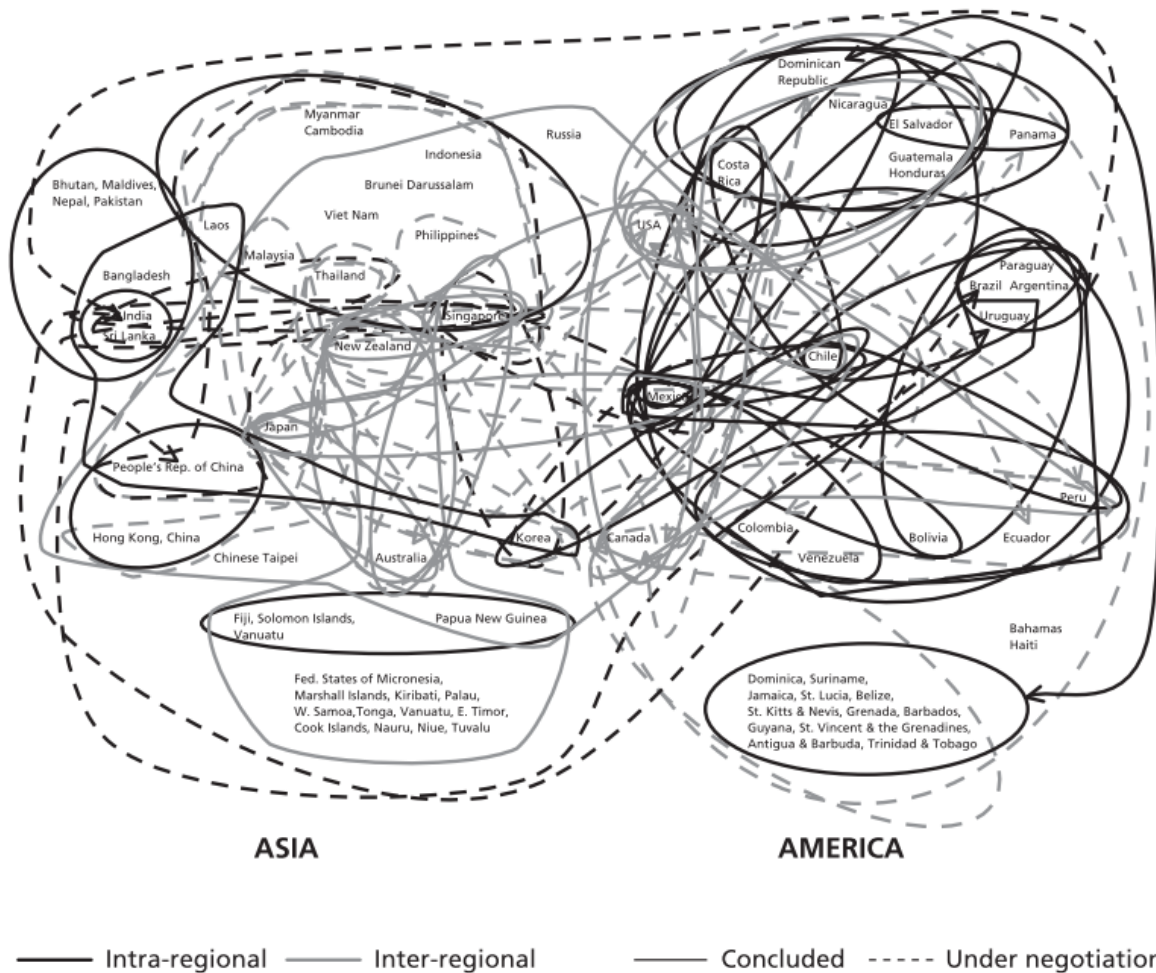
Quelle: Dür, Andreas, Leonardo Baccini, and Manfred Elsig (2014), "The Design of International Trade Agreements: Introducing a New Database." Review of International Organizations

¥ nicht im Index (0-7) enthalten

■ Wieviel Handel schaffen FHA?

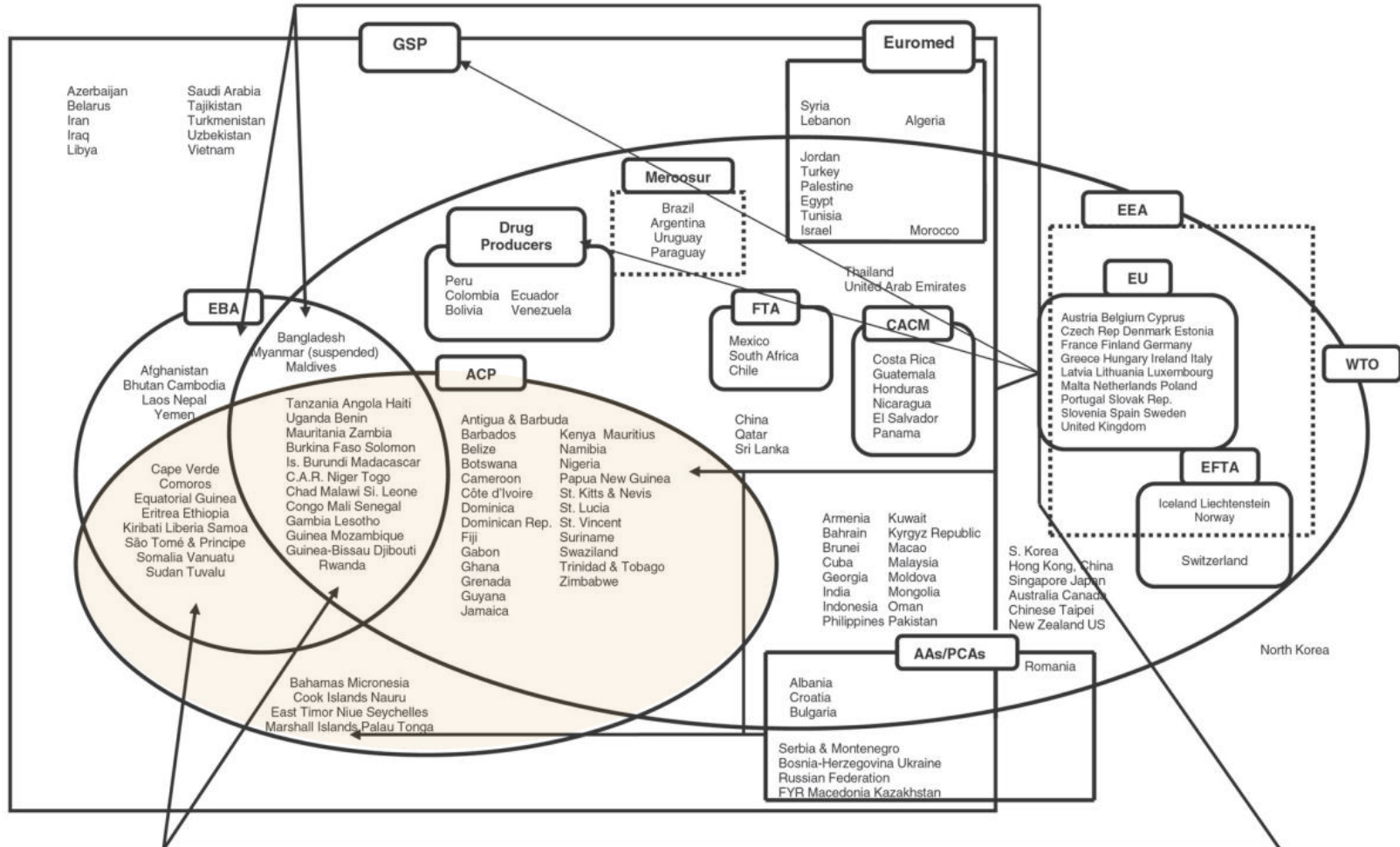
- ▶ Baier und Bergstrand (2007):
Ø +100% nach 10 Jahren zwischen zwei FHA-Partnern
- ▶ Caporale et al. (2009):
Ø +14% für Assoziierungsabkommen mit CEEC-4 (Bulgarien, Polen, Rumänien, Ungarn) im Vergleich zur Kontrollgruppe (Belarus, Russland, Ukraine)
- ▶ Roy (2010):
Handelseffekte von Zollunionen bestimmt
- ▶ Foster und Stehrer (2011):
Steigerung von intra-industriellem Handel (v.a. zwischen Industriestaaten)
- ▶ Foster et al (2011):
Erhöhung der *extensive margin*: mehr Produkte werden gehandelt

■ Und wieviel Verwirrung?



Zitierte Quelle: Integration and Regional Programs Department, the Inter-American Development Bank (IDB)

In: Baier S., J. Bergstrand and P. Egger (2007) „The New Regionalism: Causes and Consequences“, *Économie internationale* 109, p.9-29



KOSTEN UND NUTZEN VON (FREIEM) HANDEL

DIREKT ♦ KURZFRISTIG

- ↳ Transport(technologie)
- ↳ Zölle
- ↳ Nichttarifäre Handelshemmnisse

INDIREKT ♦ MITTEL- & LANGFRISTIG

- ↳ Theorien zur Erklärung der Auswirkungen von FHAs
- ↳ Bisherige Erfahrungen (NAFTA & EU-KOR)
- ↳ Aktuelle Verhandlungen (CETA & TTIP)

Seminar Part I:
Julia Grübler (wiiw)

Seminar Part II:
Fritz Breuss (WIFO)

Danke! ✓

■ Literatur I

Baier S. and J. Bergstrand (2007) “Do free trade agreements actually increase members’ international trade?“, *Journal of International Economics* 71, pp.72-95

Baier S., J. Bergstrand and P. Egger (2007) “The New Regionalism: Causes and Consequences“, *Économie internationale* 109, pp.9-29

Balaoing A. und J. Francois (2005), “Deconstructing EU Trade Policy“; Präsentiert beim Workshop „Recent Developments in International Trade: Globalization and the Multinational Enterprise“ 18-19. Juli 2005, Venice International University, San Servolo

Bratt, M. (2014). “Estimating the bilateral impact of non-tariff measures (NTMs)“, Working Paper WPS 14-01-1, Université de Genève

Breuss F. (2003), *Reale Außenwirtschaft und Europäische Integration*, Peter Lang Verlag, Wien.

Caporale G.M., C. Rault, R. Sova und A. Sova (2009), “On the bilateral trade effects of free trade agreements between the EU-15 and the CEEC-4 countries“, *Review of World Economics* 145, pp.189-206

Dür A., L. Baccini, und M. Elsig (2014), “The Design of International Trade Agreements: Introducing a New Database.“, *Review of International Organizations*

■ Literatur II

EC (DG Trade), “Memo: The EU's free trade agreements – where are we?”

http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/november/tradoc_150129.pdf [Stand Dez. 2013]

Foster N., J. Pöschl und R. Stehrer (2011), “The Impact of Preferential Trade Agreements on the Margins of International Trade”, *Economic Systems*, 35(1), pp.84-97

Foster N. und R. Stehrer (2011), “Preferential Trade Agreements and the Structure of International Trade”, *Review of World Economics*, 147(3), pp.385-409

Gillson I. und S. Grimm (2004), “EU trade partnerships with developing countries”, *odi EDC Briefing*, April 2004

Grübler J., M. Ghodsi, R. Stehrer. “The Impact of NTMs on Imports”; *mimeo*

Kee, H.L, A. Nicita, und M. Olarreaga (2009). “Estimating Trade Restrictiveness Indices”, *The Economic Journal*, 119: 172-199

Malmström, Cecilia (EC). “TTIP and Beyond: EU Trade Policy in the 21st Century”, Lunchtime Talk. Columbia University, New York. 25 September 2015. Speech.

■ Literatur III

PEW Research Center, April 2014, “Support in Principle for U.S.-EU Trade Pact”; Präsentiert von Bruce Stokes beim Seminar “The US-EU Trade Agreement: Political and Economic Challenges and Consequences”, am 4.Mai 2015 am wiiw; <http://wiiw.ac.at/the-us-eu-trade-agreement-political-and-economic-challenges-and-consequences-e-254.html>

Roy J. (2010), “Do Customs Union Members Engage in More Bilateral Trade than Free-Trade Agreement Members?”, Review of International Economics, 18(4), pp.663-681

UNCTAD (2013), “Classification of non-tariff measures.” February 2012 Version, New York und Genf. Abrufbar unter: http://www.unctad.info/upload/TAB/docs/UNCTAD-DITC-TAB-2012-2-Rev1_feb2015_A5.pdf

WTO: Regional Trade Agreements – Facts and Figures:
https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm [Zugriff am 28. September 2015]

Zanardi M. (2006), “Antidumping: A problem in international trade”, European Journal of Political Economy, 22, 591-617

■ Datenbanken

Dür A., L. Baccini und M. Elsig (2014) “The Design of International Trade Agreements: Introducing a New Dataset.” *The Review of International Organizations*, 9(3): 353-375:

<http://www.designoftradeagreements.org/>

The World Bank (2015), “World Development Indicators”

<http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>

World Trade Organization (2015) “Integrated Trade Intelligence Portal (I-TIP)”

<http://i-tip.wto.org/goods/default.aspx?language=en>

World Trade Organization (2015), “Understanding the WTO: The Organization. Members and Observers” – In: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm